Dosarul nr. 4-118/2023
4-23156294-28-4-02112023

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

04 decembrie 2023 or. *****

Judecătoria Edineţ cu sediul *****,
în componenţa
preşedintelui şedinţei de judecată, judecătorul Lucia Danilişin
grefierului Marina Lachii
cu participarea
agentului constatator Victor Popanu
avocatului Eugeniu Fencovschi

judecînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui ***** născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, r-nul ***** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute la art.78/1 Cod contravenţional, instanţa

C O N S T A T Ă:

***** la data de 22.10.2023, fiind în stare de ebrietate, aflîndu-se în or. *****, str. ***** 47, în urma unui conflict cu soția sa *****a a agresat-o fizic pe ultima, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr. 202319P0797 din 24 octombrie 2023 vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Agentul constatator Victor Popanu în şedinţa de judecată a susţinut învinuirea adusă făptuitorului ***** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute la art.78/1 Cod contravenţional, menţionînd că vinovăţia acestuia este dovedită prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată solicitînd aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzută la articolul menţionat.

Făptuitorul ***** în ședința de judecată a declarat, că la data de 22.10.2023 era în stare de ebrietate alcoolică și s-a dus la sora soției în or. *****, unde locuiește și soțiasa. S-a iscat o ceartă și a lovit-o în regiunea feței pe soția sa. Se căiește sincer de cele comise și solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

Victima *****a nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, din care considerente în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența victimei cu remiterea copiei de pe hotărîre.

Conform art. 374 alin.(3) Cod Contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului Cod, al Codului de procedură Penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile li libertăţile fundamentale ale omului la

care republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul Contravențional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţii Fundamentale.

În sensul art. 462 din Codul Contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul

constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție din data de 30 octombrie 2023 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravențional, instanța consideră, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitatea.

Instanţa constată că vinovăţia lui ***** în săvîrşirea contravenţiei este dovedită prin cercetarea probelor prezentate în şedinţa de judecată şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 30.10.2023 întocmit în privinţa lui ***** din care se vede că acesta a fost întocmit în prezenţa făptuitorului,avocatului Eugeniu Fencovschi fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile sale procesuale, cu înmînarea contra semnăturii a copiei, pe verso căruia sînt specificate aceste drepturi şi obligaţii, şi că careva obiecţii făptuitorul nu a înaintat; plîngerea cet.*****a; explicaţiile cet.*****a, raportul de constatare nr. 202319P0797 şi alte documente anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanţa constată vinovăţia lui ***** iar faptele săvîrşite le încadrează în prevederile art.78/1 Cod contravenţional-„ maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a constatat.

Circumstanţe agravante, prevăzute la art.43 CC, instanţa de judecată consideră săvîrşirea contravenţiei de către o persoană anterior sancţionată contravenţional.

Analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa consideră că pentru corectarea şi reeducarea făptuitorului este necesară aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prevăzută la art.78/1 Cod contravenţional.

În baza celor expuse, conform art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte ***** Vasilii vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzută la art.78/1 Cod contravenţional şi ai aplica pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40(patruzeci) ore.

Hotărîrea în cauză poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineţ sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Lucia Danilişin**