Dosarul nr. 5r-794/2024
4-24023677-12-5r-29022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Grenciuc Gheorghe** și **Antoniuc Nicolai,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 172567 din 29.01.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional în privința cet. Jaricov Anatoli –

a c o n s t a t a t:

1. La 29.01.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Băț Gheorghe, a întocmit în privința cet. **Jaricov Anatoli,** decizia de sancționare seria/nr. MAI06 172567 din 29.01.2024, în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, pentru faptul că*, acesta la data de 02.01.2024 ora 17:00, fiind în mun. Chișinău, str. Albișoara 80/10, i-a aplicat lovituri în regiunea corpului cet. Grenciuc Gheorghe, pricinuindu-i vătămări neînsemnate*.
2. La 22.02.2024, **Grenciuc Gheorghe** și **Antoniuc Nicolai**, au depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 172567 din 29.01.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional în privința cet. Jaricov Anatoli.
3. În motivarea contestației petiționarii au invocat că, nu sunt de acord cu decizia de sancționare a cet. Jaricov Anatoli, deoarece agentul constatator nu a cercetat multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Or, agresorii au comis acțiuni ce se încadrează în elementele infracțiunii de jaf. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare în privința cet. Jaricov Anatoli și remiterea materialelor cauzei către secția de urmărire penală a IP Râșcani, conform competenței.
4. **În ședința de judecată petiționarul Antoniuc Nicolai**, a declarat că la data 02.01.2024, el împreună cu domnul Grenciuc Gheorghe au intrat într-un bar care se află în ograda unei case. Grenciuc Gheorghe s-a așezat la masa de la terasă, iar el a intrat în bar, unde a procurat câte 50 grame rachiu și cate un pahar de suc. A ieșit din bar, s-a apropiat de Gheorghe, a lăsat paharele pe masă și a intrat din nou în bar pentru a-și spăla mâinile. Când a ieșit din bar, domnul Gheorghe era înconjurat de 6 persoane, care fiind în stare de ebrietate l-au lovit cu bastonul. L-a lovit o persoană din cei 6 și toți au început să-l numească cu vorbe necenzurate. În acest timp, el s-a apropiat și l-a recunoscut pe unul din cei 6. A menționat că le-a comunicat persoanelor ca să-l lese în pace pe Gheorghe. Respectiv, toți 6 s-au apropiat de el, iar 3 din aceste persoane l-au târât ca să-l scoată afară

din terasă și alții 3 îl loveau. Printre acele persoane era domnul Jaricov, Mistrean, Covaliov și alții. În acest timp, ultimii i-au rupt gluga de la haină și l-au dat jos. Ulterior, domnul Gheorghe a sunat la poliție, fapt despre care i-a comunicat. Așteptând poliția, s-a apropiat o femeie și i-a comunicat că a găsit cheile sale de la apartament și cheia de la automobil. A menționat că cheia de la automobil nu era integră, era scoasă din forma ei propriu zisă. Până la urmă, i-a fost sustrasă gluga de la scurtă, mijloace bănești de la 450 la 500 lei și i-a fost deteriorat telefonul mobil. Totodată a fost lovit la un dinte, iar ca rezultat acesta i-a căzut. A precizat că motivul conflictului a fost că, înainte de cele întâmplate, domnul Gheorghe a fost să procure apă de la magazinul dat și toate aceste 6 persoane i-au spus careva cuvinte necenzurate legate de naționalitatea lui de român. Ulterior, iarăși l-au numit la ieșirea din magazin. Astfel a solicitat admiterea contestației.

5. **În ședința de judecată petiționarul Grenciuc Gheorghe**, a declarat că cele 6 persoane l-au numit cu careva cuvinte necenzurate legate de naționalitatea sa de român, atât prima dată când a intrat în magazin cât și la ieșire. A menționat că din cele 6 persoane, îi este cunoscut doar un vecin, pe numele Ion, deși ultimul nu este menționat în nici un proces. Totodată a comunicat că, nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal nici până acum, iar contestația a scris-o împreună cu Antoniuc Nicolai, din informația dată de către o domnișoară de la inspectoratul de poliție, dar propriu zis cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu a făcut cunoștință. Astfel a solicitat admiterea contestației.
6. **În ședința de judecată avocatul contravenientului Jaricov Anatoli – Adrian Manolache**, a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă și neîntemeiată. Astfel a menționat că organul de urmărire penală corect a calificat acțiunile. Partea vătămată consideră că față de clientul său trebuia sa fie intentat un dosar penal, iar în acest sens atrage atenția că motivul conflictului nu a fost sustragerea bunurilor. A fost indicat că motivul conflictului a fost o neînțelegere între persoane vizavi de limba care o vorbesc, fiind în stare de ebrietate, inclusiv și partea vătămată. Neînțelegerea dată a fost confirmată și de un martor, angajat al barului, care a comunicat că între ei nu a fost o bătaie propriu zis ci doar anumite îmbrânceli.
7. **În ședința de judecată agentul constatator Băț Gheorghe și contravenientul Jaricov Anatoli**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 42-44). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.48). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
8. ***Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.***
9. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

10. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
11. Astfel, având în vedere că decizia de sancționare a IP Râșcani al DP mun. Chișinău seria/nr. MAI06 172567 din 29.01.2024 a fost emisă în lipsa petiționarilor **Grenciuc Gheorghe** și **Antoniuc Nicolai,** iar ultimii au făcut cunoștință cu aceasta la 12.02.2024, fapt confirmat prin însemnările în efectuate în cererea petiționarului de studiere a materialului către Inspectoratul de Poliție Râșcani (f.d.6,57), iar contestația a fost depusă la 22.02.2024, instanța de judecată va considera depusă în termen contestația asupra deciziei de sancționare a IP Râșcani al DP mun. Chișinău seria/nr. MAI06 172567 din 29.01.2024.
12. Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
13. Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. În speță s-a constatat că, la 29.01.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Băț Gheorghe, a întocmit în privința cet. **Jaricov Anatoli,** decizia de sancționare seria/nr. MAI06 172567 din 29.01.2024, în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, pentru faptul că*, acesta la data de 02.01.2024 ora 17:00, fiind în mun. Chișinău, str. Albișoara 80/10, i-a aplicat lovituri în regiunea corpului cet. Grenciuc Gheorghe, pricinuindu-i vătămări neînsemnate*.
16. La 22.02.2024, **Grenciuc Gheorghe și Antoniuc Nicolai**, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, au depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 172567 din 29.01.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional în privința cet. Jaricov Anatoli.

17. Analizând circumstanţele cauzei, instanţa de judecată stabileşte că agentul constatator a examinat toate circumstanțele invocate, a acumulat suficiente probe, calificând corect și întemeiat faptele săvîrșite de către făptuitor și sancționând contravențional persoana recunoscută vinovată, pentru acțiunile ce au fost comise.
18. Conform art. 440 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.
19. Reieşind din considerentul că, agentul constatator în calitate de reprezentat al organului de drept, are obligația de a investiga toate circumstanțele invocate în cadrul unei plângeri şi a stopa abuzurile de drept din partea terţilor persoane, instanța conchide că, acesta din urmă a soluționat plângerea în fond, elucidând sub toate aspectele circumstanțele cauzei, dând o decizie corectă și întemeiată, respectând prevederile Codului contravențional.
20. Reieşind din circumstanţele elucidate supra și din considerentul că au fost respectate prevederile art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii contestației depuse de către **Grenciuc Gheorghe** și **Antoniuc Nicolai,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 172567 din 29.01.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional în privința cet. Jaricov Anatoli. Or, argumentele invocate de petiționari în contestație referitor la prezența laturii penale în acțiunile făptuitorului nu și-au găsit confirmare în materialele cauzei, constatându-se corectitudinea și legalitatea deciziei de sancționare emise de către agentul constatator.
21. În conformitate cu prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Grenciuc Gheorghe** și **Antoniuc Nicolai,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 172567 din 29.01.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional în privința cet. Jaricov Anatoli, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**