Dosarul nr. 4r-6215/22, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-22088537-02-4r-23112022, Judecător: Avasiloaie Tatiana

D E C I Z I E
în numele Legii

02 octombrie 2023, mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Preşedintele şedinţei: ***Alexandru Gafton***
Judecători: ***Mihail Diaconu și Igor Chiroșca***

În lipsa:
- agentul constatator Gălușca Eugeniu
- avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele SRL ” Lentileta”

examinând în ***şedinţă de judecată publică în limba de stat,*** în ordine de recurs, recursul declarat agentul constatator Spînu Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 octombrie 2022, în cauza contravențională de învinuire a lui contravenientului SRL ” Lentileta” de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional al RM,-

C O N S T A T Ă :

1. La 28.05.2022, în privinţa lui SRL „Lentileta”, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05550176 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravenţional, pe faptul că, la data de 28.05.2022, SRL „Lentileta”, a tulburat liniştea în timpul nopţii între orele 22:00 - 07:00, prin prezenţa muzicii la volum tare, fapt ce deranja locuitorii blocurilor.
2. Astfel, acţiunile SRL „Lentileta” au fost calificate de agentul constatator în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 3 000 lei.
3. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 28.05.2022 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravenţional, la 09 iunie 2022, avocatul Eugeniu Gluşcenco în interesele SRL „Lentileta” a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menţionat.
4. În motivarea contestaţiei, avocatul a menţionat că, nu este de acord cu procesul-

verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare contravenţională întocmit în privinţa petentului, din motivul lipsei faptei contravenţionale, argumentele de fapt şi de drept fiind pe larg enunţate în contestaţia depusă.

5. Avocatul solicită declararea nulităţii deciziei agentului constatator din 28.05.2022, cu încetarea procesului contravenţional.
6. Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul Contravenţional.
7. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 octombrie 2022, s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Gluscenco Eugeniu în interesele petentului SRL „Lentileta" si se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05550176 din 28.05.2022, încheiat de către agentul constatator Petru Găluscă din cadul IP Botanica a DP mun. Chisinău, în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravenţional care conţine decizia de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.
8. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator Spînu Nicolae prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 octombrie 2022.
9. ***<u>Procedura de citare legală a fost îndeplinită.</u>***

1. În ședința instanței de recurs avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele SRL " Lentileta" a solicitat examinarea recursului în lipsa sa
2. Agentul constatator în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

10. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, pentru motivele expuse mai jos.*
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".
12. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

13. Din materialele cauzei rezultă că la data de 28.05.2022, SRL „Lentileta”, a tulburat liniştea în timpul nopţii între orele 22:00 - 07:00, prin faptul prezenţei muzicii la volum tare după orele 22:00. Prin urmare, SRL „Lentileta” a fost sancţionată cu amendă contravenţională în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 3 000 lei.
14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
16. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
17. În contextul expus, Colegiul Penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
18. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
19. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
20. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii

de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

21. Ținînd cont de cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este învinuit SRL ” Lentileta” reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.
22. Așadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalității armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
23. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
24. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
25. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
26. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.
27. Astfel, Colegiul Penal nu poate reţine argumentele recurentului, or, din procesul verbal cu privire la contravenţie nu este posibil a deduce vina SRL-ului „Lentileta” în cele incriminate, de vreme ce constatarea faptei contravenţionale comise a fost efectuată numai în baza afirmaţiilor agentului

constatator expuse în procesul verbal cu privire la contravenţie, iar careva acte, înscrisuri ce ar confirma direct şi incontestabil faptul că de la SRL „Lentileta” la data de 28.05.2022 ora 01:10, a fost tulburată liniştea în timpul nopţii după orele 22:00 cu muzică la volum ridicat, la materialele cauzei lipsesc, nefiind stabilită şi nici aplicarea cărora mijloace tehnice speciale prin înregistrare video, sau alte înscrisuri.

28. În această ordine de idei, nstanța de fond corect a constat că agentul constatator nu a fost probat faptul depăşirii limitelor maximal admisibile de sonorizare pe timp de noapte. Mai mult ca atât, agentul constatator urma să stabilească nivelul „zgomotului” nu în incinta localului ci, nemijlocit lângă blocul de locuit care pretinde că de la SRL „Lentileta” este perturbată liniştea pe timp de noapte.
29. De asemenea, instanța de recurs reține că agentul constatator a consemnat în procesul- verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05550176 din 28.05.2022, precum că fapta pretinsă a SRL „Lentileta” „deranja locuitorii blocurilor”, în procesul-verbal nominalizat nefiind consemnate datele victimelor si/sau a martorilor si nici semnăturile acestora. Or, conform art. 443 alin. (5) din Codul contravenţional, procesul-verbal se semnează de victimă, cînd aceasta exista.
30. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 octombrie 2022.
31. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Spînu Nicolae și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 octombrie 2022, în cauza contravențională de învinuire a lui contravenientului SRL ” Lentileta” de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Gafton

Judecător Diaconu Mihail

Judecător Igor Chiroșca