Prima instanţă: Judecătoria Hâncești (sediul Centru) dosarul nr. 2rc-343/23
Judecător: Tamara Mereuță 2-19166368-02-2rc-17102023

Î N C H E I E R E

22 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Rezuș Andrei în interesele*****împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Centru) din 06.10.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva*****și ***** privind constatarea nulității actului juridic, -

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

Prin hotărîrea Judecătoriei Hâncești (sediul Centru) din 27.09.2023, s-a respins cererea înaintată de ***** împotriva *****și ***** privind constatarea nulității actului juridic ca neîntemeiată.

La 28.09.2023 avocatul Rezuș Andrei din numele și în interesele*****a depus o cerere privind emiterea unei hotărîri suplimentare și încasarea din contul reclamantului ***** în beneficiul*****a sumei de 11 000,00 lei cu titlu de cheltuieli juridice.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Centru) din 06.10.2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Rezuș Andrei din numele și în interesele***** privind emiterea unei hotărâre suplimentară în cauza civilă după cererea reclamantului *****împotriva pârâților*****și *****, despre constatarea nulității actului juridic.

Solicitarea recurentului:

La 06.10.2023 avocatul Rezuș Andrei în interesele*****a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cerințelor de încasare a cheltuielilor de judecată.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată.

A menționat că avocatul a probat prestarea serviciilor juridice prin anexarea la materialele cauzei a ordinului de plată nr. 342 din 1.07.2023 prin care se confirmă că*****a achitat avocatului suma de 11000 lei pentru serviciile juridice.

A indicat că actul judecătoresc trebuie să fie motivat, iar instanța de fond, dacă a constatat necesitatea prezentării contractului de asistență juridică, fără a face trimitere la o normă juridică. Susține că nici o normă juridică nu prevede condiția prezentării în instanța de judecată a contractului de asistență juridică, care este o înțelegere confidențială dintre avocat și client, astfel consideră că încheierea emisă este neîntemeiată.

A mai menționat că, dacă instanța de fond avea careva întrebări la acest capitol, atunci era corect să acorde întrebări în ședința de judecată prin ce probează plata pe acest dosar dar să nu omită expunerea în hotărârea emisă prin respingerea cererii sub pretextul că nu este prezentat contractul de prestări servicii.

A solicitat admiterea cererii de recurs.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 06.10.2023, astfel prin depunerea cererii de recurs la 06.10.2023, recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este legală iar cererea de recurs este neîntemeiat și urmează a fi respinsă, din următoarele motive:

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei reiese că, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul Centru) din 27.09.2023, s-a respins cererea înaintată de ***** împotriva Î.I. „Cant-Povar" și ***** privind constatarea nulității actului juridic ca neîntemeiată (f.d.245, Vol. I).

La 28.09.2023 avocatul Rezuș Andrei din numele și în interesele ÎI „Cant - Povar" a depus o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare și încasarea din contul reclamantului ***** în beneficiul ***** a sumei de 11 000,00 lei cu titlu de cheltuieli juridice (f.d.247-249, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Centru) din 06.10.2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Rezuș Andrei din numele și în interesele***** privind emiterea unei hotărâre suplimentară în cauza civilă după cererea reclamantului *****împotriva pârâților*****și *****, despre constatarea nulității actului juridic (f.d.1-2, Vol. II), contestată cu recurs la 06.10.2023 de avocatul Rezuș Andrei în interesele*****(f.d.4-5, Vol. I).

Analizând circumstanțele invocate în cererea de recurs, raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată că instanța de fond prin respingerea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare corect a stabilit circumstanțele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 250 Cod de procedură civilă:

(1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Reieșind din circumstanțele speței și din normele legale enunțate, Colegiul judiciar menționează că în cadrul procedurii de examinare a cauzei civile în instanța de fond, avocatul Rezuș Andrei în interesele*****a prezentat referință împotriva cererii de chemare în judecată declarată de ***** împotriva *****și ***** privind constatarea nulității actului juridic (f.d.215-218, Vol. I) și supliment la referință (f.d.226-227, Vol. I) cît și pleadorii pe marginea respectivei cauze (f.d.229-232, Vol. I).

Totodată, Colegiul civil statuează că la suplimentul la referință s-a anexat bonul de plată nr. 341 prin care*****a transferat la contul lui Rezuș Andrei suma de 11000 lei (f.d.228, Vol. I).

În acord cu prevederile articolul 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Colegiul civil reiterează că prin hotărârea emisă, instanța de fond a dispus respingerea acțiunii depusă de ***** împotriva *****și *****.

La fel, Colegiul civil menționează că pentru a fi admise solicitările de încasare a cheltuielilor de judecată, partea care solicită încasarea cheltuielilor de judecată trebuie să probeze existența acestora și raportul de cauzalitate în vederea executării acestor cheltuieli.

Colegiul observă, că la materialele cauzei a fost anexat un bon de plată, prin care se atestă că partea pârâtă/recurentă a efectuat un transfer de 11000 lei lui Rezuș Andrei, însă acest bon de plată este insuficient în vederea demonstrării achitării anume a cheltuielilor de asistență juridică a avocatului Rezuș Andrei pe cauza dată.

Instanța de recurs menționează că avocatul urmează să prezinte raportul de activitate în vederea demonstrării cheltuielilor de asistență juridică, fapt ce nu a fost efectuat la caz.

Colegiul statuează că nu poate fi obligată partea să prezinte contractul de asistență juridică, însă avocatul urmează să prezinte probe în vederea constatării existenței cheltuielilor de asistență juridică și respectiv legătura achitărilor efectuate cu cauza respectivă.

Mai mult ca atât, se evidențiază că partea are posibilitatea de a înainta pretenția dată separat.

Astfel, se constată că cererea de recurs urmează a fi respinsă, iar încheierea instanței de fond menținută ca legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E:

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Rezuș Andrei în interesele *****

Se menține încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Centru) din 06.10.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva*****și ***** privind constatarea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru