Dosarul nr. 2c-2158/2022
(2-22133215-12-2c-12092022-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

4 decembrie 2024 în mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Vîşcu
grefier: Valeria Marcoci, Alina Balanuța
Cu participarea: reprezentantul reclamantului S.C. "Atractiv Invest" SRL-avocatul Anton Secrieru, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. *****din *****; reprezentantului pîrîtului IMSP"Institutul Oncologic"- avocatul Rotari Alexandru, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. *****din *****.

A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. "Atractiv Invest" SRL către IMSP"Institutul Oncologic", intervenient accesoriu Î.I."Trifan Simion", S.C."Cernica-Com"SRL, privind executarea obligației în natură, declararea nulității clauzelor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

Argumentele și pretențiile reclamantului.

La data de 09.09.2022, reprezentantul reclamantului S.C. "Atractiv Invest" SRL, avocatul stagiar Cotogoi Vasile a depus cererea de chemare în judecată împotriva IMSP "Institutul Oncologic", intervenient accesoriu Î.I."Trifan Simion", S.C."Cernica-Com"SRL,, solicitînd obligarea IMSP Institutul Oncologic la executarea obligației în natură, prin semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea a lucrărilor de sistematizare a sistemului anti incendiar a Blocului Chirurgical nr. 2 Cod CPV *****, executate de „Atractiv Invest" SRL în baza contractului de antrepriză nr.***** din *****, cu data de *****; declararea nulității clauzei cuprinse în pct. 10.1. din contractul contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și „Atractiv Invest" SRL, în partea cuvîntului „Minimum"; declararea nulității clauzei cuprinse în pct. 10.2. din contractul contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și „Atractiv Invest" SRL; încasarea din contul IMSP Institutul Oncologic în beneficiul „Atractiv Invest" SRL a cheltuielilor de judecată a cauzei, sub forma taxei de stat, în sumă de 300 MDL; încasarea din contul IMSP Institutul Oncologic în beneficiul „Atractiv Invest" SRL a cheltuielilor de judecare a cauzei, sub forma cheltuielilor poștale, în sumă de 22, 30 MDL.

În susținerea cererii menționează că, în fapt, la data de *****, între IMSP Institutul Oncologic, în calitate de beneficiar, pe de o parte, și „Atractiv Invest" SRL, în calitate de

antreprenor, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.*****, privind achiziția prin licitație publică.

Conform pct. 2 din contractul de antrepriză nr.***** privind achiziția prin licitație publică din *****, antreprenorul s-a obligat să execute lucrări de sistematizare a sistemului anti incendiar a Blocului Chirurgical nr. 2 Cod CPV ***** în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Potrivit pct. 4.1., a contractului precitat, valoarea lucrărilor de construcție-montaj ce reprezintă obiectului contractului de antrepriză a constituit suma de 2 323 909, 04 MDL.

La data de*****, a fost semnat Acordul adițional nr. ***** la contractul de antrepriză nr.***** din *****, prin care s-a modificat pct. 14.5 din contract, iar drept urmare s-a prelungit termenul de valabilitate al contractului.

Ulterior, la data de ***** a fost semnat Acordul adițional nr. *****la contractul de antrepriză nr.***** din *****, prin care s-a majorat valoarea contractului inițial cu suma de 203 865, 18 MDL, astfel valoarea totală a contractului a constituit suma de 2 527 774, 22 MDL.

Cu referire la necesitatea executării obligației în natură, *ab initio*, reprezentantul reclamantului ține să facă o claritate instanței cu referire la lucrările executate de către „Atractiv Invest" SRL în baza contractului de antrepriză nr.***** din *****, or acestea au fost executate în volum deplin în, după cum urmează a fi expus în continuare.

Reiterează că, valoarea contractului de antrepriză nr.***** din *****, cu modificările ulterioare, a constituit suma de constituit suma de 2 527 774, 22 MDL.

Pe cale de consecință, de către „Atractiv Invest" SRL, în calitate de antreprenor, au fost executate integral lucrările de sistematizare a sistemului anti incendiar a Blocului Chirurgical nr. 2 Cod CPV *****, în baza contractului de antrepriză nr.***** din *****, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare, în valoare totală de 2 527 774, 22 MDL.

Procesul de executare a lucrărilor de către antreprenorul „Atractiv Invest" SRL a fost efectuat în mai multe etape, pentru fiecare etapă, fiind întocmit/întocmite și semnat/semnate, de către ambele părți, cîte un procese-verbale de recepție a lucrărilor executate, iar pentru fiecare etapă fiind emisă o factură fiscală corespunzătoare, la fel semnate de ambele părți, după cum urmează:

Etapa 1 - Astfel, conform Procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie an 2020 (Semnalizare de incendiu. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 410 469, 71 MDL.

Conform Procesului-verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie an 2020 (Evacuare um. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 692 521, 19 MDL.

Pentru Procesele-verbale menționate supra, la data de *****, a fost emisă Factura fiscală seria EAA nr. *****, semnată de părți, pentru suma de 1 102 990, 90 MDL.

Etapa 2 - Conform Procesului-verbal nr. 3 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020 (Semnalizare de Incendiu. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 240 330, 94 MDL.

Conform Procesului-verbal nr. 4 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020 (Echipament electric. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 75 972, 43 MDL.

Conform Procesului-verbal nr. 5 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020 (Automatizare evacuare fum. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 251 318, 03 MDL.

Conform Procesului-verbal nr. 6 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020 (Evacuare um. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 302 216, 59 MDL.

Pentru Procesele-verbal menționate supra, la data de 10.12.2020 a fost emisă Factura fiscală seria EAA nr. 003943731, semnată de părți, pentru suma de 869 837, 99 MDL.

Etapa 3 - Conform Procesului-verbal nr. 7 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 198 336, 01 MDL.

Conform Procesului-verbal nr. 8 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 95 997, 32 MDL.

Conform Procesului-verbal nr. 9 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 27 163, 64 MDL.

Conform Procesului-verbal nr. 10 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 29 583, 18 MDL.

Pentru Procesele-verbale menționate supra, la data de 23.12.2020 a fost emisă Factura fiscală seria EAA nr. 004063241, semnată de părți, pentru suma de 351 080, 15 MDL.

Etapa 4 - Conform Procesului-verbal nr. 11 de recepție a lucrărilor executate pe februarie an 2021, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 111 224, 40 MDL.

Conform Procesului-verbal nr. 12 de recepție a lucrărilor executate pe februarie an 2021, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 17 228, 26 MDL.

Conform Procesului-verbal nr. 13 de recepție a lucrărilor executate pe februarie an 2021, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 53 600, 14 MDL.

Conform Procesului-verbal nr. 14 de recepție a lucrărilor executate pe februarie an 2021, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 21 812, 38 MDL.

Pentru Procesele-verbale menționate supra, la data de 24.02.2021 a fost emisă Factura fiscală seria EAA nr. 004602075, semnată de părți, pentru suma de 203 865, 18 MDL.

Subsecvent, reieșind din procesele-verbale de recepție și facturile fiscale semnate de părți, la care a făcut referire supra, constată că „Atractiv Invest" SRL a executat, în beneficiul IMSP Institutul Oncologic, lucrări în valoare totală de 2 527 774, 22 MDL. Cu alte cuvinte „Atractiv Invest" SRL și-a executat integral obligațiile în baza contractului de antrepriză nr.***** din *****.

Vizavi de necesitatea executării obligației în natură, partea reclamantă consideră că, la caz sunt întrunite condițiile, prevăzute de lege și contractul de antrepriză nr.***** din *****, în vederea impunerii IMSP Institutul Oncologic la executarea obligației în natură, și anume semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în măsura în care IMSP Oncologic se eschivează de la executarea acestei obligații.

Susține că, drept urmare a notificării din partea executantului, investitorul are un termen de maximum 15 zile în vederea fixării datei de începere a recepției la terminarea lucrărilor, cu notificarea în acest sens a membrilor comisiei de recepție, executantului și proiectantului.

Totodată, remarcă faptul că, indiferent de soluția dată de comisie de recepție la terminarea examinării (admitere cu sau fără obiecții a recepției, amânarea sau respingerea ei), urmează a fi întocmit un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care trebuie adus inclusiv la cunoștința/comunicat executantului.

La caz, executantul/antreprenorul, în persona „Atractiv Invest" SRL, și-a executat obligația de notificare a investitorului/beneficiarului, în persoana IMSP Institutul Oncologic, la terminarea lucrărilor.

Astfel, la data de 19.05.2021, „Atractiv Invest" SRL prin Notificarea nr. ***** din 18.05.2021 a adus la cunoștința IMSP Institutul Oncologic faptul că, lucrările conform contractului sunt terminate solicitând semnarea procesului verbal la terminarea lucrărilor.

Or, potrivit pct. 3.4 din contractul de antrepriză nr.***** din *****: „La terminarea lucrărilor, Antreprenorul general va notifica Beneficiarul că sînt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând convocarea comisiei. În baza acestei notificări, Beneficiarul va convoca comisia de recepție"

Ca urmare a expirării termenului de 15 zile, din momentul notificării beneficiarului despre terminarea lucrărilor și necesitatea recepționării acestora la terminare, IMSP Institutul Oncologic nu a comunicat antreprenorului/executantului „Atractiv Invest" SRL despre data începerii recepției la terminarea lucrărilor, mai mult decît atît antreprenorul nu a recepționat nici un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din partea IMSP Institutul Oncologic.

Astfel, constată că IMSP Institutul Oncologic, în calitate de beneficiar/investitor, a încălcat prevederile pct. 10, pct. 19 și pct. 25 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, ceea ce a generat neexecutarea din partea acestuia a obligației de recepție la terminarea lucrărilor.

Cu toate acestea, „Atractiv Invest" SRL, manifestând buna-credință în raporturile contractuale, la data de 03.08.2021, prin Cererea nr. *****din *****, a reamintit beneficiarului despre Notificarea din 18.05.2021, solicitând în mod repetat recepționarea lucrărilor la terminare.

Solicitarea repetată de a recepționa lucrările la terminare la fel nu a avut niciun efect, or IMSP Institutul Oncologic nu a comunicat antreprenorului/executantului „Atractiv Invest" SRL despre data începerii recepției la terminarea lucrărilor, iar antreprenorul nu a recepționat nici un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din partea IMSP Institutul Oncologic.

La data de 30.04.2021, IMSP Institutul Oncologic a expediat în adresa „Atractiv Invest" SRL scrisoarea nr. *****, prin care s-a solicitat ca antreprenorul să se expună pe Procesul-verbal de control nr. 10/129 din 20.04.2021, emis de Agenția Supraveghere Tehnică, ca urmare a evaluării riscului de incendiu în cadrul Blocului Chirurgical nr. 2 a IMSP Institutul Oncologic, anexând raportul în cauză.

Pe cale de consecință, „Atractiv Invest" SRL prin Notificarea nr, ***** din 18.05.202, s-a expus pe marginea procesului-verbal, și a adus la cunoștința IMSP Institutul Oncologic despre faptul că, toate cele invocate de Agenția Supraveghere Tehnică în procesul-verbal țin exclusiv de lacunele proiectului tehnic de execuție (care a fost elaborat de către un alt agent economic), și nu de lucrările propriu-zise efectuate de antreprenor, or toate lucrările au fost executate în conformitate cu proiectul de execuție (prezentat de beneficiar cu toate avizele necesare) și caietul de sarcini.

Indică, că având în vedere că cele constatate de Agenția Supraveghere Tehnică nu țineau de diligența antreprenorului, iar acesta și-a executat integral obligațiile, la data de 18.08.2021 (recepționată la data de 20.08.2021), „Atractiv Invest" SRL a expediat în adresa IMSP Institutul Oncologic Somația nr. *****, prin care a solicitat din nou recepționarea la terminare a lucrărilor.

Prin urmare, la data de 25.08.2021, prin Răspunsul nr. ***** IMSP Institutul Oncologic a solicitat acordarea unui termen de 30 de zile, întru clarificarea situației apărute și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Ca urmare a expirării termenului de 30 de zile, solicitat de IMSP Institutul Oncologic, careva notificări din partea acestora, pe marginea recepționării la terminare a lucrărilor, nu au parvenit.

Astfel, la data de 17.02.2022 „Atractiv Invest" SRL a expediat în adresa IMSP Institutul Oncologic Somația repetată nr. ***** prin care a solicitat în mod repetat recepționarea la terminare a lucrărilor.

Prin Răspunsul nr. ***** din 02.03.2022, IMSP Institutul Oncologic din nou a solicitat acordarea unui termen de 30 de zile, întru clarificarea situației apărute și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Ca și anterior, drept expirare a termenului de 30 de zile, solicitat de IMSP Institutul Oncologic, careva notificări din partea acestora, pe marginea recepționării la terminare a lucrărilor, nu au parvenit.

Totodată, la data de 15.06.2022 Agenția Supraveghere Tehnică a emis Procesul-verbal de control în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra Incendiilor nr.

10/128, prin care agenția a constat că, toate obiecțiile invocate de IMSP Institutul Oncologic sunt datorate faptului că în documentația de proiect nu au fost prevăzute mai multe cerințe normative. Astfel, faptul neprevederii în documentația de proiect a careva cerințe normative nu poate fi imputată „Atractiv Invest" SRL, or aceasta a fost elaborată de un alt agent economic și avizată de către verificatorii de proiect.

Încercând la maxim să evite adresarea în instanța de judecată, „Atractiv Invest" SRL a mai întreprins o tentativă de a soluționa amiabil divergentul apărut, astfel la data de 04.07.2022 a mai expediat o Somație repetată nr. *****, prin care a solicitat din nou recepția la terminarea lucrărilor. Somația a fost lăsată fără răspuns de către IMSP Institutul Oncologic.

Reieșind din cele menționate supra partea reclamantă constată că, condițiile pentru recepționarea lucrărilor la terminare au fost întrunite încă din momentul aducerii la cunoștința IMSP Institutul Oncologic a notificării nr. ***** din 18.05.2021, adică la data de 19.05.2021.

Având în vedere că notificarea a fost comunicată IMSP Institutul Oncologic pe parcursul zilei de 19.05.2021, partea reclamantă consideră just și oportun, în temeiul alin. (1) art. 385 din Codul civil, de a calcula termenul de 15 zile pentru fixarea datei de începere a recepției la terminarea lucrărilor, începând cu ziua imediat următoare, adică 20.05.2021.

Prin urmare, reieșind din faptul că termenul de 15 zile a expirat la data de *****, este necesar de a obliga pârâtul la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor anume cu această dată.

Această nuanță este una determinantă la caz, or anume data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor marchează începutul curgerii perioadei de garanție, efectiv în măsura în care la expirarea celor 15 zile pentru fixarea datei de începere a recepției la terminarea lucrărilor, adică *****, erau întrunite condițiile pentru recepționarea lucrărilor, iar IMSP Institutul Oncologic nu a efectuat această recepționare, pârâtul urmează a fi obligat la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu data de *****.

Cu referire la nulitatea clauzelor contractuale, partea reclamantă invocă nulitatea clauzelor cuprinse în pct. 10.1. și respectiv 10.2. din contractul de antrepriză nr.***** din *****.

Precizează că, partea reclamantă invoca nulitatea clauzei cuprinsă în pct. 10.1. doar în partea cuvîntului „Minimum", iar a celei cuprinse în pct. 10.2. integral.

Subsecvent, partea reclamantă conchide că, era de obligația IMSP Institutul Oncologic să stabilească cert care este perioada garanției de bună execuție, precum și să indice corect, din punct de vedere legal, momentul din care începe a curge această perioadă de garanție, or aceste nuanțe reprezintă condiții de bază ale garanției de asigurare a executării contractului și facilitează asigurarea certitudinii obligațiilor contractuale ale părților.

La caz, IMSP Institutul Oncologic nu și-a executat aceste obligații, iar pe cale de consecință părțile contractante au ajuns într-o situația de blocaj, creată de neconformitatea clauzelor contractuale cu reglementarea legale în acest sens.

Reiterează că, potrivit pct. 10.1 s-a stabilit perioada de garanție, pentru lucrările executate de către antreprenor în baza contractului de antrepriză, de minim 3 ani. Totodată, conform pct. 10.2 din contract s-a stabilit că perioada de garanție curge de la data de recepției finale și pînă la expirarea termenului prevăzut de pct. 10.1. din contract.

Pe cale de consecință, atrage atenția asupra faptului că, conform contractului perioada de garanție începe să curgă din momentul semnării procesului verbal de recepție finală, pe când legea prevede expres faptul că recepția finală este convocată în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanție, adică legea impune o condiție sine-qua-non pentru a efectua recepția finală a lucrării, și anume expirarea perioadei de garanție.

Efectiv la caz este neconcordanță între clauzele contractuale șl prevederile imperative ale legii, pe cale de consecință se creează o situație de blocaj or, reieșind din norma pre-citată perioada de garanție trebuie să fie asigurată pînă la recepția finală a construcției, iar recepția finală se face doar după ce a expirat perioada de garanție, pe cînd conform prevederilor contractuale perioada de garanție curge după semnarea procesului verbal de recepție finală. în această conjunctură apare următoarea întrebare:

Formularea contractuală cu privire la durata garanției este un neechitabilă și disproporționată în raport cu antreprenorul, creând o incertitudine totală cu referire la durata perioadei de garanție, iar prin urmare este una ilegală, or aceasta favorizează în mod exagerat beneficiarul și dezavantajează în mod exagerat antreprenorul, or beneficiarul prevalându-se de prevederile pct. 10.1, și anume că minimul perioadei de garanție este de 3 ani, ar putea solicita remedierea anumitor lucrări de la antreprenor și peste 7 ani, 8 ani sau chiar 10 ani.

Subsecvent reieșind din cele menționate, este cert faptul că, clauzele cuprinse în pct. 10.1 și 10. 2 din contract, sunt nule, după cum a fost indicat în pct. 62 a prezentei cereri, dat fiind faptul că contravin prevederilor imperative ale legii la care s-a făcut referire supra, precum și scopului urmărit de părți prin încheierea contractului.

În altă ordine de idei, specifică faptul că, contractul de antrepriză nr.***** din *****, a fost prezentat antreprenorului spre semnare de către IMSP Institutul Oncologic sub forma unui formular tipizat, adică în esență acesta reprezentând un contract de adeziune, a cărui clauze esențiale au fost pre formulate din timp de către beneficiar, antreprenorul fiind în imposibilitate de a le negocia.

Faptul că contractul de antrepriză nr.***** din ***** este un contract de adeziune, cu clauze pre formulate, poate fi denotat chiar din conținutul acestuia, și anume pct. 11.8. și pct. 11.9.

Prin urmare, anume sintagma „indicați procentajul" din pct. 11.8. și pct. 11.9., cuprinsă în paranteze pătrate, denotă faptul că contractul respectiv este unul de adeziune, or doar în cazul contractelor de adeziune anumite clauze pre formulate de una din părți au nevoie de ajustări minore de la caz la caz, fiind indicat expres ce anume urmează a fi ajustat, ca și în cazul nostru.

Aduce la cunoștința partea reclamantă că, drept urmare a blocajului creat și neconformităților clauzelor contractuale, la care s-au referit supra, „Atractiv Invest" SRL a încercat tranșarea amiabilă a divergentului apărut.

Astfel, la data de 10.08.2022, „Atractiv Invest" SRL a formulat către IMSP Institutul Oncologic o scrisoare (nr. *****) prin care, printre altele, a comunicat beneficiarului despre faptul că anumite clauze din contract urmează a fi ajustate or acestea contravin reglementărilor legale și creează impedimente părților contractante, propunând IMSP Institutul Oncologic crearea unui grup de negociere, format din reprezentanți al beneficiarului și antreprenorului, în vederea ajustării clauzelor, menționate la punctul anterior, la prevederile legale.

Prin Scrisoarea nr. ***** din 10.08.2022, „Atractiv Invest" SRL a acordat IMSP Institutul Oncologic un termen de 7 zile, din momentul recepționării scrisorii, pentru a veni cu un răspuns pe marginea propunerii înaintate. Astfel, scrisoarea a fost recepționată de IMSP Institutul Oncologic la data de 12.08.2022.

Ca urmare a expirării termenului de 7 zile (la data de 19.08.2022) IMSP Institutul Oncologic a lăsat fără răspuns Scrisoarea nr. ***** din 10.08.2022, nedând curs propunerii lansate de „Atractiv Invest" SRL.

Efectiv, reclamantul a epuizat toate mijloacele extrajudiciare de a soluționa litigiul, sub aspectul ajustării clauzelor contractuale, respectiv acesta este impus în situația de a se adresa în instanța de judecată, în contextul în care pârâtul a manifestat indiferență cu tentativele de soluționare amiabilă întreprinse de „Atractiv Invest" SRL.(f.d.4-17)

Poziția pârâtului.

La data de 29.02.2024, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, reprezentantul pîrîtului IMSP ”Institutul Oncologic” – directorul Baltaga Ruslan, a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată în partea obligării pârâtei IMSP „INSTITUTUL ONCOLOGIC” la executarea obligației în natură prin semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor de sistematizare a sistemului anti-incendiar al Blocului Chirurgical nr. 2 Cod CPV: ***** executate de către societatea reclamantă în baza contractului de antrepriză nr.***** din *****, cu data de *****; admiterea acțiunii în privința capetelor de cerere despre declararea nulității clauzei conținute în pct. 10.1 din contractul în speță în partea cuvântului„Minimum„ și a clauzei conținute în pct. 10.2 al contractului de antrepriză; încasarea din contul reclamantei S.C. ‚ATRACTIV INVEST” în beneficiul pârâtei IMSP „INSTITUTUL ONCOLOGIC” a cheltuielilor de asistență juridică cuantumul cărora va fi prezentat ulterior, pe parcursul examinării cauzei.

În motivarea poziției sale pîrîtul a indicat că, la data de ***** părțile litigante - societatea reclamantă în calitate de antreprenor și pârâta în calitate de Beneficiar au încheiat contractul de antrepriză nr.*****, privind achiziția prin licitație deschisă a lucrărilor de resistematizare a sistemului anti incendiar al blocului chirurgical nr. 2 Cod CPV: ***** în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Prin acordul adițional nr. ***** din***** la contractul de antrepriză nr.***** privind achiziția prin licitație deschisă a lucrărilor de resistematizare a sistemului anti-incendiar al blocului chirurgical nr. 2 Cod CPV: ***** din data de *****, în pct. 1 părțile litigante în speță au convenit prelungirea contractului de antrepriză, iar prin pct. 2 al

acordului adițional au modificat pct. 14.5 al contractului de antrepriză stabilind termenul scadent de executare a acestuia data de 01.03.2021.

La data de 19.05.2023, serviciul de cancelarie al pârâtei a înregistrat notificarea societății reclamante nr. ***** din 18 mai 2021 prin care ultima a solicitat semnarea procesului-verbal la terminarea lucrărilor. Respectiva circumstanță de fapt nu este negată de însăși societatea reclamantă, care în cererea de chemare în judecată, la pct. 39 confirmă această circumstanță, anexând notificarea în cauză la acțiune în pct. 22 al anexei.

Prin urmare, pârâta consideră că, reclamanta nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul de antrepriză în speță, în sensul nerespectării angajamentului cu privire la termenul executării lucrărilor contractate, întârziind cu executarea acestora mai mult de 2,5 luni.

Mai mult, menționează faptul că, nerespectarea contractului de către societatea reclamantă nu s-a limitat doar la executarea neconformă a acestuia prin depășirea termenului de execuție a lucrărilor cu mai bine de 2,5 luni - clauză contractuală esențială, atât datorită specificului contractelor de antrepriză (în contractele de antrepriză prin lege sunt atribuite la clauzele esențiale ale contractului clauzele referitor la obiectului contractului, prețul și termenul de executare a lucrărilor), cât și faptului că părțile i-au atribuit acestei clauze caracter de clauză esențială, recurgând în acest sens la semnarea la data de***** a acordului adițional nr. ***** la contractul nr.***** din ***** anume cu scopul de a determina un alt termen limită de execuție și menționând în pct. 7.2 al contractului că: ,,Antreprenorul general are obligația să execute lucrarea, în termenele stabilite în contract, pe propria răspundere. ... .,, Acordul adițional din***** nr. ***** la contractul nr.***** din ***** la fel a fost anexat de societatea reclamantă cererea de chemare în judecată.

O altă carență, care în opinia pârâtei marchează neexecutarea esențială a contractului de antrepriză în speță de către societatea reclamantă, la fel se referă la neexecutarea clauzelor esențiale și anume clauzelor de garantare a executării lucrărilor prin corespunderea acestora reglementărilor tehnice în vigoare și neafectarea lor de vicii care ar diminua sau chiar ar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condițiilor normale de folosire sau a celor menționate în contract.

Astfel, conform prevederilor contractului de antrepriză în speță, și anume pct. 7.2: antreprenorul general are obligația să execute lucrarea, în termenele stabilite în contract, pe propria răspundere. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentația de executare și prevederile actelor normative în vigoare în construcții. ... . Tot în acest sens, în conformitate cu pct. 7.12 al contractului: ,,Antreprenorul general garantează că, la data recepției, lucrarea executată are calitățile stipulate în contract, corespunde reglementărilor tehnice în vigoare și nu este afectată de vicii care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condițiilor normale de folosire sau a celor explicite în contract.,,

Prin urmare, societatea reclamantă, în calitatea sa de antreprenor nu a executat contractul de antrepriză din speță nici la capitolul calitate, în sensul asigurării

corespunderii lucrărilor reglementărilor tehnice în vigoare la data pretinsei finalizări a acestora, admițând abateri esențiale de la reglementările tehnice în vigoare.

Aceste circumstanțe esențiale ale cauzei o determină pe pârâtă să nu accepte lucrările neconforme și efectuate cu depășirea termenului contractuale și demonstrează netemeinicia capătului de cerere despre obligarea pârâtei la executarea obligației în natură prin semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor de sistematizare a sistemului anti incendiar al Blocului Chirurgical nr. 2 Cod CPV: ***** executate de către societatea reclamantă în baza contractului de antrepriză nr.***** din *****, cu data de *****.

Circumstanțele descrise supra se confirmă prin trei procese-verbale întocmite, la solicitarea IMSP „INSTITUTUL ONCOLOGIC„, de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică (în continuare AST), în competența căreia, în conformitate cu domeniile de activitate stabilite în preambul și la pct. 1 din Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.886 din 01.11.2017, cu referire la domeniul siguranței anti incendiare și protecției civile intră funcțiile stabilite în art. 23 din Legea nr. 267-XIII din 09.11.1994 privind apărarea împotriva incendiilor.

Indică că, în vederea verificării corespunderii lucrărilor efectuate de către societatea reclamantă în baza contractului de antrepriză nr.***** din *****, la solicitarea pârâtei, AST a întocmit procesele-verbale în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor nr. 10/129 din 20.04.2021, nr. 10/307 din 26.10.2021 si nr.10/128 din 15.06.2022. Existența ultimului proces-verbal nr.10/128 din 15.06.2022 nu este negată de societatea reclamantă, aceasta anexându-l la cererea de chemare în judecată cu nr. 29.

În procesul-verbal nr. 10/129 din 20.04.2021 sunt fixate următoarele carențe ale lucrărilor executate: 1.Nu sunt prevăzute golurile de introducere a aerului cu partea lor cea mai înaltă la maximum 1 m față de pardoseală; 2. Limita de rezistență la foc a canalelor de evacuare a fumului nu corespunde cerințelor normative; 3. Nu a fost executat calculul debitului de evacuare a fumului, numărul de puțuri și de clapete de fum; 4. În caz de incendiu nu este prevăzută deconectarea ventilației generale; 5. Nu este prevăzută emisia produselor de ardere (fum) în atmosferă de la o înălțime de cel puțin 2 m de acoperiș a sistemului de evacuare a fumului, instalat pe acoperiș; 6. Lucrările de montare a instalației automate de semnalizare și avertizare a incendiilor și automatizarea sistemului de evacuare a fumului nu sunt finalizate; 7. Nu au fost prezentate documente solicitate și anume documentația de proiect, extras n registrul de înregistrare a persoanelor juridice, autorizație de construire, planul general, schema de amplasare a obiectului, acte de verificare a hidranților interiori și exteriori de incendiu, acte de dare în exploatare a sistemelor de apărare împotriva incendiilor (instalații automate de semnalizare a incendiilor, instalații automate de înștiințare a incendiilor și dirijare a evacuării, sistemului de protecție împotriva fumului), raport tehnic de încercări și măsurări în instalațiile electrice.

În procesul-verbal nr. 10/307 din 26.10.2021 sunt fixate următoarele carențe ale lucrărilor executate: 1. Sistemul de evacuare a fumului nu este montat în conformitate cu exigențele normelor de apărare împotriva incendiilor și anume: - nu sunt prevăzute golurile de introducere a aerului cu partea lor cea mai înaltă la maximum 1 față de

pardoseală; 2. Limita de rezistență la foc a canalelor de evacuare a fumului nu corespunde cerințelor normative; 3. Nu este prevăzut regimul (succesiunea) de conectare a sistemelor de protecție antifum care să prevadă devansarea pornirii ventilației prin aspirație (înaintea celei de refulare); 4. Nu a fost executat calcul debitului de evacuare a fumului, numărul de puțuri și de clapete de fum; 5. În caz de incendiu nu este prevăzută decontarea ventilației generale; 6. Lucrările de montare a instalației automate de semnalizare și avertizare a incendiilor și automatizarea sistemelor de evacuare a fumului nu sunt finalizate; 7. Pe căile de evacuare de la blocul operațional sunt montate ușile glisante; 8. Nu au fost prezentate documente solicitate și anume: documentația de proiect, extras din Registrul persoanelor juridice, autorizație de construire, planul general/schema de amplasare a obiectivului, acte de verificare a hidranților interiori i exteriori de incendiu.

În procesul-verbal nr. 10/128 din 15.06.2022 sunt fixate următoarele carențe ale lucrărilor executate: 1. Sistemul de evacuare a fumului nu este montat în conformitate cu exigențele normelor de apărare împotriva incendiilor și anume: - nu sunt prevăzute golurile de introducere a aerului cu partea lor cea mai înaltă la maximum 1 față de pardoseală; - limita de rezistență la foc a canalelor de evacuare a fumului nu corespunde cerințelor normative; -nu a fost executat calcul debitului de evacuare a fumului, numărul de puțuri și de clapete de fum; - în caz de incendiu nu este prevăzută deconectarea ventilației generale; - ventilatoarele sistemului de evacuare a fumului nu sunt montate în conformitate cu prevederile normativelor; - nu este prevăzută emisia produselor de ardere (fum) în atmosferă de la o înălțime de cel puțin 2 m; - nu sunt prevăzute suprapresiunea aerului în casa scării și puțurile ascensoarelor; 2. Pe căile de evacuare de la blocul operațional sunt montate ușile glisante.

Susține că procesele - verbale menționate supra demonstrează viciile lucrărilor executate de societatea reclamantă-vicii, care până în prezent nu au fost remediate din contul reclamantei/antreprenor și deconspiră caracterul nefondat al capătului de cerere despre obligarea pârâtei la semnarea procesului-verbal de recepție finală.

Prin urmare, având în vedere faptul că societatea reclamantă/antreprenor nu și-a onorat obligațiile contractuale în sensul executării contractului de antrepriză nici cu referire la termenul de executare a obligațiilor și nici cu referire la calitatea lucrărilor executate, capătul de cerere din acțiunea în speță, referitor la obligarea pârâtei la semnarea procesului-verbal de recepție finală urmează a fi respins ca nefondat.

Cât privește capetele de cereri despre declararea nulității clauzei cuprinse în pct. 10.1 din contractul în speță în partea cuvântului „Minimum” și a clauzei cuprinse în pct. 10.2 al contractului de antrepriză, pârâta nu obiectează și susține raționamentele reclamantei cu referire la nulitatea absolută a clauzei cuprinse în pct. 10.1 din contractul în speță, în partea cuvântului „Minimum ” și integral a clauzei cuprinse în pct. 10.2 al contractului de antrepriză.

În acest sens, partea pîrîtă atrage atenția asupra faptului că cheltuielile de judecată suportate de reclamantă pentru capetele de cerere în anulare, care au fost recunoscute de pârâtă urmează să rămână în contul reclamantei, dat fiind faptul că ultima nu a înaintat în prealabil pretenții pârâtei în speță.(f.d.134-140)

Incidente de procedură.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.05.2024, în conformitate cu art. 67 CPC, a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Î.I. ”Trifan Simion”. (f.d.154-155)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.05.2024, în conformitate cu art.67 CPC, a fost introdus în proces, în calitate de intervenient accesoriu S.C. ”Cernica-Com” S.R.L. (f.d.172-174)

Poziția intervenientului accesoriu ”Cernica-Com” S.R.L.

La data de 16.10.2024, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu ”Cernica-Com” S.R.L. – Cernica V.C., a depus referință, indicînd că consideră acțiunea formulată de SRL Atractiv Invest drept una întemeiată ce urmează a fi admisă.

În motivarea referinței, intervenientul accesoriu a indicat că, la data de 14.09.2020 de către IMSP Institutul Oncologic (beneficiar) și Cemica Com SRL antreprenor) a fost semnat contract nr. 239-VM de achiziționare a serviciilor de valoare mică Cod CPV71247000-1 privind Servicii de responsabil tehnic pentru obiectul (Lucrări de resistematizare a sistemului anti incendiar a Blocului Chirurgical nr.2).

La data de 30.12.2020 a fost semnat Acord Adițional Nr.***** privind prelungirea termenului de valabilitate a contractului pînă la data de 01.03.2021.

Lucrările urmau a fi executate de către antreprenorul principal SRL Atractiv Invest.

De către beneficiar IMSP Institutul Oncologic către antreprenor Cernica Com SRL a fost predată documentația de proiect precum și caietul de sarcini cu volumele de lucrări ce urma să fie executat de către compania de construcții și anume: Lucrări de resistematizare a sistemului anti incendiar a Blocului Chirurgical nr.2.

Menționează reprezentantul intervenientului accesoriu că, proiectul de execuție avea toate coordonările necesare inclusiv fiind verificat și de către Verificator de Proiect.

Mai menționează că, obligația de bază a companiei SRL Cemica - Com a fost anume verificarea calității execuției lucrării în corespundere cu proiectul întocmit și verificat.

Execuția lucrărilor a fost monitorizată și careva abateri de la Proiectul de execuție și caietul de sarcini nu au fost.

Indică că, lucrările au fost executate în corespundere cu proiectul de execuție prezentat de către beneficiar. Careva obiecții nu au fost.

La fel, atrage atenția că, responsabilul tehnic nu are obligația de a verifica corespunderea proiectului cu normativele în vigoare, or, legea prevede cine este responsabil de chestiunea respectivă - și anume verificatorul de proiect.

Susține că, verificatorul atestat este obligat, înainte de a ștampila piesele scrise și desenate ale proiectului pe care le-a verificat, să se asigure că: - proiectul verificat este complet și în forma cerută pentru verificare; - proiectantul a introdus în proiect toate modificările, care s-au impus ca necesare pe parcursul verificării.

Observă că, activitatea de proiectare este îndeplinită anume de proiectant și de către verificatorii de proiecte, care, asigură corespunderea proiectului cu cerințele normative pentru respectarea calității construcției.

În concluzie, observă că, conform normativelor cu privire la calitatea în construcție, răspunderea pentru respectarea calității lucrărilor este divizată în 3 etape, și anume:

1. la faza de proiectare - de către proiectant;

2. la faza de verificare a proiectului - de către verificatorul de proiecte;

3. la faza de executare a lucrării conform proiectului - de către antreprenor prin diriginte de șantier și de către beneficiar prin responsabil tehnic.

Totodată, indică că nu ține de obligația antreprenorului sau a responsabilului tehnic, verificarea corespunderii proiectului cu normativele, dar obligația acestora ține doar de executarea lucrărilor conform proiectului și a caietului de sarcini.(f.d.167-168)

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului SC Atractiv Invest SRL –avocatul Anton Secrieru, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pîrîtului IMSP Institutul Oncologic – avocatul Rotari Alexandru, a recunoscut pretenția privind declararea nulității clauzei cuprinse în pct. 10.1. din contractul contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și „Atractiv Invest" SRL, în partea cuvîntului „Minimum"; declararea nulității clauzei cuprinse în pct. 10.2. din contractul contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și „Atractiv Invest" SRL, solicitînd respingerea pretenției privind obligarea IMSP Institutul Oncologic la executarea obligației în natură, prin semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea a lucrărilor de sistematizare a sistemului anti incendiar a Blocului Chirurgical nr. 2 și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, cu reținerea argumentelor expuse în referință.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu ÎI Trifan Simion, fiind legal citat nu s-a prezentat, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.*****recepționat la data de 02.08.2024, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, procedura citării legale fiind respectată. (f.d.166)

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu SC ”Cernica -Com SRL, fiind legal citat nu s-a prezentat, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.*****recepționat la data de 22.07.2024, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, procedura citării legale fiind respectată. (f.d.165)

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și în referință, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. "Atractiv Invest" SRL către IMSP "Institutul Oncologic", privind executarea obligației în natură, declararea nulității clauzelor contractuale, este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Totodată, articolul 130 al Codului statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea

lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu dispozițiile art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit prevederilor art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu dispozițiile alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) CPC.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de *****, între IMSP Institutul Oncologic, în calitate de beneficiar, pe de o parte și Atractiv Invest SRL, în calitate de antreprenor, pe de altă parte, a fost încheiat Contractul de antrepriză nr.210-LP privind achiziția prin licitație publică.(f.d.20-28)

La data de***** a fost semnat Acordul adițional nr. ***** la contractul de antrepriză nr.***** din *****, prin care s-a modificat pct. 14.5 din contract, iar drept urmare s-a prelungit termenul de valabilitate al contractului.(f.d.30)

Ulterior, la data de ***** a fost semnat Acordul adițional nr. *****la contractul de antrepriză nr.***** din *****, prin care s-a majorat valoarea contractului inițial cu suma de 203 865, 18 MDL, astfel valoarea totală a contractului a constituit suma de 2 527 774, 22 MDL.(f.d.31)

Procesul de executare a lucrărilor de către Atractiv Invest SRL a fost efectuat în mai multe etape, astfel la etapa 1, conform Procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie an 2020 (Semnalizare de incendiu. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 410 469, 71 MDL.(f.d.31-33)

Conform Procesului-verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie an 2020 (Evacuare um. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 692 521, 19 MDL.(f.d.34-36)

Etapa 2 - Conform Procesului-verbal nr. 3 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020 (Semnalizare de Incendiu. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 240 330, 94 MDL.(f.d.38-40)

Conform Procesului-verbal nr. 4 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020 (Echipament electric. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 75 972, 43 MDL.(f.d.41-43)

Conform Procesului-verbal nr. 5 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020 (Automatizare evacuare fum. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 251 318, 03 MDL.(f.d.44-18)

Conform Procesului-verbal nr. 6 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020 (Evacuare um. Bloc 2), semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 302 216, 59 MDL.(f.d.49-51)

Etapa 3 - Conform Procesului-verbal nr. 7 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 198 336, 01 MDL.(f.d.53-55)

Conform Procesului-verbal nr. 8 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 95 997, 32 MDL.(f.d.56-57)

Conform Procesului-verbal nr. 9 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 27 163, 64 MDL.(f.d.58-59)

Conform Procesului-verbal nr. 10 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie an 2020, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 29 583, 18 MDL.(f.d.60-61)

Etapa 4 - Conform Procesului-verbal nr. 11 de recepție a lucrărilor executate pe februarie an 2021, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 111 224, 40 MDL.(f.d.62-65)

Conform Procesului-verbal nr. 12 de recepție a lucrărilor executate pe februarie 2021, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 17 228, 26 MDL.(f.d.66-69)

Conform Procesului-verbal nr. 13 de recepție a lucrărilor executate pe februarie 2021, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 53 600, 14 MDL.(f.d.70-71)

Conform Procesului-verbal nr. 14 de recepție a lucrărilor executate pe februarie 2021, semnat de părți, valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, constituie suma de 21 812, 38 MDL.(72-73)

La data de 19.05.2021, „Atractiv Invest" SRL prin Notificarea nr. ***** din 18.05.2021 a adus la cunoștința IMSP Institutul Oncologic faptul că, lucrările conform contractului sunt terminate solicitând semnarea procesului verbal la terminarea lucrărilor.(f.d.75-76)

Iar la data de ***** „Atractiv Invest" SRL a notificat repetat IMSP Institutul Oncologic despre semnarea procesului verbal la terminarea lucrărilor.(f.d.77)

La data de 30.04.2021, IMSP Institutul Oncologic a expediat în adresa „Atractiv Invest" SRL scrisoarea nr. *****, prin care s-a solicitat ca antreprenorul să se expună pe Procesul-verbal de control nr. 10/129 din 20.04.2021, emis de Agenția Supraveghere Tehnică, ca urmare a evaluării riscului de incendiu în cadrul Blocului Chirurgical nr. 2 a IMSP Institutul Oncologic.(f.d.78)

La data de 18.08.2021, „Atractiv Invest" SRL a expediat în adresa IMSP Institutul Oncologic Somația nr. 1365/21, prin care a solicitat din nou recepționarea la terminare a lucrărilor.(f.d.81-83)

Prin Răspunsul nr. ***** din data de 25.08.2021, IMSP Institutul Oncologic a solicitat acordarea unui termen de 30 de zile, întru clarificarea situației apărute și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.(f.d.85)

La data de 17.02.2022 „Atractiv Invest" SRL a expediat în adresa IMSP Institutul Oncologic Somația repetată nr. ***** prin care a solicitat în mod repetat recepționarea la terminare a lucrărilor.(f.d.86-90)

Prin Răspunsul nr. ***** din 02.03.2022, IMSP Institutul Oncologic din nou a solicitat acordarea unui termen de 30 de zile, întru clarificarea situației apărute și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.(f.d.91)

La data de 15.06.2022, Agenția Supraveghere Tehnică a emis Procesul-verbal de control în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra Incendiilor nr. 10/128, prin care agenția a constat că, toate obiecțiile invocate de IMSP Institutul Oncologic sunt datorate faptului că în documentația de proiect nu au fost prevăzute mai multe cerințe normative.(f.d.93-94)

La data de 04.07.2022, „Atractiv Invest" SRL a expediat pîrîtului, Somația repetată nr. *****, prin care a solicitat din nou recepția la terminarea lucrărilor. Somația a fost lăsată fără răspuns de către IMSP Institutul Oncologic.(f.d.95-98)

Deci, instanța de judecată conchide că, reclamantul S.C. "Atractiv Invest" SRL a promovat în justiție o acțiune în obligație, solicitînd în esență, la obligarea IMSP Institutul Oncologic la executarea obligației în natură, prin semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea a lucrărilor de sistematizare a sistemului anti incendiar a Blocului Chirurgical nr. 2 Cod CPV *****, executate de „Atractiv Invest" SRL în baza contractului de antrepriză nr.***** din *****, cu data de *****; declararea nulității clauzei cuprinse în pct. 10.1. din contractul contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și „Atractiv Invest" SRL, în partea cuvîntului „Minimum"; declararea nulității clauzei cuprinse în pct. 10.2. din contractul contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și „Atractiv Invest" SRL; încasarea din contul IMSP Institutul Oncologic în beneficiul „Atractiv Invest" SRL a cheltuielilor de judecată a cauzei, sub forma taxei de stat, în sumă de 300 MDL; încasarea din contul IMSP Institutul Oncologic în beneficiul „Atractiv Invest" SRL a cheltuielilor de judecare a cauzei, sub forma cheltuielilor poștale, în sumă de 22, 30 MDL.

*Cît privește pretențiile reclamantei privind declararea nulității clauzei cuprinse în pct. 10.1. din contractul contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și „Atractiv Invest" SRL, în partea cuvîntului „Minimum"; declararea nulității clauzei cuprinse în pct. 10.2. din contractul contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și „Atractiv Invest" SRL, instanța reține următoarele.*

Potrivit art. 123 alin.(6) CPC, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Conform art. 212 alin.(3) CPC, Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise,

adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

Astfel, în speță se atestă că, atît în cadrul examinării cauzei cît și prin referința depusă, reprezentantul pîrîtului IMSP ”Institutul Oncologic” – directorul Baltaga Ruslan, a recunoscut acțiunea în partea pretențiilor privind declararea nulității clauzei conținute în pct. 10.1 din contractul de antrepriză nr.***** din *****, în partea cuvântului ,,Minimum,, și a clauzei conținute în pct. 10.2 al contractului dat, solicitînd admiterea acestora.

Conform art.334 alin.(3) Codul Civil „Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală)."

Iar alin. (5) art. 334 din Codul civil stabilește: „încălcarea dispoziției imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziția respectivă întrunește cerințele art. 1 alin. (2) și ale art. 4."

Conform alin. (8) art. 68 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice: „La achiziția de bunuri, lucrări și servicii, autoritatea contractantă va cere ca ofertantul să prezinte, la încheierea contractului, garanția de bună execuție a acestuia. Garanția de bună execuție se returnează de către autoritatea contractantă la momentul executării integrale a contractului de achiziții publice."

În aceeași ordine de idei, alin. (9) art. 68 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice: „Autoritatea contractantă va indica în documentația de atribuire cerințele față de emitent, forma, cuantumul și alte condiții de bază ale garanției de bună execuție a contractului."

Totodată, în acord cu lit. f) alin. (1) art. 22 din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții: „Investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare a calitatea construcțiilor - asigurarea recepției lucrărilor de construcții la terminarea lucrărilor și (sau) la expirarea perioadei de garanție."

La fel, potrivit subpct. 1) pct. 158 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27.05.2016: „Autoritatea contractantă are obligația să stabilească în documentația de atribuire - cerințele față de emitent, forma și alte condiții de bază ale garanției de asigurare a executării contractului, solicitate pentru executarea contractului."

Conform pct. 36 din Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996: „Recepția finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanție. Perioada de garanție este cea prevăzută în contract."

Mai mult decît atît, Anexa nr. 5 la Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, intitulată

„Definiții privind termenii utilizați", stabilește clar ce reprezintă perioada de garanție și cum aceasta corelează cu recepționarea lucrărilor la terminare și recepția finală.

Subsecvent, prin prisma normele expuse supra instanța conchide că, de obligația IMSP Institutul Oncologic era să stabilească cert care este perioada garanției de bună execuție, precum și să indice corect, din punct de vedere legal, momentul din care începe a curge această perioadă de garanție, or aceste nuanțe reprezintă condiții de bază ale garanției de asigurare a executării contractului și facilitează asigurarea certitudinii obligațiilor contractuale ale părților.

La caz, IMSP Institutul Oncologic nu și-a executat aceste obligații, iar pe cale de consecință părțile contractante au ajuns într-o situația de blocaj, creată de neconformitatea clauzelor contractuale cu reglementarea legală în acest sens.

Prin urmare, în situația în care în cadrul examinării cauzei pîrîtul a recunoscut această pretenție, instanța conchide că acest capăt a acțiunii este întemeiat fiind pasibil admiterii cu declararea nulă a pct.10.1. din contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și S.C. "Atractiv Invest" SRL, în partea cuvântului "Minimum" și pct.10.2. din contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și S.C. "Atractiv Invest" SRL.

*Cît privește pretenția reclamantului privind obligarea IMSP Institutul Oncologic la executarea obligației în natură, prin semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor de sistematizare a sistemului anti incendiar a Blocului Chirurgical nr. 2 Cod CPV *****, executate de „Atractiv Invest" SRL, în baza contractului de antrepriză nr.***** din *****, cu data de *****, instanța reține următoarele.*

Sub acest aspect, instanța de judecată enunță că, obiect al contractului de antrepriză nr.210-LP din ***** privind achiziția din licitație publică, a constituit obligația de executare a lucrărilor de sistematizare a sistemului anti-incendiar a Blocului Chirurgical nr.2 Cod cpv *****, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Potrivit pct. 2 din contractul de antrepriză nr.*****, privind achiziția prin licitație publică din *****, antreprenorul s-a obligat să execute lucrări de sistematizare a sistemului anti incendiar a Blocului Chirurgical nr. 2 Cod CPV ***** în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Iar potrivit pct. 4.1., a contractului pre citat, valoarea lucrărilor de construcție-montaj ce reprezintă obiectului contractului de antrepriză a constituit suma de 2 323 909, 04 MDL.

La data de***** a fost semnat Acordul adițional nr. *****, la contractul de antrepriză nr.***** din *****, prin care s-a modificat pct. 14.5 din contract, iar drept urmare s-a prelungit termenul de valabilitate al contractului.

Ulterior, la data de ***** a fost semnat Acordul adițional nr. *****la contractul de antrepriză nr.***** din *****, prin care s-a majorat valoarea contractului inițial cu suma de 203 865, 18 MDL, astfel valoarea totală a contractului a constituit suma de 2 527 774, 22 MDL.

Respectiv, la examinarea prezentului litigiu urmează a fi aplicate dispoziţiile Codului Civil care reglementează antrepriza.

Astfel, potrivit art.1352 Cod Civil, (1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

În conformitate cu art.1354 Cod Civil, (1) Antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. (2) Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite. (3) Cu viciul material se asimilează situaţia în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanţe, ca executare a contractului. (4) Lucrarea este liberă de vicii juridice atunci cînd nici un terţ nu poate valorifica drepturi împotriva clientului.

Conform art.1363 Cod Civil, (1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Potrivit alin.(1) al art.18 din Legea nr.721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii, Recepţia construcţiilor este obligatorie şi constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentaţia de proiect şi execuţie şi cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcţiei.

Iar potrivit pct.3 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.285 din 23.05.1996, Recepţia lucrărilor de construcţie şi a instalaţiilor aferente acestora se efectuează atît la lucrări noi, cît şi la intervenţiile în timp asupra construcţiilor existente (reparaţii capitale, consolidări, reconstrucţii, modificări, modernizări, extinderi etc.) şi se realizează în două etape: 1) recepţia la terminarea lucrărilor;

2) recepţia finală la expirarea perioadei de garanţie.

Astfel, în acord cu pct.10 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.285 din 23.05.1996, Investitorul va fixa data începerii recepţiei în maximum 15 zile calendaristice de la notificarea terminării lucrărilor şi o va comunica: 1) membrilor comisiei de recepţie; 2) executantului; 3) proiectantului. Reprezentanţii executantului şi ai proiectantului nu fac parte din comisia de recepţie, ei au calitatea de invitaţi.

La fel conform pct.19 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.285 din 23.05.1996, La terminarea examinării, comisia îşi va consemna obiecţiile şi concluziile în procesul-verbal de recepţie, care se va întocmi după modelul prezentat în anexa nr. 1 la prezentul

Regulament şi îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecţii a recepţiei, amînarea sau respingerea ei.

În aceeași ordine de idei, pct.25 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.285 din 23.05.1996, Preşedintele comisiei de recepţie va prezenta investitorului procesul-verbal de recepţie cu observaţiile sau obiecţiile participanţilor şi cu recomandarea comisiei cusut, numerotat şi sigilat cu sigiliul autorităţii publice locale.

Investitorul hotărăşte admiterea, amînarea sau respingerea recepţiei şi notifică executantului hotărîrea sa în interval de 3 zile lucrătoare, anexînd la ea un exemplar al procesului-verbal. Procesele-verbale întocmite de comisia de recepţie a lucrărilor de construcţie social-culturale, comunale şi a blocurilor locative se aprobă prin decizia organelor publice locale în termen de 3 zile.

Instanța reține că, actele dosarului denotă faptul că SC ”Atractiv Invest” SRL a notificat IMSP ”Institutul Oncologic” cu privire la terminarea lucrărilor.(f.d.75-76)

Această obligație fiind stipulată în pct.3.4 din Contractul de antrepriză nr.210-LP din *****: *”La terminarea lucrărilor, Antreprenorul general va notifica Beneficiarul că sînt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând convocarea comisiei. În baza acestei notificări, Beneficiarul va convoca comisia de recepție.”*(f.d.20-28)

Deci, ca urmare a expirării termenului de 15 zile, din momentul notificării beneficiarului despre terminarea lucrărilor și necesitatea recepționării acestora la terminare, IMSP Institutul Oncologic nu a comunicat antreprenorului/executantului „Atractiv Invest" SRL despre data începerii recepției la terminarea lucrărilor, mai mult antreprenorul nu a recepționat nici un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din partea IMSP Institutul Oncologic.

În consecință, față de situația de fapt astfel reținută, instanța constată că, la caz sunt întrunite condițiile, prevăzute de lege și contractul de antrepriză nr.***** din *****, în vederea impunerii IMSP Institutul Oncologic la executarea obligației în natură, și anume semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor de sistematizare a sistemului anti-incendiar a Blocului Chirurgical nr.2 Cod CPV *****, executate de "Atractiv Invest" SRL, în baza contractului de antrepriză nr.210-LP din *****, cu data de *****, în măsura în care IMSP Oncologic se eschivează de la executarea acestei obligații.

Totodată, nu pot fi reținute alegațiile reprezentantului reclamantului, precum că nesemnarea procesului verbal de recepție a lucrărilor se datorează constatărilor expuse de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, or acestea nu-i pot fi imputate reclamantului, deoarece lucrările au fost executate în corespundere cu proiectul de execuție prezentat de către beneficiar IMSP Institutul Oncologic.

Cît privește solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 300 lei, instanța consideră posibilă admiterea acesteia, din considerentele ce urmează.

Aşadar, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Alin. (1) al art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că, la depunerea acțiunii, reclamanta SC „Atractiv Invest" SRL a achitat taxa de stat în sumă de 300 lei, fapt confirmat prin Ordin de plată nr. 143 din 06.09.2022 (f.d.3), cheltuieli ce urmează a fi compensate reclamantului din contul pârâtului.

Referitor la solicitarea reclamantei, privind încasarea din contul pârâtului IMSP Institutul Oncologic a cheltuielilor poștale în sumă de 22,30 lei, aceasta urmează a respinsă, or acesta nu se încadrează în cheltuieli de judecată.

Instanța de judecată, reține că cheltuielile de judecare a pricinii sunt prevăzute la art. 90 din Codul de procedură civilă, divizându-se în cheltuieli de judecare a pricinii suportate de participanți şi cheltuieli de judecare a pricinii suportate de către instanța.

Prin urmare, dat fiind faptul că cheltuielile în suma de 22,30 lei, au fost suportate de partea reclamantă înainte de adresarea în instanța de judecată și intentarea procesului civil, aceste cheltuieli nu pot fi recunoscute ca cheltuielile de judecare a pricinii, ca urmare nu pot fi admise, fiind suportate în afara procesului civil.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de S.C. "Atractiv Invest" SRL către IMSP "Institutul Oncologic", intervenient accesoriu Î.I. "Trifan Simion", S.C. "Cernica-Com" SRL, privind executarea obligației în natură, declararea nulității clauzelor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 90, 94 alin.(1), 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. "Atractiv Invest" SRL către IMSP"Institutul Oncologic", intervenient accesoriu Î.I."Trifan Simion", S.C."Cernica-Com"SRL, privind executarea obligației în natură, declararea nulității clauzelor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se impune IMSP "Institutul Oncologic",(c/f *****) la executarea obligației în natură, prin semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor de sistematizare a sistemului anti-incendiar a Blocului Chirurgical nr.2 Cod CPV *****, executate de "Atractiv Invest" SRL, în baza contractului de antrepriză nr.210-LP din *****, cu data de *****.

Se declară nul pct.10.1. din contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și S.C. "Atractiv Invest" SRL, în partea cuvântului "Minimum".

Se declară nul pct.10.2. din contractul de antrepriză nr.***** din *****, încheiat între IMSP Institutul Oncologic și S.C. "Atractiv Invest" SRL.

Se încasează de la IMSP"Institutul Oncologic",(c/f *****) în beneficiul S.C. "Atractiv Invest" SRL(c/f *****) cheltuielile de judecată(taxa de stat) în mărime de 300(trei sute) lei.

Se respinge pretenția S.C. "Atractiv Invest" SRL către IMSP"Institutul Oncologic" privind încasarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor poștale în sumă de 22, 30 lei, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **S. Vîşcu**