Dosarul nr. 3a-1489/23; (2-22127061-02-3a-13122023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (Judecător Avasiloaie Tatiana)

D E C I Z I E

21 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică apelul depus de Dermenji Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 iunie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Dermenji Dumitru către Inspectoratul General al Poliției, terț - Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la:

- anularea dispoziției IGP din 18.08.2022 privind respingerea cererii prealabile;
- anularea dispoziției MAI din 22.08.2022 privind confirmarea respingerii cererii prealabile;
- obligarea Inspectoratului General al Poliției să calculeze și să achite din data de 22.05.2020 suma restanței neachitate integral din salariul stabilit prin pct.2 din ordinul IP Ialoveni nr.35ef. din 27.05.2020, cu cuantumul salariului de bază în mărime de 11730 lei;
- încasarea prejudiciului moral în mărime de 36676 lei;
- încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 26 august 2022 Dermenji Dumitru a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, terț Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la anularea dispoziției IGP din 18.08.2022, anularea dispoziției MAI din 22.08.2022, obligarea Inspectoratului General al Poliției să calculeze și să achite din data de 22.05.2020 suma restanței neachitate integral din salariul stabilit prin pct.2 din ordinul IP Ialoveni nr.35ef. din 27.05.2020 cu cuantumul salariului de bază în mărime de 11730 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 36676 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne din 09.02.2000, cu întrerupere pe perioada (19.01.2016-21.06.2017).

Prin Ordinul nr.224 ef. din 22.05.2020, a fost numit în funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, unde activează până în prezent.

Stagiul general de muncă, conform datelor și a calculelor estimative, este de 24 ani.

La 06.06.2022, peste doi ani de activitate în funcția numită, dat fiind faptul că primea un salariu necorespunzător funcției în care a fost angajat, a depus cererea cu nr. de intrare 7879, cu privire la calcularea treptelor de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă.

La 23.06.2022 a primit informația IGP cu nr.34/3-2271 din 15.06.2022, prin care i s-a comunicat că solicitarea privind recalcularea salariului nu poate fi satisfăcută din lipsa temeiului legal în acest sens.

La 27.06.2022 a depus cererea cu nr. de intrare 3412, prin care a solicitat să-i fie eliberate Certificatul de salarizare și actele în baza căruia se calculează salariul său. La data de 27.06.2022 a primit următoarele acte: 1) Extrasul din Ordinul IGP nr.224 ef. din 22.05.2020 prin care a fost numit în funcție. 2) Extrasul din Ordinul IP Ialoveni nr.35 ef. din 27.05.2020 prin care i-a fost atribuită treapta, clasa și coeficientul de salarizare. 3) Certificatul nr.2 din 27.06.2022 privind salariul lunar conform ultimei funcții deținute.

Din actele nominalizate rezultă că, potrivit Ordinului nr.224 ef. din 22.05.2020 a fost numit în funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, respectiv, conform pct.20 din Ordinul menționat, conducătorii subdiviziunilor IGP cărora li s-au delegat anumite drepturi de aplicare a procedurilor de personal, vor emite actul administrativ privind atribuirea treptei, clasei a coeficientului de salarizare, prin urmare Inspectoratul de Poliție Ialoveni a emis la 27.05.2020 Ordinul nr.35 ef. în care la pct.2, referitor la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, Comisarului-șef Dermenji Dumitru Tudor (R-016636), șef-adjunct al inspectoratului de poliție Ialoveni al IGP al MAI, atribuie treapta VI, clasa 92 și coeficientul 6.70 de salarizare cu cuantumul salariului de bază stabilit 11 730 lei de la 25.05.2020. Bază: vechimea în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare de 22 ani, 01 luni și 06 zile. În final, prin Ordinul IP Ialoveni nr.35 ef. din 27.05.2020 lui Dermenji Dumitru Tudor i s-a stabilit cuantumul salariului de bază în mărime de 11 730 lei de la 25.05.2020.

În comun acord al angajatorului (pârâtul) și al angajatului (reclamantul) au fost modificate prevederile Contractului individual de muncă a lui Dermenji Dumitru în ce privește: 1. Funcția la care urma să activeze reclamantul prin Ordinul nr.224 ef. din 22.05.2020. 2. Treapta, clasa și coeficientul de salarizare prin Ordinul nr.35 ef din 27.05.2020.

Din Certificatul nr.2 din 27.06.2022 eliberat de contabilitatea Inspectoratului de poliție Ialoveni, rezultă că din 25.05.2020 lui Dermenji Dumitru îi este stabilit salariul de bază care este calculat conform clasei 86, la coeficientul 5.91, în mărime de 10 640 lei, ceea ce nu corespunde prevederilor Contractului individual de muncă modificat prin Ordinul nr.35 ef din 27.05.2020.

Din analiza datelor referitoare la cuantumul salariului stabilit prin ordin și cuantumul salariului calculat de contabilitate, constată că cuantumul salariului de bază stabilit legal prin Ordinul IP Ialoveni nr.35 ef. din 27.05.2020, așa cum se prevede în normele de drept din Codul muncii, nu corespunde cu cuantumul salariului de bază calculat și achitat de pârât lui Dermenji Dumitru, ceea ce este o încălcare gravă a prevederilor normelor de drept din Codul muncii. Astfel, angajatorul (pârâtul) lunar nu i-a achitat lui Dermenji Dumitru integral salariul cu restanța de aproximativ 1 417 lei în fiecare lună de achitare a salariului.

La 01.07.2022 a depus o cerere cu nr. de intrare 9342, prin care a solicitat să fie aplicat cuantumul salariului de bază stabilit prin Ordinul IP Ialoveni nr.35 ef din 27.05.2020 și achitarea restanței din salariul stabilit corect prin acest ordin.

La 21.07.2022 prin intermediul poștei electronice a primit copia raportului cu nr.34/3-6321 int. din 06.07.2022, semnat de șeful DMRU a IGP, comisar-șef Andrei Zagoreanu. Din acest document rezultă că a fost o examinare formală a cererii cu nr. de intrare 9342, din 01.07.2022, fără pătrunderea în esența ei, iar persoana care a examinat-o nici nu a intrat în esența nici a subiectului, nici a obiectului, nici a temeiului juridic al acestor cerințe. Ilegal a dispus conexarea acestei cereri la materialele anterioare referitoare la examinarea cererii din 06.06.2022, cu nr. de intrare 7879, cu privire la calcularea treptelor de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă, Or, cererea din 01.07.2022, cu nr. de intrare 9342, se referă la acțiuni ilegale de neexecutare a prevederilor unui act administrativ emis legal, pct.2 din Ordinul IP Ialoveni nr.35 ef. din 27.05.2020, și nerespectarea prevederilor contractului de muncă individual, în ce privește

achitarea salariului lui Dermenji Dumitru. Răspuns de la IGP la cererea din 01.07.2022, referitoare la achitarea restanțelor la salariu, nu a primit.

La 02.08.2022 a depus în cancelaria angajatorului cererea prealabilă înregistrată sub nr.D-3399/22, prin care a solicitat pârâtului calcularea corectă a salariului și achitarea din data de 22.05.2020 a sumei restanței neachitate din salariului stabilit legal în pct.2 din Ordinul IP Ialoveni nr.35 ef. din 27.05.2020 cu cuantumul salariului de bază în mărime de 11 730 lei. La data de 19.08.2022, prin intermediul poștei electronice reclamantul a primit Informația IGP din 18.08.2022, cu nr.34/3-D-3399/22, prin care i s-a comunicat că cererea prealabilă este respinsă ca neîntemeiată, iar materialele pe acest caz sunt trimise către Ministerul Afacerilor Interne. La data de 25.08.2022, prin intermediul oficiului poștal, reclamantul a primit Informația MAI din 22.08.2022, cu nr. 44/15-3407, prin care se comunică că cererea prealabilă este respinsă. Totodată, MAI recunoaște că treapta, clasa și coeficientul de salarizare a reclamantului este stabilit prin Ordinul IP Ialoveni nr.35 ef din 27.05.2020, însă, consideră că treapta, clasa și coeficientul de salarizare a fost stabilit eronat.

Din cele nominalizate rezultă că între salariat și angajator au apărut neînțelegeri legate de prevederile contractului individual de muncă referitoare la executarea obligațiilor angajatorului de a achita salariatului la timp integral și echitabil a salariului stabilit prin Ordinul emis de angajator cu nr.35 ef din 27.05.2020, care ar asigura o existență decentă salariatului și familiei lui.

Prin prisma normelor de drept art.49 alin.(1) lit.i), art.68 alin.(2), art.78 din Codul muncii, rezultă că angajatorul IGP cu acordul salariatului/reclamantului Dermenji Dumitru, a emis Ordinul nr. 224 ef. din 22.05.2020 de angajare a reclamantului în funcția de șef adjunct al Inspectoratului de poliție Ialoveni, și a emis la Ordinul nr.35 ef. din 27.05.2020 în care la pct.2, referitor la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare și cuantumul salariului de bază stabilit în sumă de 11 730 lei, care de fapt constituie salariul integral pe care reclamantul urma să-1 primească lunar. Astfel, contractul individual de muncă a lui Dermenji Dumitru a fost modificat, așa cum prevăd normele de drept din art.49, 68, 78 din Codul muncii. Astfel a apărut obligația reclamantului Dermenji Dumitru de a îndeplini onest și corect obligațiunile de serviciu prevăzute la funcția de șef adjunct al Inspectoratului de poliție Ialoveni. Corelativ, a apărut obligația angajatorului IGP de a achita salariatului la timp integral și echitabil a salariului stabilit prin Ordinul emis de angajator cu nr.35 ef din 27.05.2020, adică cu cuantumul salariului de bază stabilit în sumă de 11 730 lei cu treapta VI, clasa 92 și coeficientul 6.70 de salarizare.

Consideră că angajatorul în derogare de la actul administrativ emis, Ordinul nr.35 ef. din 27.05.2020, a îngrădit dreptul reclamantului de a primi salariul integral, și nu a achitat din salariu lui Dermenji Dumitru suma de aproximativ 1 417 lei în fiecare lună de achitare a salariului.

Cu referire la prevederile la art. 129, art. 130 alin. (6) din Codului muncii, este de părere că salariul calculat corect urma să fie stabilit odată cu numirea în funcția de șef adjunct al Inspectoratului de poliție Ialoveni, unde Dermenji Dumitru activează până în prezent. Adică, la data de 22.05.2020 serviciul financiar avea obligația de a calcula corect salariul acestuia, așa cum prevăd normele de drept prevăzute la Codul muncii, așa cum corect este stipulat în Ordinul IGP nr.224 ef. din 22.05.2020 și în Ordinul IP Ialoveni nr.35 ef. din 27.05.2020. Respectiv, de aici rezultă încălcarea principiilor de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, în speță principiul garantării dreptului fiecărui salariat la achitarea la timp integrală a echitabilă a salariului care ar asigura o existență decentă salariatului și familiei lui.

Susține că nu i-a fost achitat integral salariu din data de 22.05.2020, adică timp de mai mult de 2 ani a 4 luni, adică mai mult de 28 luni. În consecință, i-a fost lezat dreptul fundamental la achitarea la timp și integral a salariului, astfel i s-a cauzat prejudiciu material în sumă de aproximativ 39 676 lei (1 417, restanța neachitată pe lună, x 28 luni), potrivit normelor de drept din art.329 alin.(1), art.330 alin.(1) lit.e) din Codul muncii.

Referitor la prejudiciul moral cauzat, reclamantul face trimitere la prevederile art.19 alin.(1), art.2036, art.2037 Cod civil, Recomandarea CSJ nr.66 cu privire la încasarea prejudiciului moral în litigiile de muncă, art. 5 lit. k), art. 9 lit. n) și 10 lit. p), art. 327, art. 329 alin. (1) din Codul muncii și explică că prejudiciul moral se referă la o lezare adusă drepturilor extrapatrimoniale, neeconomice ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori sau atribuite ale individului care îi definesc personalitatea. Respectiv, pârâtul IGP având obligația de a achita salariatului la timp integral și echitabil a salariului stabilit prin Ordinul emis de angajator cu nr.35 ef din 27.05.2020, nu a achitat integral salariu lui Dermenji Dumitru din data de 22.05.2020, adică timp de mai mult de 2 ani 4 luni, adică mai mult de 28 luni. În consecință, i-a fost lezat dreptul fundamental la achitarea la timp și integral a salariului, astfel i s-a cauzat prejudiciu material în sumă de aproximativ 39 676 lei (1 417, restanța neachitată pe lună, x 28 luni).

Reieșind din faptul că cuantumul salariului de bază stabilit în sumă de 11 730 lei, suma prejudiciului moral nu poate fi mai mică decât suma prejudiciului material, atunci suma totală a prejudiciului moral va fi calculată în felul următor: 11 730.00 lei x 28 luni = 328 440 lei.

Așadar, în conformitate art.2037 alin.(1) al Codului civil și reieșind din cele nominalizate, reclamantul conchide că este pasibil de a stabili suma finală a prejudiciului moral, în măsura în care această compensare poate aduce satisfacere morală apelantului, în mărime de 328 440 lei.

La 25.10.2022 reclamantul a depus o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat recunoașterea încălcării dreptului fundamental - garantarea dreptului fiecărui salariat la achitarea la timp integrală și echitabilă a salariului care ar asigura o existență decentă salariatului și familiei lui; anularea dispoziției IGP din 18.08.2022 privind respingerea cererii prealabile; anularea dispoziției MAI din 22.08.2022 privind confirmarea respingerii cererii prealabile; obligarea calculării corecte și achitarea din data de 22.05.2020 sumei restanței neachitate integral din salariul stabilit legal în pct.2 din Ordinul IP Ialoveni nr.35ef. din 27.05.2020 cuantumul salariului de bază în mărime de 11 730 lei; încasarea prejudiciului moral în mărime de 39 676 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 iunie 2023, a fost respinsă acțiunea înaintată de Dermenji Dumitru.

Solicitările apelantului:

La 03 iulie 2023 Dermenji Dumitru a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 iunie 2023, solicitând casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat mai multe argumente în dezacord cu actul judecătoresc contestat. În opinia sa, instanța de fond a evaluat greșit probele administrate, ceea ce a condus la o soluție injustă.

În același timp se invocă faptul că hotărârea atacată nu respectă dispozițiile legale relevante, ceea ce afectează legalitatea soluției pronunțate, or, instanța de fond nu a analizat în

mod corespunzător susținerile și probele depuse în apărare, ceea ce i-a prejudiciat poziția procesuală.

Subliniază că, hotărârea nu ia în considerare aspecte relevante pentru soluționarea corectă a litigiului. Apelantul consideră că decizia contestată nu reflectă echilibrul just între părți și nu se fundamentează pe o analiză obiectivă a faptelor.

La 18 martie 2024 reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliției, Chiruța Ana a depus referința, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată reprezentanții apelantului Dermenji Dumitru, avocatul Constantinov Vasile a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliției, Chiruța Ana în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reprezentantul terțului Ministerul Afacerilor Interne în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părții neprezente legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea apelului, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 30 iunie 2023, apelul fiind depus la 03 iulie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea motivată a fost notificată reprezentantului apelantului la 04 decembrie 2023, motivarea apelului fiind depusă la dată de 05 decembrie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că motivarea apelului a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Colegiul a stabilit că cererea de apel este semnată de apelantul Dermenji Dumitru.

În aceste împrejurări, Completul judiciar constată că cererea de apel trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze apelul în fond.

Cu referire la fondul cauzei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii, respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, potrivit Ordinului Inspectoratului de Poliție Ialoveni nr.224 ef. din 22.05.2020, reclamantul Dermenji Dumitru a fost numit în funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, de la 25.05.2020. (f.d.16-17)

Instanța reține că, prin Ordinul Inspectoratului de Poliție Ialoveni nr. 35ef din 27.05.2020 „cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ialoveni al IGP al MAI”, cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, reclamantului i-a fost stabilită treapta VI, clasa 92 și coeficientul 6,70, cu cuantumul de salarizare de 11730 lei, de la 25.05.2020. (f.d.18).

Instanța subliniază că din materialele cauzei rezultă că, din 25.05.2020 lui Dermenji Dumitru îi este stabilit salariul de bază care este calculat conform clasei 86, coeficientul 5.91, în mărime de 10 640 lei, fapt ce se confirmă prin Certificatul nr.2 din 27.06.2022 eliberat de contabilitatea Inspectoratului de poliție Ialoveni. (f.d.19)

Considerând că primea un salariu necorespunzător funcției în care a fost angajat, la data de 06.06.2022 reclamantul a depus cererea cu nr. de intrare 7879, cu privire la calcularea treptelor de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă. (f.d.11-12).

La data de 23.06.2022 a primit informația IGP cu nr.34/3-2271 din 15.06.2022, prin care i s-a comunicat că solicitarea privind recalcularea salariului nu poate fi satisfăcută din lipsa temeiului legal în acest sens. (f.d.13-14).

Drept urmare, la 02 august 2022 reclamantul a depus cerere prealabilă prin care a solicitat să fie calculată și achitată suma restanței salariale neachitate conform salariului stabilit în pct. 2 din Ordinul IP Ialoveni nr. 35ef din 27.05.2020, iar prin dispoziția IGP nr. 34/3-D-3399/22 din 18.08.2022 și dispoziția MAI nr. 44/15-3407 din 22.08.2022 cererea prealabilă a fost respinsă.

La 26 august 2022 Dermenji Dumitru a înaintat o cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Inspectoratului General al Poliției, terț Ministerul Afacerilor Interne, solicitând anularea dispoziției IGP din 18.08.2022 privind respingerea cererii prealabile; anularea dispoziției MAI din 22.08.2022 privind confirmarea respingerii cererii prealabile; obligarea Inspectoratului General al Poliției să calculeze și să achite din data de 22.05.2020 suma restanței neachitate integral din salariul stabilit prin pct.2 din ordinul IP Ialoveni nr.35ef. din 27.05.2020, cu

cuantumul salariului de bază în mărime de 11730 lei; încasarea prejudiciului moral în mărime de 36 676 lei; încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat asupra netemeiniciei acțiunii, dispunând respingerea acesteia.

Instanța de apel analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii, este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către apelant nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în hotărîrea motivată.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Completul judiciar reține că în conformitate cu prevederile art. 1 al Legii nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, (1) Prezenta lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare în sectorul bugetar și reprezintă un cadru general ce cuprinde principiile, regulile și procedurile de stabilire a drepturilor salariale în raport cu ierarhia funcțiilor din sectorul bugetar. (2) Scopul prezentei legi constă în asigurarea unui sistem de salarizare a personalului din sectorul bugetar transparent, echitabil, atractiv, simplu de gestionat, capabil să reflecte și să remunereze performanța, în cadrul căruia salariul de bază să reprezinte principalul element al remunerației personalului. (3) Modul și condițiile de salarizare a personalului din sectorul bugetar țin în exclusivitate de prezenta lege și nu pot fi obiectul de reglementare a altor acte normative, cu excepția celor ce rezultă din legea respectivă.

În conformitate cu art.2 al aceleiași Legi, Reglementările prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcționarilor publici, inclusiv cu statut special, persoanelor care ocupă funcții cu statut special specifice apărării naționale, securității statului și ordinii publice, altui personal angajat în baza contractului individual de muncă în autoritățile/instituțiile bugetare finanțate integral din bugetul de stat sau din bugetele locale, precum și personalului Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare – unități bugetare).

În conformitate cu art. 25 alin. (1) și (2) al Legii nr.270 din 23.11.2018, (1) La data intrării în vigoare a prezentei legi, personalului din unitățile bugetare i se atribuie funcțiile, treptele de salarizare, clasele și coeficienții de salarizare stabiliți în anexele la prezenta lege, corespunzător grupului ocupațional din care face parte funcția. (2) Încadrarea personalului se face prin actul administrativ al conducătorului unității bugetare și se comunică în scris, sub semnătură, fiecărei persoane.

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar,1) Salariul lunar al personalului din unitățile bugetare pentru activitatea desfășurată pe durata normală a timpului de lucru stabilită de lege este constituit din: a) partea fixă, compusă din: – salariul de bază; – sporul lunar pentru gradul profesional; – sporul lunar pentru deținerea titlului științific și/sau științifico-didactic; – sporul lunar pentru deținerea titlului onorific; b) partea variabilă, care cuprinde: – sporul pentru performanță; – sporuri cu caracter specific.

Conform prevederilor art.12 alin.(2), (4), (7), (10) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, (2) Salariul de bază se stabilește conform coeficienților de salarizare prevăzuți în anexele nr. 3–10, în raport cu funcția deținută, nivelul de studii, categoria de calificare, gradul didactic, vechimea în muncă sau treapta de salarizare, după caz, în condițiile prezentei legi. (4) Fiecărei funcții îi corespund 6 trepte de salarizare corespunzătoare perioadelor de vechime în muncă, cu excepția funcțiilor de demnitate publică, personalului din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcționarilor publici de conducere de nivel superior

și a conducătorilor unităților bugetare, indiferent de statut sau categoria de personal a acestora. (7) Atribuirea pentru personal a unei noi trepte de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă se efectuează prin actul administrativ al conducătorului unității bugetare de la data atingerii următoarei tranșe de vechime în muncă. (10) Persoanele care ocupă funcții de vicepreședinte, adjunct, locțiitor, cu excepția funcțiilor care se regăsesc expres în anexele nr. 3–10, beneficiază de salariul de bază, determinat în condițiile legii, redus cu 4 clase de salarizare succesive față de clasa de salarizare indicată pentru conducătorul ierarhic superior.

În conformitate cu art.15 alin.(1), alin. (4) din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, (1) Poliția se organizează în subdiviziuni teritoriale – unități ale Poliției cu personalitate juridică, de competență teritorială corespunzător împărțirii administrativ-teritoriale a țării, subordonate Inspectoratului General al Poliției, care sînt amplasate și își desfășoară activitatea în teritoriul unității administrativ-teritoriale în baza regulamentelor de organizare și funcționare aprobate de șeful Inspectoratului General al Poliției. (5) În municipii și raioane se organizează și funcționează inspectorate de poliție, iar în sate (comune) – posturi de poliție, arondate inspectoratelor municipale, de sector și raionale de poliție.

În sensul normelor de drept citate, instanța de fond just a menționat că în partea ce ține de salarizarea funcționarilor publici cu statut special, sunt aplicabile prevederile Legii nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

De asemenea, prima instanța corect a notat că, Anexa nr. 6 Grupul ocupațional „Ordine publică și securitate a statului (D)" a Legii 270/2018, reglementează codul funcției, denumirea funcției, clasa de salarizare și coeficientul de salarizare aferent pentru funcțiile cu statut special, funcțiile specifice din organele ordinii publice și securității statului, conform tabelului din prezenta anexă. Unitățile bugetare din domeniul ordinii publice și securității statului pot institui ca funcții cu statut special și alte funcții decît cele enumerate în prezenta anexă, specifice altor domenii ocupaționale, utilizând pentru determinarea salariului de bază anexele corespunzătoare din prezenta lege.

Potrivit Anexei 6, instanța constată că funcției de șef al inspectoratului de poliție raional, îi corespunde clasa de salarizare 90 și coeficientul de salarizare 6,43.

Potrivit pct. 3 din Note la Anexa nr. 6 Grupul ocupațional „Ordine publică și securitate a statului (D)" a Legii 270/2018, se atestă că clasa de salarizare și coeficientul de salarizare pentru funcțiile de ajutor al unei funcții de conducere se stabilesc prin aplicarea unei reduceri de 4 clase succesive față de salarizarea conducătorului pe care acesta îl asistă.

Conform anexei nr.1 aceeași Lege, potrivit grilei de salarizare, clasei de salarizare 86 îi corespunde coeficientul de salarizare 5.91.

Astfel, luînd în considerație faptul că, în speță, reclamantul Dermenji Dumitru a fost numit în funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni prin Ordinul Inspectoratului de Poliție Ialoveni nr.224 ef. din 22.05.2020, raportat la prevederile art. 12 alin. (10) al Legii 270/2018, pct. 3 din Note la Anexa nr. 6 Grupul ocupațional „Ordine publică și securitate a statului (D)" a Legii 270/2018 și Anexa nr.1 din aceeași Lege, funcției de șef adjunct al inspectoratului de poliție raional, îi corespunde clasa de salarizare 86 și coeficientul de salarizare 5,91.

Prin urmare, instanța de fond a ajuns la o concluzie întemeiată că Inspectoratul de Poliție Ialoveni corect a calculat și achitat salariul reclamantului Dermenji Dumitru, începând cu 25.05.2020, conform clasei 86, coeficientul 5.91, în mărime de 10 640 lei, fapt ce se confirmă prin Certificatul nr.2 din 27.06.2022 eliberat de contabilitatea Inspectoratului de poliție Ialoveni.

Iar, Ordinul IGP nr. 541 ef. din 03.10.2022 „Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia”, prezentat de apelantul Dermenji Dumitru la etapa examinării cauzei în ordine de apel, nu poate răsturna argumentele invocate de instanța de fond în motivarea actului judecătoresc contestat.

În această ordine de idei, Completul judiciar reține ca fiind juste concluziile primei instanțe despre caracterul nejustificat al obiecțiilor reclamantului referitor la calcularea incorectă a salariului, acesta fiind achitat corespunzător vechimii în muncă în condițiile art. 12 alin. (6) al Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar pct. 3 din Note la Anexa nr. 6 Grupul ocupațional „Ordine publică și securitate a statului (D)” a Legii 270/2018 și Anexa nr.1 din aceeași Lege.

În contextul celor menționate, instanța de apel reține ca întemeiată poziția instanței de fond de a respinge ca probă Ordinul Inspectoratului de Poliție Ialoveni nr. 35ef din 27.05.2020 „cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ialoveni al IGP al MAI”, cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, prin care lui Dermenji Dumitru i-a fost stabilită treapta VI, clasa 92 și coeficientul 6,70, cu cuantumul de salarizare de 11730 lei, de la 25.05.2020, invocat de reclamant, or, instanța de fond a aplicat direct prevederile legale aplicabile speței.

Drept consecință, Completul judiciar apreciază ca fiind justă argumentarea instanței de fond despre necesitatea respingerii acțiunii reclamantului. Or, în contextul în care s-a stabilit temeinicia refuzului Inspectoratului General al Poliției de recalculare și achitare a salariului conform cerințelor reclamantului, se denotă legalitatea dispoziției IGP nr. 34/3-D-3399/22 din 18.08.2022 și a dispoziției MAI nr. 44/15-3407 din 22.08.2022. Respectiv, se constată netemeinicia pretențiilor subsecvente privind obligarea Inspectoratului General al Poliției să calculeze și să achite din data de 22.05.2020 suma restanței neachitate integral din salariul stabilit prin pct.2 din ordinul IP Ialoveni nr.35ef. din 27.05.2020 cu cuantumul salariului de bază în mărime de 11 730 lei.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, Completul judiciar menționează că în conformitate cu prevederile art. 2006 alin. (1) din Codul civil, (1) Prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave. În speță, în urma efectuării controlului judecătoresc asupra actului administrativ contestat s-a stabilit că acesta a fost emis cu respectarea legislației în vigoare, prin urmare nu se întrunesc temeiurile leale pentru admiterea cererii reclamantului privind repararea prejudiciului moral.

Cu referire la cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, Completul judiciar consideră că prima instanță a ajuns la concluzie corectă că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece prin prisma prevederilor art. 94, 96 din Cod de procedură civilă, de acest drept procedural pot beneficia părțile care au obținut câștig de cauză, în timp ce în speță acțiunea reclamantului a fost respinsă ca neîntemeiată.

Completul va respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, deoarece concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Or, analizând conținutul hotărârii contestate, Completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciind corect

caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes. Astfel, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul depus de Dermenji Dumitru.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de Dermenji Dumitru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 iunie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore