Dosarul nr. 4-134/2025
4-25054375-48-4-22042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 martie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Corina Botnari,Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică, studiind cauza contravențională de învinuire a lui **Vidrașcu Vasile** născut la *****, domiciliat în r-nul Strășeni, *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,-

A constatat:

La 27 martie 2025, Inspectoratul de poliție Strășeni al Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Vidrașcu Vasile în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 27 martie 2025 Vidrașcu Vasile este învinuit de faptul că la 18 martie 2025 ora 17:00 aflîndu-se în s. Cojușna, l-a agresat fizic pe tatăl său, prin faptul că a aruncat un lemn de foc în el, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată ca autoritate competentă să soluționeze cauza contravențională întocmită în privința lui Vidrașcu Vasile în baza art.78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator, Ciolacu Virgiliu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vidrașcu Vasile nu s-a prezentat.

Instanța de judecată, ținând cont că procedura citării legale a fost respectată, conducându-se de prevederile art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional.

Avocatul Andrei Rodideal, acționând în interesele lui Vidrașcu Vasile, a solicitat încetarea procesului contravențional.

Audiind poziția participanților la proces prezenți, studiind materialele cauzei și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 4), informația (f. d. 5), proces-verbal de consemnare a plîngerii (f. d. 6) chestionar (f. d. 7-9), proces-verbal de audiere a victimei, prin care Vidrașcu Ion a comunicat că la 18.03.2025, aflîndu-se la domiciliul în s. Cojușna a avut conflict cu fiul său Vidrașcu Vasile, în urma căruia, fiul său Vidrașcu Vasile, l-a lovit cu un lemn în regiunea piciorului stîng.(f. d. 10), îndreptare (f. d. 11), proces-verbal de audiere a contravenientului, prin care Vidrașcu Vasile a comunicat în fața ofițerului că nu l-a lovit, fiind

un conflict între el și tatăl său, susține că nu i-a atras atenția și a plecat. (f. d. 12), raport de constatare nr. *****din 19 martie 2025, potrivit concluziei: La examinarea medico legală a persoanei pe numele Vidrașcu Ion ***** s-a constatat: echimoze la nivelul mâinii drepte dorsal și coapsa stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de declarațiile contravenientului demonstrează faptul că aceasta este membru de familie al victimei, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133[1] lit. b) CP și art. 3 alin. (2) lit. b) din legea RM nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie. Ori, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Vidrașcu Ion şi agresorul Vidrașcu Vasile sunt membri de familie în condițiile în care Vidrașcu Ion este tatăl lui Vidrașcu Vasile.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 27 martie 2025 Vidrașcu Vasile este învinuit de faptul că la 18 martie 2025 ora 17:00 aflîndu-se în s. Cojușna, l-a agresat fizic pe tatăl său, prin faptul că a aruncat un lemn de foc în el, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 27.03.2025, întocmit de agentul constatator Ciolacu Virgiliu din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, respectă cerințele de formă și de fond prevăzute de art. 443 din Codul contravențional al Republicii Moldova. Actul a fost completat cu respectarea elementelor obligatorii stabilite de lege, conținând toate datele esențiale privind fapta, persoana contravenientă, locul, timpul și împrejurările comiterii contravenției, precum și temeiul juridic al sancționării.

În consecință, instanța constată că procesul-verbal întrunește toate condițiile legale pentru a fi considerat un act constatator valabil, iar din materialele cauzei nu rezultă existența vreunor vicii procedurale ori de fond care să justifice declararea nulității acestuia. Prin urmare, instanța nu a identificat circumstanțe de natură să afecteze legalitatea sau temeinicia actului contestat.

Instanța de judecată reiterează că nu a identificat la speță abateri specificate la prevederile art. 445 alin. (1) CC, care ar fi în măsură să atragă nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că, în prezenta cauză, materialele aflate la dosar permit stabilirea cu claritate, precizie și deplinătate a tuturor circumstanțelor de fapt la care face referire procesul-verbal cu privire la contravenție. Pe parcursul examinării cauzei, instanța a elucidat în mod expres faptele reținute în sarcina contravenientului, indicând elementele esențiale ale acestora, astfel încât conținutul acuzației să fie pe deplin inteligibil pentru persoana vizată.

În aceste condiții, instanța constată că dreptul contravenientului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a fost pe deplin respectat.

Persoana sancționată a fost informată într-o manieră clară și neechivocă asupra naturii și cauzei acuzației care i se aduce, beneficiind de posibilitatea efectivă de a-și formula apărările și de a contesta constatarea faptei, inclusiv prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

În asemenea condiții, instanța a conchis că la speță nu există circumstanțe în măsură să afecteze în mod esenţial fondul cauzei și implicit să determine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Drept probe pertinente, instanța de judecată reține procesul-verbal de audiere a victimei, prin care Vidrașcu Ion a comunicat că la 18.03.2025, aflîndu-se la domiciliul în s. Cojușna a avut conflict cu fiul său Vidrașcu Vasile, în urma căruia, fiul său Vidrașcu Vasile, l-a lovit cu un lemn în regiunea piciorului stîng.(f. d. 10), raportul de constatare nr. *****din 19 martie 2025, potrivit concluziei: La examinarea medico legală a persoanei pe numele Vidrașcu Ion ***** s-a constatat: echimoze la nivelul mâinii drepte dorsal și coapsa stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că ansamblul probelor administrate în cauză este pertinent, concludent și util soluționării pricinii, confirmând în mod obiectiv și neechivoc veridicitatea situației de fapt consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și concordanța acestuia cu concluziile medico-legale prezentate.

Totodată, instanța constată că datele și circumstanțele relevate prin raportul de constatare medico-legală provin dintr-o probă admisibilă, relevantă și legal administrată, care se bucură de prezumția de autenticitate și veridicitate, nefiind contestată prin mijloace probatorii contrare. În consecință, aceste elemente probatorii pot și trebuie să constituie fundamentul factual al prezentei hotărâri, servind drept bază pentru aprecierea vinovăției contravenientului și pentru confirmarea legalității actului constatator.

Se reține că informațiile relevate de raportul enunțat concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, în special cu declarațiile date de victimă iar în ansamblu acestea demonstrează existența faptei prejudiciabile, exprimate prin acțiunile lui Vidrașcu Vasile care agresându-l, i-a cauzat dureri fizice.

Astfel, având în vedere constatările efectuate și stabilirea cu certitudine a elementelor esențiale ale faptei, respectiv existența acțiunii ilicite și existența rezultatului prejudiciabil, instanța de judecată reține că, în prezenta cauză, sunt întrunite cumulativ toate elementele constitutive și semnele caracteristice ale laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Fapta constatată reflectă o conduită concretă care a produs consecințe sociale prejudiciabile, fiind rezultatul unei acțiuni voluntare a contravenientului, comisă cu încălcarea normelor de conduită prescrise de lege. Prin urmare, instanța apreciază că între acțiunea ilicită și rezultatul prejudiciabil există o legătură de cauzalitate directă, iar fapta se circumscrie în totalitate sferei de aplicare a normei contravenționale menționate.

Se reține că articolul 78¹ din Codul contravențional al Republicii Moldova incriminează fapta de violență în familie, definită ca *maltratarea ori alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei împotriva altui membru al familiei*, care au avut drept consecință producerea unei vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății. Norma contravențională are ca scop protejarea relațiilor sociale fundamentale ce țin de viața, sănătatea și demnitatea persoanei, precum și garantarea climatului familial bazat pe respect reciproc și

siguranță.

Astfel, legiuitorul a instituit o răspundere contravențională distinctă pentru faptele de agresiune exercitate în mediul familial, chiar și atunci când urmările acestora nu ating gravitatea necesară pentru a atrage răspunderea penală, întrucât asemenea conduite manifestă un pericol social concret prin afectarea valorilor morale și a armoniei relațiilor de familie.

Fapta respectivă este sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional îl constituie ansamblul relațiilor sociale care asigură solidaritatea, echilibrul și armonia familială, relații ce impun membrilor familiei obligația de a se respecta reciproc și de a-și manifesta comportamentul într-un spirit de toleranță și responsabilitate. Prin fapta comisă, aceste valori sociale fundamentale au fost lezate, fiind tulburată ordinea morală și afectivă a mediului familial.

Obiectul juridic secundar al contravenției îl reprezintă relațiile sociale care protejează integritatea corporală și sănătatea persoanei, valori ocrotite de lege ca elemente esențiale ale demnității umane. În prezenta cauză, aceste relații au fost afectate prin conduita contravenientului Vidrașcu Vasile, care, prin acțiunile sale violente, a cauzat leziuni corporale de natură neînsemnată victimei Vidrașcu Ion.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional este corpul persoanei, asupra căruia s-au exercitat acțiunile violente generatoare de prejudiciu fizic.

Sub aspectul *laturii obiective*, contravenția în discuție are o structură compusă din trei elemente esențiale: Fapta prejudiciabilă, manifestată prin acte de maltratare sau alte acțiuni violente exercitate de un membru al familiei asupra altui membru; Urmările prejudiciabile, concretizate prin producerea unei vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății victimei; Legătura de cauzalitate dintre acțiunea ilicită și rezultatul prejudiciabil, evidențiind că efectul (vătămarea) este consecința directă a comportamentului agresiv al contravenientului.

Sub aspectul *laturii subiective*, contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional se caracterizează prin existența vinovăției sub forma intenției, directe sau indirecte, manifestată prin atitudinea psihică a făptuitorului față de fapta comisă și consecințele acesteia.

În speță, instanța reține că Vidrașcu Vasile a acționat cu intenție directă, întrucât a conștientizat caracterul ilicit și violent al conduitei sale, a prevăzut rezultatul vătămător al acesteia și, cu toate acestea, a acceptat producerea lui. Comportamentul contravenientului denotă o atitudine lipsită de autocontrol și respect față de valorile protejate de lege, exprimând o formă de agresivitate deliberată, incompatibilă cu principiile de conviețuire familială.

Totodată, nu au fost identificate circumstanțe obiective care să ateste existența unei provocări imediate, a unui pericol real ori a unei reacții de apărare legitimă care ar fi putut diminua gradul de vinovăție. Din contra, datele cauzei relevă o conduită conștientă și voluntară, orientată spre lezarea integrității corporale a victimei, ceea ce confirmă prezența elementului subiectiv cerut de norma contravențională.

Prin urmare, instanța conchide că fapta contravenientului întrunește toate elementele constitutive ale contravenției de violență în familie, atât sub aspect obiectiv, cât și subiectiv, fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin materialul probator administrat în cauză.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare

ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menţionată defineşte violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire**,** trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiunicu efect similar.

Instanța de judecată reiterează că informațiile relevate de probele din dosar denotă că Vidrașcu Ion este membru de familie al persoanei acuzate contravențional, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133^1 lit. b) CP și art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea RM nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie. Ori, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se înţelege în condiţii de locuire separată conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

În temeiul art. 3 al Legii menţionate, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din esența informațiilor relevate de probele cercetate este stabilit cu certitudine că Vidrașcu Vasile a aplicat violență fizică în raport cu victima Vidrașcu Ion, la 18 martie 2025. Probele din dosar denotă că violența respectivă a fost exprimată prin lovirea victimei.

În cauză, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional, forma violenței fizice care atrage răspunderea contravențională este aceea care provoacă o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății persoanei vătămate. Legiuitorul a delimitat astfel domeniul contravențional de cel penal, stabilind că în sfera contravenției sunt incluse acele acțiuni violente a căror intensitate și consecințe nu ating gradul de gravitate specific infracțiunilor de lovire sau alte violențe prevăzute de Codul penal.

Prin urmare, pentru existența contravenției de violență în familie, este suficient ca fapta să se materializeze într-o atingere fizică a integrității corporale, de o intensitate redusă, dar aptă să producă durere, disconfort ori urme traumatice minore, cum sunt echimozele sau excoriațiile superficiale, confirmate prin constatarea medico-legală.

În speță, leziunile constatate pe corpul persoanei vătămate Vidrașcu Ion ***** sub formă de echimoze la nivelul mâinii drepte dorsal și coapsa stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art. 2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire

penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – „Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art. 21 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art. 74 a aceluiași Regulament, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Instanța de judecată reține că aprecierea coroborată a tuturor probelor din dosar demonstrează că există o legătură de cauzalitate între acțiunile realizate de Vidrașcu Vasile și leziunile depistate la Vidrașcu Ion. Legătura respectivă este demonstrată de declarațiile victimei, cât și de amplasarea și caracterul leziunilor depistate, coroborate cu probele din dosar.

Instanța de judecată reține că analiza de ansamblu a informațiilor relevate de cauza dată demonstrează că Vidrașcu Vasile a acționat cu intenție, ori acesta înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor sale, precum și rezultatul acestora. La fel persoana acuzată contravențional a prevăzut urmările și a admis în mod conştient survenirea rezultatului.

Se mai reține că acuzatul este persoană fizică responsabilă care este subiect al contravenției incriminate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Vidrașcu Vasile prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional.

În ceea ce privește eventualele circumstanțe care ar putea atrage liberarea de răspundere contravențională, instanța constată că, în prezenta cauză, nu au fost identificate temeiuri legale care să justifice exonerarea contravenientului Vidrașcu Vasile de răspunderea stabilită de lege.

Materialele dosarului nu conțin probe care să ateste existența unor cauze justificative sau de neimputabilitate, precum și a vreunei împrejurări care să excludă caracterul contravențional al faptei. Din contra, circumstanțele reținute confirmă că fapta a fost săvârșită cu vinovăție, în deplină cunoștință de cauză și fără constrângeri externe.

Prin urmare, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru liberarea de răspundere contravențională, iar Vidrașcu Vasile urmează a fi tras la răspundere potrivit gravității faptei comise și normei materiale incidente.

La stabilirea sancțiunii ce urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va lua act de dispozițiile art. 32 și art. 37 din Codul contravențional, principiile generale ale răspunderii contravenționale, precum și criteriile legale de individualizare a sancțiunii.

În acest sens, instanța a apreciat caracterul și gradul de pericol social al faptei, natura valorilor sociale lezate, precum și comportamentul concret al contravenientului în raport cu circumstanțele cauzei.

Totodată, la individualizarea măsurii sancționatorii, instanța a ținut cont de vârsta lui Vidrașcu Vasile, de nivelul său de discernământ, de circumstanțele personale, dar și de atitudinea manifestată anterior și ulterior săvârșirii faptei, inclusiv de conduita adoptată față de persoana vătămată.

Instanța observă că fapta, deși se circumscrie sferei contravenționale, relevă un grad concret de pericol social prin afectarea climatului familial și lezarea valorilor morale de respect reciproc și integritate personală. În același timp, nu s-au constatat circumstanțe excepționale

care ar justifica aplicarea unei sancțiuni privative de libertate.

Prin urmare, instanța consideră că aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este suficientă pentru atingerea scopurilor de reeducare, prevenție și descurajare a unor fapte similare, fiind proporțională cu gravitatea faptei comise și cu circumstanțele personale ale contravenientului.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către Vidrașcu Vasile, personalitatea, starea de sănătate și vârsta acuzatului, comportamentul lui până și după comiterea contravenției, instanța constată că restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea lui Vidrașcu Vasile este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui Vidrașcu Vasile a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă. Instanței de judecată nu i-au fost prezentate nici probe nici argumente care să demonstreze aplicarea unei astfel de sancțiuni.

Astfel, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar necesitatea aplicării unei sancțiuni mai aspre nu a fost stabilită, instanța de judecată urmează să ia în calcul posibilitatea aplicării muncii neremunerate în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Vidrașcu Vasile în săvârșirea contravenţiei stabilite de art. 78^1 Cod Contravențional, instanţa de judecată stabilește în privința lui Vidrașcu Vasile o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Vidrașcu Vasile că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit art. 383 alin (1) din Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea Raportului de constatare Nr. *****din 19.03.2025.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Vidrașcu Vasile în beneficiul statului, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea raportului de constatare Nr. Nr. *****din 19.03.2025.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 cod Contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Vidrașcu Vasile** născut la *****, domiciliat în r-nul Strășeni, *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

Se stabileşte contravenientului Vidrașcu Vasile sancţiunea contravenţională 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează din contul lui Vidrașcu Vasile în beneficiului statului mijloace băneşti în cuantum de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Executarea prezentei hotărâri a pune în sarcina Biroului de Probațiune Strășeni.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței
Judecătorul **Iana Talmaci**