dosarul nr. 1-222/2024 (1-24103762-38-1-16092024) (2024270356)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 octombrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
procurorului Alexei Eșan
apărătorul inculpatului, avocatul Boris Bulbuc
inculpatului Ivan Melnic

judecând în şedinţă de judecată *publică*, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Melnic Ivan Ilia, născut la *****, IDNP *****, originar s. *****, domiciliat r-nul ***** studii medii, pensionar, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al RM, anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Orhei din 11.04.2014*, în baza art. 201[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 364[1] CPP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 110(o sută zece) ore.

- *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.11.2017*, în baza art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea art. 364[1] CPP, stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an, cu suspendarea condiționată a executării în baza art. 90 Cod penal, pe termen de 1(unu) an.

- *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.07.2018*, în baza art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea art. 364[1] CPP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 Cod penal, stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an și 1(una) lună, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12.07.2018*, în baza art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea art. 364[1] CPP, stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- *prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.01.2019,* în baza art. 84 alin.(4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 06.07.2018, sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an și 1(una) lună, *și* prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 12.07.2018, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, fiind stabilită lui *Melnic Ivan Ilia***,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 1(un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, calculând termenul de executare a pedepsei, începând cu 27.05.2018.

-prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.09.2019, a fost admis demersul administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, cu înlocuirea părții neexecutate a pedepsei de 1(un) an și 6 (șase) luni închisoare stabilite lui Melnic Ivan Ilia *prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.01.2019*, care constituie 2 (două) luni și 3 (trei) zile închisoare, cu 100 (una sută) ore, de muncă neremunerată în folosul comunității. (*pedeapsă executată, a se vedea confirmarea Biroului de Probațiune Orhei din 19.08.2024 cu nr.30/02/1069*)

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal al RM,

Procurorul, **Alexei Eșan**, în dezbaterile judiciare a solicitat ca Melnic Ivan să fie recunoscut vinovat în baza art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an și 6(șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili pedeapsa definitivă de 2(doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul **Boris Bulbuc** a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului, a unei pedepse non privative de libertate.

Inculpatul **Melnic Ivan** în ultimul cuvânt și-a recunoscut vina integral, căindu-se de cele comise, a susținut poziția apărătorului său, solicitînd stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul examinării cauzei penale: 16 septembrie 2024 – 29 octombrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Melnic Ivan Ilia, la data de **28.07.2024**, aproximativ la ora 22.05, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că în temeiul ***ordonanței de protecție emise pe dosarul nr. 2o/pr-34/2024 din 25 iulie 2024***, de către Judecătoria Orhei, sediul Central, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie Melnic Hartina prin care el a fost obligat pe o perioadă de 3 luni, de la momentul aducerii la cunoștință: ***de a părăsi domiciliul din s. Andreevca, raionul Orhei; să stea departe de locul aflării victimei Melnic Hartina la o distanță de cel puțin 500 metri; să nu o contacteze sub nici o formă, în persoană, telefonic, prin corespondență cu victima Melnic Hartina****; a intrat în curtea gospodăriei ei situate în s. Andreevca, raionul Orhei,* fapt pentru care nu a respectat distanța de cel puțin 500 m de la locul aflării victimei violenței în familie Melnic Hartina, în rezultatul căruia Melnic Hartina, speriindu-se, a plecat la domiciliul fiicei sale Roșca Ana, situat în aceeași localitate s. Andreevca, raionul Orhei.

Tot el, **la 12 august 2024**, aproximativ ora 19 și 55 minute, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că în temeiul ***ordonanței de protecție emise pe dosarul nr.2o/pr-34/2024 din 25 iulie 2024***, de către Judecătoria Orhei, sediul Central au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie Melnic Hartina prin care el a fost obligat pe o perioadă de 3 luni, de la momentul aducerii la cunoștință: ***de a părăsi domiciliul din s. Andreevca, raionul Orhei; să stea departe de locul aflării victimei Melnic Hartina la o distanță de cel puțin 500 metri; să nu o contacteze sub nici o formă, în persoană, telefonic, prin corespondență cu victima Melnic Hartina****; a intrat în curtea gospodăriei ei situate în s. Andreevca*, raionul Orhei, fapt pentru care nu a respectat distanța de cel puțin 500 m de la locul aflării victimei violenței în familie Melnic Hartina, unde ultima speriindu-se de prezența lui Melnic Ivan a plecat la domiciliul fiicei sale Roșca Ana, situat în aceeași localitate s. Andreevca, raionul Orhei.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Melnic Ivan,* a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de *apărătorul acestuia, avocat Boris Bulbuc* prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Melnic Ivan, a declarat că Melnic Haritina, este concubina sa, cu care pînă la caz, locuiau în gospodăria din satul Andreevca, raionul Orhei.

Vina o recunoaște integral așa cum a fost formulată și citită de către procuror. Este de acord cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale.

A cunoscut despre faptul că, prin ordonanța din 25 iulie 2024, a fost emisă ordonanță de protecție pe un termen de 3 luni, prin care avea interdicția de a se apropia de casa unde locuiește concubina Haritina Melnic. Ordonanța de protecție nu a contestat-o. Îi pare rău de cele comise, a încălcat ordonanța de protecție emisă

de către Judecătoria Orhei. Ordonanța respectivă a încălcat-o vara, anul acesta, deoarece s-a apropiat de domiciliul doamnei Haritina pentru a-și lua haine de schimb. A concretizat că, peste vreo doua zile de la emiterea ordonanței de protecție a mers la casa concubinei sale ca să își ia haine, nu a mers acolo cu gălăgie. I-a fost aplicată brățara, nu știe cine a sunat la poliție ca să anunțe ca a încălcat ordonanța de protecție. Nu a avut pe cine ruga ca să îi aducă hainele de schimb, nu vrea nimeni, și nu are unde sa își încarce brățara, decăt la primărie.

Apoi, la data de 12 august 2024, iar a fost acasă la concubina Haritina Melnic. Gospodăria aceasta a cumpărat-o pentru fiica Ana, însă la moment ei locuiesc acolo.

Posibil a doua oară a mers la Haritina ca să își mai ia haine de schimb, nu are unde le spăla. Cand s-a apropiat de casă, Haritina, nu l-a alungat, dar a mers la fiica Ana. Nu știe dacă Naritina s-a speriat de dînsul atunci. În acea zi nu era în stare de ebrietate. Nu știe cine a sunat la poliție.

Îi pare rău de cele comise.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Nu este invalid.

La moment locuiește acasă, nu face gălăgie, a tăiat lemne. Doamna Haritina nu zice nimic că stă acasă.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Melnic Ivan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Melnic Ivan și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat *şi anume:*

- ***Prin declarațiile părții vătămate Melnic Hartina*****,** care a declarat că este locuitoare al satului Andreevca, r-nul Orhei, divorțată și este pensionară. Locuiește într-o gospodărie comună cu fostul soț, Melnic Ivan.

Din motiv că, în ultima perioadă este imposibil să mai locuiască cu fostul soț Melnic Ivan deoarece face abuz de alcool și de fiecare dată când venea la domiciliu în stare de ebrietate isca diferite certuri, a fost nevoită să depună o cere la

judecătoria Orhei, prin care a solicitat să i fie emisă ordonanță de protecție a victimelor violenței de familie.

Astfel, la 25.07.2024, de către Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost emisă pe numele său, ordonanță de protecție a victimelor violenței de familie cu măsurile de protecție prin care, concubinul Melnic Ivan, era obligat să părăsească locuința, din satul Andreevca, r-nul Orhei, unde are viza de domiciliu și unde locuiau împreună, să nu se apropie de ea la o distanță mai mică 500 m și să nu o telefoneze sau să comunice direct cu ea prin orice mod. Toate cele specificate fiind pentru o perioadă de 90 de zile.

Necăutând la faptul că, lui Melnic Ivan i-au fost aduse la cunoștință restricțiile impuse acesta la ziua de 28.07.2024, aproximativ la ora 19:00, acesta având semnele folosirii băuturilor alcoolice, s-a prezentat la domiciliu ei din s. Andreevca, r. Orhei.

La cele văzute, i-a spus lui Ion că nu are ce căuta aici și că încalcă restricțiile care i-au fost impuse. La cele auzite, Ion a îmbrâncit-o, după care i-a luat dispozitivul de monitorizare electronică.

Fiindu-i frică de Ion a decis să iasă din gospodărie și a plecat la fiica sa, Roșca Ana, care este la fel locuitoare a satului Andreevca, r-nul Orhei, unde a înoptat.

La de 12.08.2024, aproximativ la ora 19:55, fostul soț Melnic Ivan având semnele folosirii băuturilor alcoolice, iar a venit la domiciliu unde locuiește în s. Andreevca. Astfel, i-a spus lui Ion că nu are ce căuta aici și că încalcă restricțiile care i-au fost impuse. La cele auzite, Ion i-a spus că lui îi este indiferent de restricțiile aplicate față de el.

Fiindu-i frică de Ion, a decis să iasă din gospodărie și a plecat la fiica sa Roșca Ana la fel locuitoarea satului Andreevca, r-nul Orhei, apoi a revenit. Tot acest timp Melnic Ivan, s-a aflat în curtea gospodăriei. Nu a intrat în ogradă până la sosirea echipajului de poliție căci îi era frică de Ivan. Acesta cu tot dinadinsul îi spunea să intre în ogradă. (f.d. 28, 79)

- Prin declarațiile martorului Panfil Igor**,** care a declarat că activează în calitate de consilier de probațiune în cadrul Inspectoratului Național de Probațiune Biroul de Probațiune Orhei.

La 26.07.20204, ora 14:30, în baza ordonanței de protecție a victimelor violenței de familie emise de către Judecătoria Orhei, sediul Central, agresorului Melnic Ivan Ilia, născut *****, locuitor al satului Andreevca, r-Nul Orhei, i-a fost aplicat dispozitivul de monitorizare electronică prin bloc central cu numărul 066118 și brățara cu numărul 00417.

Odată cu aplicarea dispozitivului de monitorizare electronică lui Melnic Ivan Ilia, i-au fost aduse la cunoștință sub semnătură și explicare toate condițiile de

exploatare corectă a echipamentului de monitorizare electronică precum și consecințele răspunderii ce o poartă în urma nerespectării restricțiilor impuse în baza ordonanței de protecție a victimelor violenței de familie emise de către Judecătoria Orhei, sediul Central. (f.d. 61)

- Prin declarațiile martorului Cherdivară Eduard**,** care a declarat că la 12.08.2024, aflându-se în exercițiul funcțiunii în Componența Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă împreună cu colegul Globa Tudor, aproximativ la ora 19:56, în Serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Orhei a parvenit informația de la serviciul unic de informație „112" precum că, Melnic Ivan locuitor al satului Andreevca, r-nul Orhei, a încălcat ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie și s-a prezentat la domiciliul victimei amplasat la fel în satul Andreevca. Primind informația s-au deplasat la fața locului.

Ajungând la fața locului, conform adresei indicate, satul Andreevca, r-nul Orhei, la intrare în sat, au dat de doamna Melnic Hartina care i-a comunicat faptul că, fostul soț al ei Melnic Ivan fiind supus restricțiilor în baza ordonanței de protecție emisă la data de 25.07.2024, de către Judecătoria Orhei, sediul Central, a încălcat măsurile de protecție aplicate victimei violenței în familie, prezentându-se la domiciliul ei. A menționat faptul că, Melnic Ivan se afla chiar lângă doamna Melnic Hartina la acel moment când au dat de ea, la intrare în satul Andreevca.

Tot el, Melnic Ivan s-a prezentat la domiciliul doamnei Melnic Hatina la acel moment când efectuau acțiunile la fața locului menționând că are nevoie de buletinul său de identitate. (f.d. 87)

- Prin declarațiile martorului Globa Tudor**,** care a declarat că, la 12.08.2024, aflându-se în exercițiul funcțiunii în Componența Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă împreună cu colegul de serviciu Cherdivară Eduard, aproximativ la ora 19:56 în Serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Orhei, a parvenit informația de la serviciul unic de informație „112" precum că, Melnic Ivan locuitor al satului Andreevca, r-nul Orhei, a încălcat ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie și s-a prezentat la domiciliul victimei, amplasat la fel în satul Andreevca.

Primind informația, s-au deplasat la fața locului unde ajungând conform adresei indicate, satul Andreevca, r-nul Orhei la intre în sat, au dat de doamna Melnic Hartina care i-a comunicat faptul că, fostul soț al ei Melnic Ivan fiind supus restricțiilor în baza ordonanței de protecție emisă la data de 25.07.2024, de către Judecătoria Orhei, sediul Central, a încălcat măsurile de protecție aplicate victimei violenței în familie, prezentându-se la domiciliul ei. A menționat faptul că, Melnic Ivan se afla chiar lângă doamna Melnic Hartina la acel moment când au dat de ea, la intrare în satul Andreevca, r. Orhei.

Tot el, Melnic Ivan, s-a prezentat la domiciliul doamnei Melnic Hatina, iar când efectuau acțiunile la fața locului menționând că are nevoie de buletinul său de identitate. (f.d. 89)

- Prin declarațiile martorului Roșca Ana, a declarat că, este locuitoare al satului Andreevca, r-nul Orhei, căsătorită, la întreținere trei copiii minori.

În seara zilei de 28.07.2024, aproximativ la ora 22:00, pe când se afla la domiciliu, la ea a venit mama sa Melnic Hartina, care i-a comunicat faptul că tatăl Melnic Ivan în pofida faptului că prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, emisă la 25.07.2024, de către Judecătoria Orhei, sediul Central pe numele mamei, a fost restricționat timp de 90 de zile, să părăsească locuința din satul Andreevca, r-nul Orhei unde are viza de domiciliu și unde locuiau împreună cu mama, să nu se apropie de mama sa la o distanță mai mică 500 m., și să nu o telefoneze sau să comunice direct cu mama ei prin orice mod, având semnele folosirii băuturilor alcoolice, s-*a prezentat la domiciliu mamei.*

La cele văzute mama ei, i-a spus tatălui ei că nu are ce căuta aici și că încalcă restricțiile care i-au fost impuse. Drept reacție, tatăl său a îmbrâncit-o pe mama, după care i-a luat dispozitivul de monitorizare electronică. Astfel, fiindu-i frică de tatăl, mama ei a venit și a înnoptat la ea la domiciliu.

În seara zilei de 12.08.2024, fiind trecut de ora 19:00, pe când se afla la domiciliu, la ea din nou a venit mama sa Melnic Hartina, care i-a comunicat faptul că tatăl Melnic Ivan în pofida faptului că prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, emisă la 25.07.2024, de către Judecătoria Orhei, sediul Central pe numele mamei sale, a fost restricționat timp de 90 de zile să părăsească locuința din satul Andreevca, r-nul Orhei unde are viza de domiciliu și unde locuiau împreună cu mama ei, să nu se apropie de mama sa la o distanță mai mică 500 m., și să nu o telefoneze sau să comunice direct cu mama ei prin orice mod, având semnele folosirii băuturilor alcoolice, s-a prezentat la domiciliu mamei sale.

La cele văzute, mama ei i-a spus tatălui că nu are ce căuta aici și că încalcă restricțiile care i-au fost impuse, însă tatăl ei, i-a spus că lui îi este indiferent de restricțiile aplicate față de el. Astfel, fiindu-i frică de tatăl ei, mama sa a venit și a înnoptat la ea la domiciliu. (f.d. 91)

- Prin procesul-verbal de constatare a infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 06.08.2024, prin care se constată că la 28.07.2024, în adresa Inspectoratului de Poliție Orhei a parvenit informația telefonică de la cet. Melnic Hartina, precum că la 28.07.2024, ora 19.00, concubinul Melnic Ivan Ilia, născut la ***** a intrat în curtea gospodăriei sale și ulterior a îmbrâncit-o, încălcând astfel, restricțiile impuse prin ordonanța de protecție a victimelor violențe în familie, emisă de către Judecătoria Orhei, sediul Central din 25.07.2024. (f. d. 6)

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 28.07.2024, prin care a fost supus cercetării locul

comiterii infracțiunii, care constituie domiciliul cet. Melnic Hartina, situat în s. Andreevca, raionul Orhei, în rezultatul căruia Melnic Hartina a indicat locul unde s-a aflat fostul soț Melnic Ivan și locul unde a fost îmbrâncită de către Melnic Ivan, în urma căruia a căzut jos, fiind curtea gospodăriei sale. (f. d. 17-22)

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 12.08.2024**,** prin care a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii, care constituie domiciliul cet. Melnic Hartina, situat în s. Andreevca, raionul Orhei, *în rezultatul căruia la fața locului în fața curții gospodăriei a fost depistat cet. Melnic Ivan*. (f. d. 71-76)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 10.09.2024 (f.d.98), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Melnic Ivan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal.

Reieşind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputăcă inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de

vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Articolul 320[1] din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Instanţa de judecată, reţine faptul că, obiectul juridic al infracţiunii incriminate, îl constituie relaţiile sociale referitoare la asigurarea autorităţii hotărârilor judecătoreşti, şi anume - ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute, constă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune ce se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă, făptuitorul conştientizând că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat.

Instanţa ia în consideraţie importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti conform art. 120 din Constituţia RM, care impune obligatoriu respectarea acestor acte, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului.

Conform art.20 alin.(1) din Constituţia RM, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 14 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească reprezintă actul de dispoziţie al instanţei judecătoreşti prin care se soluţionează fondul cauzei, şi anume prin obţinerea puterii de lucru judecat hotărârile judecătoreşti definitive capătă semnificaţia de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor ocrotite de lege.

În context, instanţa reţine şi prevederile articolului 16 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora hotărârile judecătoreşti sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. *Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti atrage* răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

În acest sens, Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă m detrimentul unei părţi.

Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” *(SC Ruxandra Trading contra României, Homsby contra Greciei).*

Mai mult ca atât, potrivit practicii naţionale [...] executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

Efectul unei hotărâri judecătoreşti oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

Astfel, [...] în vederea realizării sau stabilirii drepturilor şi intereselor civile deduse judecăţii, procesul civil parcurge două *etape: judecata şi executarea silită,* aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forţei coercitive a statului, *în măsura în care debitorul nu-şi execută de bună voie obligaţia*”. Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătoreşti, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri *fără întârzieri nejustificate,* în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

Totodată, Curtea Europeană a notat în jurisprudenţa sa că: „Nu este sarcina Curţii să stabilească dacă sistemul juridic intern este capabil să garanteze executarea hotărârilor pronunţate de către instanţe. Într-adevăr, *este responsabilitatea fiecărui stat contractant să creeze un arsenal juridic adecvat şi suficient pentru a asigura respectarea obligaţiilor pozitive care îi revin.* Sarcina Curţii este numai aceea de a examina dacă, în speţă, măsurile hiate de autorităţi au fost adecvate şi suficiente *(a se vedea Ruianu vs. România, cauza Ignaccolo-Zenide vs. România). ”*

În context şi în lumina constatărilor Curţii Europene, Curtea menţionează că dreptul la executarea unei hotărâri judecătoreşti constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiţie.

Subiect al infracţiunii este unul general, persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Subsecvent, faptul interdicţiei stabilite inculpatului Melnic Ivan faţă de victima Melnic Hartina indicată în învinuire se probează din conţinutul încheierii de aplicare a măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie şi a ordonanţei din 25.07.2024, emise de Judecătoria Orhei, sediul Central.

În acest sens, prin fapta comisă, Melnic Ivan a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii, care constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de *judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 25.07.2024.*

Sub aspectul laturii obiective fapta comisă a constat în neexecutarea intenţionată de către inculpatul Melnic Ivan a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, Melnic Hartina, şi anume: de a părăsi domiciliul din satul Andreevca r-nul Orhei; de a sta departe de locul aflării victimei Melnic Hartina, la o distanță de cel puțin 500 m; de a contacta sub orice formă, în persoană, telefonic, prin corespondență cu victima Melnic Hartina.

Circumstanţele date se probează prin declaraţiile depuse de inculpatul Melnic Ivan la faza urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței de judecată, care a recunoscut acest fapt.

Melnic Ivan, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 64 ani, în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

Coroborând starea de fapt constatată, cu componenţa infracțiunii incriminate, instanţa de judecată reţine că, vinovăţia inculpatului Melnic Ivan, este demonstrată pe deplin.

Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, *instanţa de judecată consideră că toate semnele obiective şi subiective ale componenţei de infracţiuni prevăzută la art. 320[1] din Codul penal, sunt întrunite*, şi călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate şi în limita unei proceduri legale, instanţa de judecată consideră, *vinovăţia inculpatului Melnic Ivan în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil,* urmînd ca acesta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru faptele comise.

.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Melnic Ivan, în speţă nu au fost stabilite.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, inculpatul Melnic Ivan prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art. 320[1] CP, pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Boris Bulbuc.

La caz, componența de infracțiune prevăzută *de art. 320[1] din Codul penal, prevede pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunile comise de către Melnic Ivan, fac parte din categoria infracţiunilor *mai puțin grave,* inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Melnic Ivan, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost judecat pentru infacțiune similară. (f.d.35,36-37,58,60).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal, săvîrşirea unei infracțiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod* în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Melnic Ivan beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Melnic Ivan pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.320[1] Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 150 de ore sau cu închisoare în condițiile art. 70 alin. (2) Cod penal de la 3 luni pînă la 3 ani.*

La caz, după cum s-a indicat supra, inculpatul Melnic Ivan a solicitat să-i fie stabilită pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest sens, instanța ține să rețină, că infracțiunea comisă de inculpat, *a degenerat într-un fenomen, care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol pentru victimă, avînd în vedere că acesta continuă să încalce restricțiile stabilite prin ordonanța de protecție din 25.07.2024, chiar și data examinării prezentei cauze, locuind în același domiciliu cu victima, fapt recunoscut de către inculpat în ședința de judecată.*

În opinia celor menționate, *se reține că, pedeapsa aplicată inculpatului Melnic Ivan, urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală*, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, *iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.*

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a unor astfel de infracțiuni de către inculpat, *care anterior a mai fost în conflict cu Legea penală pentru comiterea infracţiuniilor prevăzute de art. 201[1]şi 320[1] Cod penal,* concluziile cuvenite nu și le-a făcut, nu a stat pe calea corijării, *continuă să comită noi infracţiuni,* instanța de judecată *apreciază că doar aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare,* ar asigura și conștientizarea de către inculpatul *Melnic Ivan* a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

În speță, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității lui *Melnic Ivan*, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea acestei categorii de infracțiuni în îndeletnicire, *în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna real asemenea cazuri.*

Conform art. 84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de

către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, *a unei pedepse sub formă de închisoare după cum urmează:*

- în baza art. 320[1] din Codul penal – 1 (unu) ani închisoare;

- în baza art. 320[1] din Codul penal – 1 (unu) ani închisoare;

Astfel, în conformitate cu prevederile cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor***, i se stabileşte lui Melnic Ivan o pedeapsă definitivă sub formă de 1(unu) ani și 2 (două) luni închisoare.***

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*, prin urmare, inculpatul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis*.

Instanța conchide că, prin aplicarea pedepsei stabilite va fi atins scopul pedepsei penale, precum și va fi restabilită echitatea socială și va impune inculpatul să deducă pe viitor concluziile necesare din infracțiunea comisă.

În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei în limitele stabilite, poate fi asigurată exercitarea scopului pedepsei penale, și anume scopului de corectare a condamnatului, restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

În viziunea instanţei, faţă de inculpatul Melnic Ivan nu este raţională aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității **or**, *o pedeapsă mai blândă nu-şi va atinge scopul scontat, anterior fiind atras de nenumărate ori la răspundere penală pentru comiterea infracţiunilor similare.*

ACȚIUNEA CIVILĂ

Conform art. 385 alin. (1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă;

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Potrivit materialelor cauzei penale şi a informației la rechizitoriu acţiune civilă nu a fost înaintată.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Studiind materialele cauzei penale şi a informației la rechizitoriu corpuri delicte nu au fost recunoscute.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În speță, în cadrul urmării penale, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Orhei, Alexei Eșan din 11.09.2024, în privința lui Melnic Ivan, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, (f.d.104-106).

Prin urmare, avînd în vedere că instanța a dispus aplicarea pedepsei cu închisore cu executărea reală măsura preventivă – obligarea de nu părăsi localitatea, se va menține, pînă la definitivarea sentinței.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80^1 din Codul penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Melnic Ivan Ilia se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal și art. 320^1 Cod penal, şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 320^1 din Codul penal – 1 (unu) ani închisoare;
- în baza art. 320^1 din Codul penal – 1 (unu) ani închisoare;

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, i se stabileşte lui Melnic Ivan o pedeapsă definitivă sub formă de 1(unu) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Melnic Ivan Ilia** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii acestuia.

Se menține în privința inculpatului **Melnic Ivan Ilia** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea prezentei sentinţe.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu au fost recunoscute.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin