dosarul nr. 5r-8284/22
(4-22189012-12-5r-27122022)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iunie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cușcă Liliana
grefier
Zaborot Natalia

Cu participarea:
Contravenientului Chiciuc Andrei

În lipsa:
Agentului constatator
Golban Ion

judecând în ședință publică contestația înaintată de către contravenientul Chiciuc Andrei, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 864760 și deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2022 în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 21 decembrie 2022, contravenientul Chiciuc Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 864760 și deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2022 în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional.

2. În susținerea contestației contravenientul Chiciuc Andrei a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 864760 din 06 decembrie 2022 întocmit de către agentul constatator Golban Ion din cadrul IP Centru, s-a stabilit că, la data de 15 noiembrie 2022 orele 10:00, la sediul ANACEC din *****, Chiciuc Andrei intenționat „*nu a trimis răspunsul în termenii stabiliți de lege fapt ce a încălcat dispozițiile legale privind accesul la informație și la petiționare*".

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acțiunile cet. Chiciuc Andrei au fost calificate în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator de sancționare i-a fost aplicată o amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei.

Contravenientul a precizat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și îl consideră ilegal. A indicat că agentul constatator nu s-a conformat obligației instituite prin prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod Contravențional și nu a

calificat fapta corespunzător. Or, la rubrica comiterea faptei, agentul constatator a indicat că Chiciuc Andrei intenţionat nu a trimis răspunsul în termenii stabiliţi de lege fapt ce a încălcat dispoziţiile legale privind accesul la informaţie şi la petiţionare, însă nu a indicat care anume normă materială a fost încălcată, mai mult decât atât, nu a indicat victima aşa-zisei fapte contravenţionale, nedescriind complet fapta contravenţională.

A punctat asupra faptului că agentul constatator a desconsiderat probele prezentate de către Chiciuc Andrei, precum şi declaraţiile acestuia, iar abuzând de dreptul său discreţionar i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare.

A specificat, că la 22 septembrie 2022, la adresa contact@anacec.md, adresa de e-mail a Agenţiei Naţionale de Asigurare a Calităţii în Educaţie şi Cercetare a parvenit o cerere de la un pretins cetăţean Hadjioglo Ivan. Cererea a fost expediată de la adresa e-mail: ***** şi înregistrată în Sistemul de management a documentelor electronice eManagement al ANACEC cu nr. de intrare 753. În data de 28 septembrie 2022, de la aceeaşi adresă e-mail (*****) a parvenit o nouă Cerere de completare. Aceasta a fost înregistrată în eManagement cu nr. de intrare 811. În perioada 22-25 septembrie 2022 subsemnatul, Andrei Chiciuc, a fost în deplasare de serviciu. În lipsa subsemnatului, coordonator al activităţilor în cadrul ANACEC a fost desemnată, prin ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării, dna Petrov Elena, vicepreşedinte al ANACEC. În aceste condiţii, dna Petrov Elena în calitate de coordonator a dispus examinarea cererii depuse de Hadjioglo Ivan. În acelaşi context, se poate observa că scrisoarea cu nr. de intrare 811 din 28 septembrie 2022 a fost înregistrată în Fişa conexă a scrisorii nr. 753 din 22 septembrie 2022. Responsabil de examinarea cererii fiind desemnat dl Cuciureanu Gheorghe, la momentul depunerii cererii acesta ocupa funcţia de şef al Direcţiei evaluare în cercetare şi inovare. În urma examinării cererilor s-a constatat că *„Solicitarea nu corespunde prevederilor art. 72 alin. (3) şi art. 75 alin. (1) lit. b), e) şi, respectiv, în conformitate cu art. 76 nu poate fi examinată.”,* respectiva înscriere se regăseşte în înregistrările Sistemului eManagement. La acelaşi subiect în data de 10 noiembrie 2022 Ministerul Educaţiei şi Cercetării (MEC) a solicitat de la ANACEC informaţii cu privire la examinare petiţiei pretinsului Hadjioglo Ivan. În data de 15 noiembrie 2022, prin scrisoarea nr. 1158-05, ANACEC a informat MEC: *„Cererile menţionate au fost examinate în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 privind depunerea/preluarea unei petiţii şi s-a constatat că acestea nu corespund prevederilor art. 72 alin. (3) şi art. 75 alin. (1) lit. b), e) şi, respectiv, în conformitate cu art. 76 nu pot fi examinate*”.

Circumstanţele descrise mai sus, precum şi dovezile, au fost prezentate agentului constatator Golban Ion pe parcursul zilei de 06 decembrie 2022, în momentul când agentul a documentat cazul în baza cererii pretinsului Hadjioglo Ivan.

Pe parcursul audierii contravenientul a atras atenţia agentului constatator Golban Ion că cererea pe care o examinează are indicată o adresa poştală inexistentă. Acest moment nu l-a determinat pe agent să-şi pună întrebări asupra anonimatului cererii examinate, afirmând că el trebuie să perfecteze procesul-verbal cu privire la contravenţie. Nu cunoaşte cine l-a determinat să fie atât de hotărât în privinţa necesităţii constatării contravenţiei, fără a lua în calcul dovezile probele prezentate de subsemnat. Adresa poştală specificată în cerere fiind: *****

Contravenientul subliniază că dovezile precum subsemnatul nu a fost coordonatorul şi nici responsabilul pentru examinarea cererii nu au influenţat constatările agentului

constatator Golban Ion.

Solicită admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 864760 şi deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2022 în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional.

3. Contravenientul Chiciuc Andrei fiind prezent în şedinţa de judecată, a susţinut pe deplin contestaţia. A precizat că toate probele au fost prezentate agentului constatator cu privire la petiţia în cauză.

4. În şedinţa de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu a solicitat examinarea contestaţiei în lipsă şi nu comunicat instanţei motivul imposibilităţii de a se prezenta, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

5. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de contravenientul Chiciuc Andrei pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 864760 şi deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2022, Chiciuc Andrei a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei, în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contravenientul Chiciuc Andrei şi-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 864760 din 06 decembrie 2022, în termenii stabiliţi.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 864760 din 06 decembrie 2022, Chiciuc Andrei este învinuit, că la data de 15 noiembrie 2022, ora 10:00, în *****, a nu a trimis răspunsul în termenul prevăzut de lege, fapt ce a încălcat dispoziţiile legale privind accesul la informaţie şi la petiţionare, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau

inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 864760 din 06 decembrie 2022.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările ehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În această ordine de idei, instanţa remarcă că Chiciuc Andrei, este învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că acuzarea şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe: *procesul-verbal* cu privire la contravenţie nr. MAI05 864760 din 06 decembrie 2022, potrivit căruia Chiciuc Andrei, este învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional (f.d. 20); *petiţia* cet. Hodjioglo Ivan (f.d. 21-22); captură de ecran (f.d. 23); *cererea cet. Hodjioglo Ivan*, expediată în adresa Preşedintelui ANACEC din 21 septembrie 2022 (f.d. 24-25); *cererea de completare cet. Hodjioglo Ivan*, expediată în adresa Preşedintelui ANACEC, din 28 septembrie 2022 (f.d. 26-27); proces-verbal privind actele de constatare, fiind constatate declaraţiile cet. Chiciuc Andrei, potrivit cărora ultimul comunică că în adresa ANACEC au parvenit două cereri din 21 septembrie 2022 şi 28 septembrie 2022, care au fost examinate în conformitate cu Codul administrativ nr. 116/2018, cererea în cauză nu a fost posibil a fi examinată potrivit art. 76 Cod administrativ. În lipsa datelor cu caracter personal în scrisorile expediate, precum şi adresa falsă indicată, a permis a bănui că persoana Hodjioglo Ivan, nu există (f.d. 28); răspunsul Preşedintelui ANACEC Chiciuc Andrei, expediat în adresa Ministerului Educaţiei şi Cercetării, potrivit căruia cererile menţionate au fost examinate în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 privind depunerea/preluarea unei petiţii şi s-a constatat că acestea nu corespund prevederilor art. 72 alin. (3) şi art. 75 alin. (1) lit. b), e), respectiv, în conformitate cu art. 76 nu pot fi examinate (f.d. 30); cererea de chemare în judecată (f.d. 31); proces-verbal de audiere a contravenientului (f.d. 32); raportul agentului constatator Golban Ion (f.d. 33).

Contravenientul Chiciuc Andrei, în susţinerea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 864760 şi deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2022 în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, a solicitat a fi anexate la materialele cauzei şi cercetate în şedinţa de judecată următoarele probe: confirmarea potrivit căreia în perioada 22-25 septembrie 2022, Chiciuc Andrei s-a aflat în deplasare de serviciu (f.d. 13); extrasul bazei de date eManagement, potrivit căruia coordonator în vederea examinării cererii nr. 753 din 22 septembrie 2022, a fost

desemnată vicepreşedinte al ANACEC Petrov Elena (f.d. 14); extrasul bazei de date eManagement, potrivit căruia, cererea a fost examinată de Cuciureanu Gheorghe la data de 04 octombrie 2022, fiind emis răspunsul potrivit căruia cererea nu corespunde prevederilor art. 72 alin. (3) şi art. 75 alin. (1) lit. b), e) Cod administrativ, respectiv în conformitate cu art. 76 Cod administrativ, nu pot fi examinată (f.d. 15); extrasul bazei de date eManagement, potrivit căruia, cererile au fost conexate (f.d. 16); răspunsul Preşedintelui ANACEC Chiciuc Andrei, expediat în adresa Ministerului Educaţiei şi Cercetării, potrivit căruia cererile menţionate au fost examinate în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 privind depunerea/preluarea unei petiţii şi s-a constatat că acestea nu corespund prevederilor art. 72 alin. (3) şi art. 75 alin. (1) lit. b), e), respectiv în conformitate cu art. 76 nu pot fi examinate (f.d. 18); răspunsul Primăriei mun. Chişinău şi Poşta Moldovei, potrivit cărora adresa indicată de petiţionat „str. Universului" nu există.

Analizând materialul probator în raport cu învinuirea adusă contravenientului Chiciuc Andrei, instanţa de judecată reţine că fapta constatată de către agentul constatator în sarcina persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu corespunde probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi prin urmare în prezenta speţă agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la fapta contravenţională imputată contravenientului Chiciuc Andrei, instanţa de judecată notează, că în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova şi ale prezentului cod.

Alineatul (8) al aceleiaşi norme de drept prevede, că hotărârile definitive ale Curţii Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori şi instanţele de judecată.

În contextul prevederilor legale evidenţiate, instanţa de judecată ţine să accentueze, că domeniul contravenţional a fost asimilat „*acuzaţiilor în materie penală*", în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52). Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

Pornind de la considerentele menţionate, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul de învinuire, adus de către agentul constatator contravenientului, iar faptele imputate acestuia trebuie să fie clare, în aşa măsură încât persoana acuzată să înţeleagă esenţa învinuirii aduse şi ulterior să îşi poată pregăti apărarea.

Sfera de aplicare a art. 6 § 3 lit. a) trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului mai general la un proces echitabil, garantat la art. 6 § 1 din Convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui inculpat şi, prin urmare, cu

privire la încadrarea juridică pe care instanţa ar putea să o reţină împotriva acestuia, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii [*Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 52;Sejdovic împotriva Italiei (MC), pct. 90*].

Există o legătură între literele a) şi b) ale art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie să fie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea [*Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 54; Dallos împotriva Ungariei, pct. 47*].

Art. 6 § 3 lit. a) exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării persoanei în cauză cu privire la „acuzaţia" care i se aduce. Actul de acuzare joacă un rol hotărâtor în trimiterea în judecată: de la comunicarea acuzaţiilor, persoana învinuită este oficial înştiinţată în scris cu privire la baza juridică şi factuală a acuzaţiilor care i se aduc [*Kamasinski împotriva Austriei, pct. 79; Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 51*].

Art. 6 § 3 lit. a) din Convenţie recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la „cauza" acuzaţiei, *adică faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi la „natura" acuzaţiei, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză* (Mattoccia împotriva Italiei, pct. 59; Penev împotriva Bulgariei, pct. 33 şi 42, 7 ianuarie2010).

Având în vedere dezideratele expuse supra, instanţa de judecată reţine, că potrivit faptelor descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie, lui Chiciuc Andrei i se impută de către agentul constatator săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, după cum urmează: *la data de 15 noiembrie 2022, ora 10:00, în mun. Chișinău șos. Hîncești 38/A, a nu a trimis răspunsul în termenul prevăzut de lege, fapt ce a încălcat dispozițiile legale privind accesul la informație și la petiționare".*

Cu toate acestea, în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a acumulat probe materiale din care denotă doar faptul că a fost înaintată o cerere în adresa Preşedintelui ANACEC, iar faptele reţinute de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu relevă în care mod *Chiciuc Andrei* a comis inacţiunea ce ar fi reprezentat „*netrimiterea răspunsului în termenul prevăzut de lege, fapt prin ce a încălcat dispozițiile legale privind accesul la informație și la petiționare"*, nefiind efectuată încadrarea juridică legală cu indicarea circumstanţelor comiterii faptei contravenţionale şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, circumstanţe care nu fac ca învinuirea contravenţională să fie una clară, concretă şi previzibilă.

De asemenea, instanţa de judecată notează că agentul constatator în mod arbitrar a stabilit că *Chiciuc Andrei* a comis inacţiunea ce ar fi reprezentat „*netrimiterea răspunsului în termenul prevăzut de lege fapt prin ce a încălcat dispozițiile legale privind accesul la informație și la petiționare"* fără a lua în calcul faptul că *în perioada 22-25 septembrie 2022 Chiciuc Andrei s-a aflat în deplasare de serviciu, fiind prezentat extrasul bazei de date eManagement, potrivit căruia coordonator în lipsa contravenientului în vederea examinării cererii nr. 753 din 22 septembrie 2022, a fost desemnată vicepreședinte al ANACEC Petrov Elena, care a repartizat spre examinarea cererea lui Cuciureanu Gheorghe, la data de 04 octombrie 2022, fiind emis răspunsul potrivit căruia cererea nu corespunde prevederilor art.72 alin. (3) și art. 75 alin. (1) lit. b), e) Cod administrativ, respectiv în conformitate cu art. 76 Cod administrativ, nu pot fi examinată*, nefiind stabilit în ce circumstanţe au fost săvârşite faptele imputate persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul

contravenţional în contextul în care toate probele acumulate indică asupra faptului examinării cererii de către o altă persoană.

În consecinţă, în acţiunile lui Chiciuc Andrei, nu sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Chiciuc Andrei.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, în acţiunile lui Chiciuc Andrei, nu sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară, astfel că, contestaţia depusă de contravenientul Chiciuc Andrei este întemeiată şi pasibilă admiterii.

6. În temeiul prevederilor art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de contravenientul Chiciuc Andrei, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 864760 şi deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2022 în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 864760 din 06 decembrie 2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Chiciuc Andrei din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Cuşcă**
Liliana