Dosar nr.4-25058061-05-4r-26122025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

03 aprilie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Andrei Mironov,
judecătorii: Evgheni Bancov, Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Matcaș Silvia, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Roșca Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 485501 din 17 aprilie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 17 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Matcaș Silvia, a întocmit în privința lui Roșca Ana procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 485501, pe faptul că *Roșca Ana pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, ***** 10/27, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 5 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale.*

Acțiunile lui Roșca Ana au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Roșca Ana, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 22 aprilie 2025 Roșca Ana a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 485501 din 17 aprilie 2025 și deciziei de sancționare, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 decembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Roșca Ana. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI06 485501 din 17 aprilie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin care Roșca Ana a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional. S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în privința lui Roșca Ana în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 19 decembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Matcaș Silvia, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 decembrie 2025, cu emiterea unei hotărâri de menținerea deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, din interpretarea art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 485501 din 17 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Acțiunile contravenientului Roșca Ana corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: scrisoarea de expediere nr.34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; raportul privind înregistrarea contravenţiei; ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravenţională nr.93 din 09 aprilie 2025; încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 şi mandat judecătoresc; încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 şi mandat judecătoresc; raportul de analiză informaţional-criminală, 2025; informaţie cu privire la numărul de telefon; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 485501 din 17 aprilie 2025; ordonanţă de ridicare; proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; extrasul din fişierele prezentate la raportul de analiză informaţional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM. Susține că, în aceste condiţii, pe parcursul anului 2024, aflându-se în mun. Cahul, Roşca Ana a primit 5 mesaje prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul PSB din Federaţia Rusă. Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138[4] din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele Roşca Ana şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСВ”.

Indică că, în prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate. Or, rezultatele măsurilor speciale de investigaţie în coroborare cu datele obţinute de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind utilizarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСВ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon ***** atribuit lui Roşca Ana a fost instalată aplicaţia „PSB”/„ПСВ” mesajele relevante fiind transmise

destinatarului Roşca Ana la 10.09.2024-17.10.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.355-357, art.559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicaţii mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului personal al *****, fapt ce implică o acţiune voluntară din partea acestuia.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 05 decembrie 2025, iar potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, hotărârea a fost expediată în adresa părților la 08 decembrie 2025. Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator la data 19 decembrie 2025, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul declarat, verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului agentului constatator ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*.

Iar, la art.458 Cod contravențional este stipulat că, *(1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2)*

Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravențională.

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunţată, este o ignorare esențială a drepturilor şi libertăţilor garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naţionale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei care condiționează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025, în privința lui Roșca Ana, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea din acest motiv a procesului contravențional.

Astfel, prima instanţă, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției din 17 aprilie 2025, întemeiat a reținut că la întocmirea procesului-verbal contravențional de către agentul constatator au fost admise încălcări ale art.443 alin.(6) Cod contravențional, care atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de fond a constatat că, de către agentul constatator, Matcaș Silvia, a fost întocmit în privința lui Roșca Ana procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 485501 din 17 aprilie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar prin decizia de sancționare i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, pentru faptul că *„ Roșca Ana pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, ***** 10/27, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 5 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale.”*

Instanța de fond a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 aprilie 2025 a fost încheiat în prezenţa contestatarului Roșca Ana, care a refuzat să semneze actul încheiat de către agentul constatator. Astfel, în rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privinţă s-

a întocmit procesul-verbal” lipsește semnătura făptuitorului. Totodată la pct.15 este indicat „a refuzat să semneze”.

Astfel, instanța de fond, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 485501 din 17 aprilie 2025, prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, just a reținut că actul de învinuire adus lui Roșca Ana, nu corespunde rigorilor impuse de norma art.443 Cod contravențional, deoarece refuzul lui Roșca Ana de a semna actul întocmit de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătura a cel puțin a unui martor.

De asemenea, Completul de judecată reține că, din conținutul procesului-verbal nu reiese refuzul lui Roșca Ana, de a semna actul întocmit de agentul constatator, or de către ultimul nu a fost probat acest fapt, or, în cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator urma să consemneze în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional*, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art.442 alin.(1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Cerințele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art. 443 din Codul contravențional*.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 al Codului contravențional.

Instanța de recurs notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare.

Completul de judecată relevă că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art.6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuită Roșca Ana, reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art.6 din Convenţie, acesta beneficiind de

prezumţia de nevinovăţie și de toate garanțiile procesuale legale. Sarcina probei îi revine întotdeauna agentului constatator.

Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond, precum că la etapa constatării faptei contravenționale pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art.443 Cod contravențional, care atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, potrivit art.443 alin.(6) Cod contravențional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conţinutul art.388 alin.(8) din Codul contravenţional, care stipulează că, *în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.*

Astfel, Completul de judecată constată că instanța de fond, verificând legalitatea consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție, încheiat de agentul constatator în privința lui Roșca Ana, prin prisma prevederilor art.443 Cod contravențional, coroborat cu art.445 Cod contravențional, just a ajuns la concluzia că agentul constatator nu a respectat exigențele stabilite de art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Potrivit art.445 alin.(1), (2) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța de recurs va menționa și raționamentele expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și art. 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), potrivit căreia Curtea statuează că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul contravențional și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită de către instanța de judecată.

Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond, precum că la etapa constatării faptei contravenționale pe art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, agentul

constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art.443 alin.(6) Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, prin neconsemnarea semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului Roșca Ana de a semna, cât și probării refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, duce la încălcarea dreptul la apărare a acesteia, fapt care afectează în mod esenţial fondul cauzei. Cu alte cuvinte, contravenientului nu a fost adusă la cunoștință învinuirea, prin acest fapt a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

Or, potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Astfel, Completul de judecată, analizând suportul probator prezentat de agentul constatator, reține că prin neconsemnarea semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului Roșca Ana de a semna procesul-vernal cu privire la contravenție, cât și probării refuzului contravenientului Roșca Ana de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție nu se poate identifica cu certitudine faptul dacă Roșca Ana a participat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa.

De asemenea, Completul de judecată menționează că, acțiunile/inacțiunile agentului constatator vin în contradicție directă și diametral opusă cu prevederile art.6 alin.(3) lit.a) CEDO: „*Orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei aduse împotriva sa" şi în condiţiile enumerate, contravenientul este lipsit de posibilitatea de a-şi pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenţei Curţii Europene de o învinuire neconcretă nu te poţi apăra*.

Art.20 din Constituția Republicii Moldova prevede că, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertatile şi interesele sale legitime.*

În conformitate cu alin.(1) art.7 CEDO, *învinuirea trebuie să fie clară, cu indicarea tuturor datelor, mijloacelor şi modului de săvârşire a faptei şi consecinţele ei, caracterului vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, numai în asemenea situaţie, instanţa va putea pronunţa o hotărâre de condamnare*.

Completul de judecată constată că instanța de fond, verificând legalitatea consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție, încheiat de agentul constatator în privința lui Roșca Ana, prin prisma prevederilor art.443 Cod contravențional, coroborat cu art.445 Cod contravențional, just a ajuns la concluzia că agentul constatator nu a respectat exigențele stabilite de art.443 Cod contravențional, ceia ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, circumstanță care face parte din garanțiile unui proces echitabil și obligația pozitivă a Republicii Moldova de a întreprinde măsuri adecvate și suficiente pentru a proteja drepturile contravenientului.

Completul de judecată menționează că, odată ce a fost constatată în afara oricăror dubii rezonabile nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare bazată pe procesul-verbal contravențional afectat de nulitate absolută, nu poate fi reținută ca fiind una legală și întemeiată, iar ca consecință, interpretând într-o manieră legală decizia de sancționare aidoma unui obiect accesoriu, aceasta (decizia) urmează soarta obiectului principal (procesului-verbal), prin urmare, se atestă nulitatea acesteia.

Instanța de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond, iar recurentul în recursul său nu a indicat niciunul

din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a dispune restituirea cauzei în prima instanță pentru rejudecare.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Matcaș Silvia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Roșca Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 485501 din 17 aprilie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Andrei Mironov**

Judecătorii **Evgheni Bancov**

Andrei Scripcenco