Dosarul nr.1a-1048/24 Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
nr. 1-21002249-02-1a-29112024 Judecător: Muntean Vasilisa

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
În componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecători Schibin Vladislav și Băbălău Denis
Grefier Dandara Roman
Cu participarea
Procurorului Oanța Vasile
Avocatului în interesele inculpatului Ionaș Gheorghe
Inculpatului Diaconu Vasile

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Ionaș Gheorghe, în interesele inculpatului Diaconu Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-89/2021 din 05 noiembrie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui,

Diaconu Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, s. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, angajat în calitate de administrator la SRL ”Diaconu Lux”, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244^1 alin. (2), art. 244^1 alin. (2), art. 244^1 alin. (2), art. 244^1 alin. (2), art. 244^1 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *06 ianuarie 2021 – 05 noiembrie 2024*, în instanța de apel: *29 noiembrie 2024 – 16 decembrie 2025*.

Procedura de citare a părților a fost legală executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat de avocat, în interesele inculpatului.

Avocatul în interesele inculpatului, cât și inculpatul solicită admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-89/2021 din 05 noiembrie 2024, Diaconu Vasile *****, născut la *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2) și art.244[1] alin.(1) din Codul penal și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit. a) din Codul penal. S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Serviciul Fiscal de Stat. S-a încasat din contul inculpatului Diaconu Vasile ***** în beneficiul bugetului de stat cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune suma de 13 022 963,10 (treisprezece milioane douăzeci și două mii nouă sute șaizeci și trei, 10) lei. În scopul asigurării executării acțiunii civile, s-a menținut sechestrul aplicat prin încheierile cu nr.12-726/2020, nr.12-727/2020 și nr.12-728/2020 ale judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav din 31.10.2020 asupra autocamionului de model ”DAF 95400” cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării *****, numărul de șasiu *****, al cărui preț mediu de vânzare pe piață este de 160 000 MDL, ce aparține cu drept de proprietate întreprinderii SRL ”Diaconu- Lux”, c/f *****, fondată și gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****; remorcii de model ”Bartoletti 20P11E”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării *****, cu numărul de șasiu *****, a cărei preț mediu de vânzare pe piață este de 50 000 lei, ce aparține cu drept de proprietate întreprinderii SRL ”Diaconu-Lux”, c/f *****, fondată și gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****; capitalului social al întreprinderii ”UNOCAID” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești din contul bancar nr. *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; capitalului social al întreprinderii ”Eleon-Best” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL și a mijloacelor bănești din contul bancar nr. *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; capitalului social al întreprinderii ”DVT Broker” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe conturile bancare cu numerele: *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; MD16ML0000000225120913 92, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; capitalului social al întreprinderii ”Diaconu-Lux” SRL, c/f *****, în cuantum de 5400,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe contul bancar nr.*****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****, care aparțin inculpatului Diaconu Vasile *****. S-a încasat din contul lui Diaconu Vasile ***** în beneficiul bugetului de

stat cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 25 200 (douăzeci și cinci mii două sute) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Diaconu Vasile *****, în perioada anilor 2012-2013, *****-2018, fiind persoană fizică, care nu practică activitatea de întreprinzător și totodată conform prevederilor art.13 din Codul fiscal, subiect al impunerii fiscale, fiind obligat conform prevederilor art.(8) alin.(2) lit. d) și e) din Codul fiscal să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum și despre alte obiecte ale impunerii, să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate, cunoscând cu certitudine despre faptul că în conformitate cu prevederile art.83 alin.(2) lit. a) și alin.(4) din Codul fiscal, este obligat să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit, Serviciului Fiscal de Stat nu mai târziu de data de 30 aprilie a anului următor anului fiscal de gestiune, și în conformitate cu prevederile art.87 alin.(1) din același Cod, să-l achite nu mai târziu de termenul stabilit pentru prezentarea declarației, pentru fiecare perioadă fiscală care reprezintă, în conformitate cu prevederile art.12^1 alin.(1) din Codul fiscal, anul calendaristic la încheierea căruia se determină venitul impozabil și se calculează suma impozitului care trebuie achitată, urmărind scopul eschivării de la plata impozitului pe venit prin tăinuirea intenționată a acestuia, a obținut venituri a căror sursă de proveniență nu este confirmată documentar, care conform prevederilor art.14 al Codului fiscal, constituie obiect al impunerii fiscale, de la care, în conformitate cu Actul de control fiscal nr.*****, întocmit la 29.10.2019 de către inspectorii fiscali ai Direcției control fiscal post operațional nr.3 din cadrul Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, a deciziei nr.318/17/pf din 21.11.2019 a Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat și nr.46 din 13.02.2020 a Serviciului Fiscal de Stat, precum și a procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 18.02.2020, nu a declarat și achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioadele fiscale 2012, 2013, *****-2018, în proporții deosebit de mari și în mărime ce depășește 2500 de unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2012 a obținut un venit în mărime de 890 055,6 lei, acționând intenționat, contrar prevederilor din Codul fiscal indicate supra, s-a eschivat de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, nu a declarat la Direcția Administrare fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. ***** și nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2012 în sumă de 158 339,6 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal proporții deosebit de mari.

3. *Astfel, inculpatului Diaconu Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.244^1 alin.(2) din Codul penal, evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari.*

4. Instanța de fond a mai stabilit că, tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2013 a obținut un venit în mărime de 2 886 294 lei, acționând intenționat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcția Administrare fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. ***** și nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2013 în sumă de 514 405,4 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal, proporții deosebit de mari.

5. *Astfel, inculpatului Diaconu Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.244[1] alin.(2) din Codul penal, evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari.*

6. Prima instanță a constatat că, tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic ***** a obținut un venit în mărime de 11 825 037 lei, acționând intenționat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcția Administrare fiscală Ciocana a Serviciului Fiscal de Stat și nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul ***** în sumă de 1 945 673,9 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal, proporții deosebit de mari.

7. *Astfel, inculpatului Diaconu Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.244[1] alin.(2) din Codul penal, evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari.*

8. Instanța de fond a mai stabilit că, tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2017 a obținut un venit în mărime de 18 866 677 lei, acționând intenționat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcția deservire fiscală Râșcani din cadrul Serviciului Fiscal de Stat și nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2017 în sumă de 3 392 884,8 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal, proporții deosebit de mari.

9. *Astfel, inculpatului Diaconu Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.244[1] alin.(2) din Codul penal, evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari.*

10. Prima instanță a constatat că, tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2018 a obținut un venit în mărime de 1 206 815 lei, acționând intenționat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcția deservire fiscală Râșcani din cadrul Serviciului Fiscal de Stat și nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2018 în sumă de 212981,4 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal, proporții mari.

11. *Astfel, inculpatului Diaconu Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.244[1] alin.(1) din Codul penal, evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea pe venit impozitului în sumă ce depășește 2 500 unități convenționale.*

12. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-89/2021 din 05 noiembrie 2024, avocatul Ionaș Gheorghe, în interesele inculpatului Diaconu Vasile a declarat apel în care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din 05 noiembrie 2024, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Diaconu Vasile pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește clementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2), art.244[1] alin.(2) și art.244[1] alin.(1) din Codul penal, respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea din contul inculpatului Diaconu Vasile în beneficiul statului cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune a sumei de 13 022 963,10 (treisprezece milioane, douăzeci și două mii nouă sute șaizeci și trei, 10) lei. Totodată, cere scoaterea de sub sechestru: a) Capitalului social al întreprinderii „UNOCAID" SRL c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești de pe contul bancar nr. *****, administrat de ***** - BC „Moldinconbank" SA, suc. Kiev, mun. *****; b) Capitalului social al întreprinderii „Eleon-Best" SRL c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești de pe contul bancar nr. *****, administrat de ***** - BC "Moldinconbank" SA, suc. Kiev, mun. *****; c) Capitalului social al întreprinderii „DVT Broker" SRL c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe conturile bancare cu numerele: *****, administrat de ***** - BC „Eximbank" SA; *****, administrat de ***** - BC „Eximbank" SA, suc. nr. 19, mun. *****; MD 16ML000000022512091392, administrat de ***** - BC "Moldinconbank" SA, suc. Kiev, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC "Moldinconbank" SA, suc. Kiev, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC „Eximbank" SA, suc. nr. 19, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC „Eximbank" SA, suc. nr. 19, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC „Eximbank" SA, suc. nr. 19, mun. *****; d) Capitalului social al întreprinderii „Diaconu-Lux" SRL, c/f *****, în cuantum de 5400 MDL. precum și a mijloacelor bănești deținut de aceasta pe contul bancar nr. MD *****, administrat de ***** - BC "Moldinconbank" SA, suc. Kiev, mun. *****; e) Capitalului social al întreprinderii "TODORINEX" SRL c/f *****, în cuantum de 5400, 0 MDL precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe conturile bancare cu numerele: *****, administrat de către ***** - BC „MOLDOVA-AGROINDBANK" SA. suc. *****, *****, administrat de către ***** - BC „EXIMBANK" SA, suc. 18, mun. *****. *****, administrat de către ***** - BC „EXIMBANK" SA, suc. 18, mun. *****, *****, administrat de către ***** - BC „EXIMBANK" SA, suc. 18, mun. *****, MD82ML00000000, administrat de către ***** – BC „Moldindconbank" suc. Kiev, mun. *****, dispuse prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) Veaceslav Martînenco

din 31 octombrie 2020 la demersul procurorului în Procuratura mun. *****, Oficiul Principal Tăietu Anatolie și respingerea solicitării procurorului de încasare din contul lui Diaconu Vasile în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate la efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 25 200 lei.

13. În motivarea cererii de apel, invocă, că învinuirea înaintată inculpatului nu și-a găsit confirmarea pe parcursul cercetării judecătorești pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.244[1] alin.(1), (2) din Codul penal.

14. Astfel, sensul învinuirii se rezumă la pretinsa obținere de către Diaconu Vasile pe parcursul anului calendaristic 2012 ar fi obținut un venit în mărime de 890 055,6 lei, pe parcursul anului calendaristic 2013 ar fi obținut un venit în mărime de 2886294 lei, pe parcursul anului calendaristic ***** ar fi obținut un venit în mărime de 11 825 037 lei, pe parcursul anului calendaristic 2017 ar fi obținut un venit în mărime de 18 866 677 lei, pe parcursul anului calendaristic 2018 ar fi obținut un venit în mărime de 1 206 815 lei. Consideră că, circumstanțele descrise în învinuire sun bazate pe simple presupuneri, neconfirmate prin careva probe scrise, martori, însă din contra sumele incluse în actul de învinuire rezultă din relațiile de împrumut dintre Diaconu Vasile cu cet. Crivoi ***** și la caz împrumuturile date nu pot constitui venituri pentru a putea fi impozitate sau declarate instituției fiscale. Este menționabil faptul că, în cadrul controlului fiscal, în vederea confirmării proveniență mijloacelor bănești obținute de către reclamant, pentru perioada 2012-2018, au fost prezentate 3 contracte de împrumut, care confirmă obținerea de către reclamant de la Crivoi ***** în calitate de împrumut a sumei totale de 45 000 000 (patruzeci și cinci milioane) lei. Totodată, prin audierea de către organele fiscale a lui Crivoi ***** și a inculpatului Diaconu Vasile a fost confirmată valabilitatea contractelor de împrumut și datelor privind împrumutarea de către reclamant a sumei totale de 45 000 000 lei. În baza probelor administrate de către organul de urmărire penală s-a constatat cu certitudine faptul că, la 14.01.2012, Diaconu Vasile a împrumutat de la cet. Crivoi ***** suma de 20 mln. lei (până la 14.01.2027) - fapt confirmat prin contractul de împrumut Nr. 1 din 14.01.2012; la 30.08.2012 Diaconu Vasile a împrumutat de la cet. Crivoi ***** suma de 5 mln. lei (până la 30.08.2027) - fapt confirmat prin contractul de împrumut Nr. 1 din 30.08.2012; la 09.04.2014 Diaconu Vasile a împrumutat de la cet. Crivoi ***** suma de 20 mln. lei (până la 09.04.2029) - fapt confirmat prin contractul de împrumut Nr. 1 din 09.04.2014. Mai mult decât atât, în perioada 2012-2018, inculpatul Diaconu Vasile a dispus și de alte împrumuturi a mijloacelor bănești, care nu erau necesare de a fi prezentate controlului fiscal deoarece suma împrumutată de 45 000 000 de la cet. Crivoi ***** era una suficientă, în vederea confirmării proveniență mijloacelor bănești pentru perioada 2012-2018 și excludeau total nu doar existența unor venituri impozabile dar și dubiilor privind existența unor eschivări de la calculul și plata impozitului pe venit.

15. Reiterând dispozițiile art. art. 195, 199, 216, 666 alin. (1), 667 alin. (1), 668 din Codul civil, explică, că conform contractelor de împrumut încheiate între Crivoi ***** și Diaconu Vasile s-a constatat cu certitudine că Diaconu Vasile a împrumutat de la Crivoi ***** suma totală de 45 mln. lei și nu există careva probe pertinente precum că contractele enunțate ar fi fost declarate nule, nefiind prezentă în acest sens nici-o hotărâre

judecătorească prin care s-ar confirma nulitatea acestora. Totodată valabilitatea contractelor de împrumut a fost confirmată și de către Diaconu Vasile precum și de către Crivoi *****. În acest sens contractele de împrumut încheiate între Diaconu Vasile și Crivoi ***** sunt valabil încheiate, prin care părțile și-au exprimat voința și consimțământul, adică Crivoi ***** de a transmite suma totală de 45 mln. Lei, iar Diaconu Vasile a primit-o și s-a obligat să le restituie peste 15 ani de la momentul primirii. Totodată, în cadrul controlului fiscal au fost audiați cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, iar ambele persoane au confirmat valabilitatea contractelor de împrumut și transmiterea de către Crivoi ***** lui Diaconu Vasile a sumei totale de 45 mln. de lei. Mai mult decât atât, instanța de judecată sau organul fiscal nu este în drept să declarare nule contractele de împrumut încheiate între două persoane fizice sau să pună la îndoială valabilitatea acestora deoarece asemenea constatări pot fi dispuse doar de către instanța judecătorească în ordine civilă. Astfel, reclamantul Diaconu Vasile în anii 2012, *****, 2017 și 2018 (I și II etapă) nu a avut creșteri de venituri care urmau a fi supuse impozitării. Totodată, în Anexa la actul de control nr. ***** din 29.10.2019 nu s-au inclus în coloana 3 „Intrare" următoarele sume: 25.01.2014 -401 900.00, 30.09.2014-581 000.00. Mijloacele bănești au fost rambursate în numerar, la moment restanța față de Diaconu Vasile lipsește, fapt demonstrat prin declarațiile din 31.10.2019 a persoanelor fizice Tutunaru ***** și Luchian *****.

16. Opinează că, învinuirea formulată inculpatului Diaconu Vasile nu a fost confirmată prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, lipsind cu desăvârșire vinovăția persoanei, element obligatoriu al componențelor de infracțiune prevăzute de art. 244^1 alin.(2) din Codul penal, 244^1 alin.(2) din Codul penal, 244^1 alin.(2) din Codul penal, 244^1 alin.(2) din Codul penal, 244^1 alin.(l) din Codul penal. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva acțiuni concrete ale inculpatului Diaconu Vasile care ar fi permis condamnarea acestuia.

17. Cu referire la acțiunea civilă, invocă, că potrivit deciziei Nr. 318/17/PF din 21.11.2019 asupra cazului de încălcare fiscală admis de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****, emisă de către Alexandra *****, șef adjunct al DGAF Centru, s-a decis "Încasarea la bugetul de stat suma de 6 224 285, 1 lei - impozitul pe venit al persoanelor fizice spre plată diminuat pentru anii 2012, 2013,*****,2017 și 2018 (Etapa I); a fost încasat la buget majorare de întârziere (penalitate) în sumă de 1811750 lei - pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit diminuat al persoanelor fizice pentru perioada anilor 2012, 2013, *****, 2017 și 2018 (etapa I) în conformitate cu art. 228 al Codului fiscal; a fost aplicată pentru încălcarea legislației 4979428 lei (6 224 285, 1 lei * 80 %) - amendă conform art. 261 alin. (5) din Codul fiscal, pentru eschivarea de la calculul și de la plata impozitului pe venit al persoanelor fizice; 5000 lei amendă conform art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, pentru nerespectarea modului de prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2012, A/2013, A/*****, A/2017 și A/2018, 2500 lei - amendă conform art. 253 alin. (9) din Codul fiscal, pentru neprezentarea până la inițierea controlului fiscal a declarațiilor cu privire la proprietate - 7 cazuri; a fost stins dreptul persoanei fizice cet. Diaconu Vasile ***** de a beneficia de suma de 500000,0 lei. Pentru perioadele

următoare anului 2018, la determinarea venitului impozabil estimat, persoana fizică nu va putea beneficia de preferințele stipulate la art. 226/6 alin. (6) din Codul fiscal.”.

18. Face referire la normelor art. 11 lit. p) din Codul de executare, care indica expres că actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor este deja document executoriu iar pentru punerea acestuia în executare benevolă sau silită nu este necesară înaintarea unei acțiuni civile în cadrul procesului penal sau civil. în situația înaintării unei asemenea acțiuni se urmărește o îmbogățire fără justă cauză și o dublă încasare a uneia și aceiași sume bănești de către Serviciul Fiscal a R. Moldovei. În cadrul urmăririi penale Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o acțiune civilă cu solicitarea încasării din contul lui Diaconu Vasile în folosul Serviciului Fiscal de Stat a tuturor sumelor dispuse deja spre încasare prin decizia Nr. 318/17/PF din 21.11.2019 asupra cazului de pretinsă încălcare fiscală admisă de către Diaconu Vasile *****. Prin urmare înaintarea dublă a unei solicitări de încasare a sumelor bănești din contul lui Diaconu Vasile în folosul Serviciului Fiscal de Stat și aplicării sechestrului reieșind din solicitările acțiunii civile constituie acțiuni ilegale și urmăresc încasarea dublă a unei pretinse sume de bani.

19. În acest sens consideră, că acțiunea civilă depusă de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Diaconii Vasile urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

20. În ședința instanței de apel, *procurorul Oanța Vasile* a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea sentinței primei instanțe fără modificări. *Avocatul Ionaș Gheorghe, în interesele inculpatului Diaconu Vasile, cât și ultimul* a solicitat admiterea apelului din motivele de fapt și de drept invocate, casarea sentinței instanței de fond și dispunerea achitării inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate, scoaterea de sub sechestrelor dispuse prin încheierea din 31 octombrie 2020 și respingerea pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului. *Reprezentantul părții civile Serviciul Fiscal de Stat* la examinarea cauzei penale în ordine de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, din care considerente, audiind explicațiilor participanților la proces prin prisma prevederilor art. 412 alin.(5) din Codul de procedură penală, în coroborare cu 324 din Codul de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale, în ordine de apel, în lipsa acestuia.

21. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră ca fiind neîntemeiat apelul declarat de avocat, în interesele inculpatului şi pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.*

22. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

23. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele*

materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

24. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

25. Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă:*** *a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil;* ***c) apelul este nefondat****; 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţionarea justă a cauzei.*

26. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că, inculpatul Diaconu Vasile a săvârşit infracţiunile imputate acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

27. Astfel, acțiunile lui Diaconu Vasile au fost calificate ca evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari și încadrate în baza art.244^1 alin.(2) din Codul penal (4 episoade) și ca evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea pe venit impozitului în sumă ce depășește 2 500 unități convenționale, și încadrate în baza art.244^1 alin.(1) din Codul penal (1 episod), întrucât, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

28. *Fiind audiat în şedinţa instanţei de fond, inculpatul Diaconu Vasile* vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, susține tot ceea ce a scris în contestările Actului de control la fisc. Relevă că, nu este de acord cu învinuirea adusă, sunt făcute mai multe abuzuri din partea angajaților fiscali, în special Bubuioc Ion. Însăși decizia de a face control fiscal persoanei fizice Diaconu Vasile o consideră abuzivă întrucât conform Constituției RM, toți cetățenii sunt egali în fața legii, au aceleași drepturi și obligații. Atâta timp cât nu există un mecanism clar care ar prevede

cui anume se face controlul fiscal, de ce anume lui personal din 4 milioane de cetățeni a ales să fie efectuat controlul, îl consideră un abuz. Concretizează că, venitul de 890 055,6 lei indicat în învinuire ca fiind obținut în anul 2012 nu l-a obținut, deoarece nu a activat în calitate de persoană fizică în genere, nu a avut activitate ilegală, de comerț sau altă activitate. Această sumă a rezultat din valoarea împrumuturilor date de către el SRL-rilor care la rândul lor, au obținut acești bani ca împrumut. Faptul că Bubuioc Ion nu a recunoscut contractul de împrumut este un abuz din partea acestuia, o ilegalitate. Venitul de 2 886 294 lei indicat în învinuire ca fiind obținut în anul 2013 nu l-a obținut. Venitul de 11 825 037 lei indicat în învinuire ca fiind obținut în anul ***** nu l-a obținut. Nu a activat în general în calitate de persoană fizică. Venitul de 18 866 677 lei indicat în învinuire ca fiind obținut în anul 2017 nu l-a avut, astfel nu a avut obligația de a prezenta darea de seamă pe acest fapt. Venitul de 1 206 815 lei indicat în învinuire ca fiind obținut în anul 2018 nu l-a obținut, deoarece nu a activat în calitate de persoană fizică. Pe parcursul anilor 2012-2018 a fost administrator la SRL ”Diaconu-Lux”, SRL ”Tudorinex”, la SRL ”DVT-Broker” în 2013, la SRL ”Eleon” și SRL ”Mocaid”, din momentul când au fost deschise, doar dânsul a fost administrator până în prezent. Menționează că, au existat introduceri bănești la aceste firme conform actului fiscal, conform tuturor contractelor anexate în cadrul controlului fiscal, sute de contracte au fost recunoscute de către Bubuioc Ion, fiind prezentate doar copia xerox a acestora, deoarece multe contracte erau făcute și semnate prin poșta electronică, însă din cauza depășirii atribuțiilor sale de serviciu, Bubuioc Ion abuziv nu a dorit să ia în calcul câteva contracte, care ulterior i-au fost prezentate și în original, a fost dispusă chiar și efectuarea expertizei, care a demonstrat faptul că semnăturile aparțin creditorilor. Mai indică, că proveniența acestor bani este împrumutul conform contractelor de la Tutunaru *****, Luchian *****, Crivoi *****, contracte care nu au fost recunoscute. Contractele de împrumut menționate nu au fost contestate de nimeni, nici chiar de inspectorul fiscal, însă abuziv nu au fost luate în considerație. La moment ele sunt valabile. Se consideră nevinovat și solicită să fie achitat.

29. *În cadrul cercetării judecătorești a fost audiat reprezentatul părții civile Serviciul Fiscal de Stat, Spînu Andrian*, care a declarat că, la data de 26.06.2020 Serviciul Fiscal de Stat a recepționat demersul Procuraturii mun. *****, Oficiul principal din 15.06.2020 în temeiul căruia organul fiscal a înaintat acțiunea civilă. La caz a fost depusă acțiunea civilă din 10.07.2020, care a fost întocmită în temeiul actului de control fiscal întocmit de către organul fiscal. În rezultatul întocmirii actului fiscal, a fost întocmită decizie asupra cazului de încălcare fiscală, și anume Decizia nr.318/17/F din 21.11.2019. În temeiul deciziei menționate, a fost calculată obligația fiscală în sumă totală de 13 022 963,1 lei. Obligația fiscală este alcătuită din impozit, majorări de întârziere și amendă. Menționează că, nu cunoaște dacă decizia respectivă a fost contestată de către Diaconu Vasile. Precizează că organul fiscal solicită încasarea sumei de 13 022 963,1 lei, prejudiciul calculat include impozitele, majorarea de întârziere și amenzile. Relatează că, potrivit art.252 din Codul fiscal, dacă în termen de 30 zile de la recepționarea deciziei de sancționare nu este executată benevol, atunci se execută silit. După expirarea termenului de 30 zile, organul fiscal purcede la executarea silită a obligației fiscale inclusiv prin

expedierea deciziei executorului judecătoresc. După codul de executare, decizia emisă de organul fiscal îmbracă forma unui document executoriu. Precizează că, la moment datoria nu este achitată la buget, respectiv organul fiscal este în drept să solicite inclusiv prin acțiune civilă repararea prejudiciului, Serviciul Fiscal de Stat cunoaște și nu încasează dublu obligațiile fiscale.

30. *În cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Bubuioc Ion*, care a comunicat că calitate de inspector principal al Direcției control fiscal post operațional nr.3 din cadrul Direcției generale Centru a IFS, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr.DICFF-***** din 10.07.2019, a efectuat un control pe metoda verificării tematicii cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, capitolul 11/1 din titlu 5 al Codului Fiscal, privind corectitudinea calculării declarării și achitării impozitului pe venit de către persoana fizică Diaconu Vasile ***** cu IDNP *****, pentru perioadele fiscale 2012-2018. Drept urmare a acțiunilor de control a fost întocmit actul de control nr.***** din 29.10.2019, fiind prelungit pe formularele *****. Ca constatare a tuturor informațiilor deținute din sursele indirecte de către Serviciul Fiscal, ținând cont de informațiile și documentele obținute în cadrul controalelor de contrapunere la SRL ”Diaconu- Lux”, SRL ”DVT Broker”, SRL ”Tudorinex”, SRL ”Agrolis Export”, SRL ”Bogatmos”, precum și a explicațiilor și documentelor prezentate de către Diaconu Vasile, aplicând în cadrul controlului metoda fluxului de mijloace bănești, s-a constatat: eschivarea de la calculul și impozitul pe venit pentru anii 2012, *****, 2017, 2018 prima etapă, cu suma de 6 397 695 lei, și anume pentru anul 2012 - eschivarea de 158 339,6 lei, pentru anul 2013 - eschivarea de 514 405,4 lei, pentru anul ***** - eschivarea de 2 119 083,7 lei, pentru anul 2017 - eschivarea de 3 392 884,8 lei, pentru anul 2018 prima etapă - eschivarea de 212 981,4 lei. Totodată, a fost constatată neprezentarea până la inițierea controlului a declarațiilor cu privire la proprietate pentru anii 2012-2018. Pentru perioadele 2014, 2015 și 2018 etapa 2, nu au fost constatate venit impozabil nedeclarat. Drept urmare a examinării actului de control sus-menționat, a fost emisă Decizia cu nr.318/17/PF din 21.11.2019 asupra cazului de încălcare fiscală asupra Diaconu Vasile, prin care s-a decis încasarea la buget a impozitului pe venit a persoanelor fizice suma de 6 224 285,1 lei, încasarea majorării de întârziere în sumă de 1 811 750,0 lei, aplicarea amenzilor pentru încălcarea legislației în sumă de 4 979 428,0 lei, aplicată conform art.261 alin.(5) din Codul fiscal, amendă de 5 000 lei aplicată conform art.260 alin.(1) din Codul fiscal și amendă în sumă de 2 500 lei conform art.253 alin.(9) Codul fiscal. În cadrul controlului s-a folosit metoda fluxului de mijloace bănești, care constă în compararea intrărilor-ieșirilor de sume în/sau din conturile bancare, precum și a intrărilor sau ieșirilor de sume în numerar, cu sursele de venit și utilizarea acestora. Înainte de inițierea controlului a fost emisă citația D-077850 din 10.07.2019, prin care a fost invitat persoana Diaconu Vasile la sediul Serviciului Fiscal pentru data de 19.07.2019, pentru a fi înștiințat despre inițierea controlului. La data de 19.07.2019 cet. Diaconu Vasile s-a prezentat la sediul Serviciului Fiscal, unde a primit decizia privind inițierea controlului și a semnat procesul-verbal. În cadrul întrevederii din 19.07.2019 lui Diaconu Vasile i s-au adus la cunoștință prevederile art.226^{15} alin.(23) din Codul Fiscal care stipulează că dacă persoana fizică va fi de acord la orice etapă cu obligațiile fiscale estimate și le va achita,

controlul fiscal nu se va iniția, sau în cazul în care s-a inițiat va fi finisat prin emiterea deciziei corespunzătoarea, fără aplicarea amenzilor fiscale. În cadrul acțiunilor de control, cet. Vasile Diaconu a fost audiat de mai multe ori și i s-a dat posibilitatea de a prezenta explicații și documente aferente veniturilor obținute pe parcursul anilor 2012-2018, precum și să-și justifice cheltuielile suportate pe perioada dată care nu au acoperire cu veniturile legal obținute. Diaconu Vasile nu a prezentat declarația cu privire la proprietate. Drept sursă pentru aprecierea valorii impozitului diminuat au servit informațiile prezentate de băncile comerciale unde Diaconu Vasile deține conturi bancare, au fost prezentate informații de către ASP privind bunurile mobile și imobile, procurate și vândute, precum și informația obținută în cadrul controalelor efectuate prin metoda contrapunerii la SRL ”Diaconu- Lux”, SRL ”DVT Broker”, SRL ”Tudorinex”, SRL ”Agrolis Export” și SRL ”Bogatmos”, și anume informația de la controalele respective viza nemijlocit că anume împrumuturile acordate acestor întreprinderi de către Diaconu Vasile, totodată împrumuturi care au fost restituite lui Diaconu Vasile. Toate sumele care au participat la estimarea venitului impozabil au fost reflectate în Anexă la Actul de control nr.***** din 29.10.2019 cu denumirea informația privind fluxul informațiilor la zi, pentru anii 2012-2018 aferent cet. Diaconu Vasile. Indică, că Diaconu Vasile nu a fost deținător de patent în perioada 2012-2018, totodată a fost înregistrat ca fondator la SRL «Diaconu-Lux», SRL «DVT Broker», SRL ”Tudorinex”, SRL ”Unocain”, SRL ”Eleon-Best”. Toată această informație este în actul de control. Relevă că potrivit deciziei de inițiere, dânsul a fost delegat de a verifica doar persoana fizică, nu a verificat activitatea întreprinderii. În anii 2012-2018, Diaconu Vasile a primit careva venituri, ele au fost luate în considerare la aprecierea venitului impozabil estimat. În anul ***** a fost apreciat impozit nedeclarat estimat în sumă de 1 945 673,9 lei. Precizează că, în cadrul examinării cazului de către Vasile Diaconu s-a prezentat dezacord unde a invocat unele sume care au fost primite de la unele persoane din 08.11.2019, au fost prezentate declarațiile cet. Luchian *****, prin care acesta declară rambursarea lui Diaconu Vasile a sumei de 401 900 lei la data de 25.01.2014, precum și declarația cet. Tutunaru ***** prin care aceasta declară despre rambursarea către cet. Diaconu Vasile a sumei de 581 000 lei în anul 2014. Aceste declarații au fost luate în considerație în cadrul examinării și s-a micșorat puțin suma. Mai indică că decizia a fost contestată la Serviciul Fiscal de către Diaconu Vasile, iar ca urmare a contestării, a fost emisă Decizia Serviciului Fiscal de Stat cu nr.46 din 13.02.2020 pe marginea contestației, prin care s-a decis de a satisface parțial contestația lui Diaconu Vasile și de a substitui amenda de 5 000 lei cu sintagma de 2 000 lei, în rest decizia nr.318/17/PF din 21.11.2019 a rămas nemodificată și obligatorie pentru executare. Relatează că, în cadrul controlului s-a analizat atât intrările, cât și ieșirile din contul bancar, compararea acestora cu veniturile declarate sau obținute legal. În cazul lui Diaconu Vasile s-a constatat că ultimul a efectuat cheltuieli în proporții deosebit de mari, care nu au nici o acoperire cu veniturile legal obținute. Fiecare sumă atât intrată în conturile sau numerarul lui Diaconu Vasile, precum și toate sumele cheltuite au fost reflectate cronologic în Anexa la Actul de control, drept urmare stabilind astfel suma maximală, care nu are acoperire pe parcursul unui an, fiind apreciată sumă fără sursă de proveniență. În cadrul acțiunilor de control, de către Vasile

Diaconu au fost prezentate în vederea confirmării provenienței mijloacelor bănești în 2012-2018, 3 contracte de împrumut încheiate cu Crivoi *****, care deține pașaport eliberat de autoritățile transnistrene cu viza de reședință în or. *****, în sumă totală de 45 000 000 lei. În vederea confirmării sau infirmării acestor împrumuturi a fost audiat Crivoi *****, care s-a prezentat cu avocatul la data de 02.09.2019 și a prezentat contractele încheiate cu Diaconu Vasile, însă care nu erau semnate de Diaconu Vasile, erau semnate doar de Crivoi *****. Având în vedere aceste suspiciuni și suma impunătoare, precum și suspiciunea față de Crivoi *****, care la prima vedere nu semăna a milionar, dar mai mult a boschetar, aceste contracte nu au fost acceptate și luate în considerare în cadrul estimării veniturilor lui Diaconu Vasile. Mai mult, contractele prezentate erau în copii, nu erau în original. Potrivit explicațiilor lui Crivoi *****, acesta a confirmat acordarea împrumuturilor. Menționează că, 3 luni în urmă a fost citat și a fost interogat de organul de urmărire penală, din motiv că Crivoi ***** în cadrul unui dosar a invocat că nu cunoaște despre astfel de împrumut și nu ține minte de așa sume, respectiv a fost nevoit să se justifice în fața organului de urmărire penală în cadrul audierii. Concretizează că, contractele în original au fost prezentate doar pentru vizualizare la distanță, există și confirmare unde inculpatul refuză să prezinte originalele. Cu certitudine toate contractele care au fost legale au fost luate în considerare. Serviciul Fiscal de Stat deține contractele prezentate de Diaconu Vasile încheiate cu ***** Crivoi, totodată și contractele prezentate de ***** Crivoi care nu au fost semnate de Diaconu Vasile, practic sunt 2 contracte diferite prezentate de părți. Cât privește contractele prezentate de Crivoi ***** prin intermediul avocatului, acesta nu este parte a controlului și a dorit să intervină, respectiv urmau să clarifice unele aspecte. Pentru a stabili toate circumstanțele, a fost citat Crivoi *****, însă acesta nu s-a prezentat și fiind întocmit un refuz. Acele contracte prezentate de reprezentantul lui Crivoi ***** au fost refuzate, nu s-a contestat acest lucru. Ei au recunoscut că au restituit banii lui Diaconu Vasile, ultimul a recunoscut acest fapt, este vorba de restituirea sumei, este vorba de sume care Diaconu Vasile le-a recunoscut că le-a acordat. Ce ține de împrumuturile acordate întreprinderilor, nu s-a justificat proveninţa banilor, respectiv s-a constatat că Diaconu Vasile deținea venituri care nu le-a declarat.

31. *În cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Bolocan Nicolae*, care a declarat că, este șofer la SRL ”Cargo Trafic”, pe Diaconu Vasile îl cunoaște în legătură cu serviciul, nu sunt în relații de conflict sau ostile. Afirmă că aproximativ în perioada anilor 2013-***** a apelat la Diaconu Vasile pentru servicii de transport, și anume legate de transportarea mărfii agricole, prune, în Rusia. Camionul său era frigider. Indică că Diaconu Vasile îl suna și îi propunea ruta, cine era șef la SRL ”Diaconu-Lux” nu cunoaște și nici nu-l interesa. Când pornea pe rută, evident că era pachetul cu acte care permite traversarea mărfii, actele i le transmitea Diaconu Vasile, mai mult cu acesta comunica la telefon. Indică că personal cu camionul urma să ajungă în Rusia, acolo marfa era verificată dacă a ajuns bine, dacă a lucrat frigiderul sau nu, apoi partea rusă transmitea banii. Vămuirea nu se plătește de către persoana fizică, vămuirea era achitată de partea rusă. Dânsul personal practic nu avea nimic cu vămuirea mărfii. Nu cunoaște dacă lui Diaconu Vasile i se achita pentru servicii, firma rusă achita firmei lor, după care

personal primea salariul de la SRL ”Cargo Trafic”. Precizează că, exportator era SRL ”DVT Broker”, denumirea importatorului rus nu-și amintește.

32. *În cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Guțu Mihail*, care a comunicat că îl cunoaște pe Diaconu Vasile. Personal activa la firma SRL ”Migal Auto”, care presta servicii de transport internațional pe ruta Moldova-Rusia. În acea perioadă erau mai multe comenzi, pentru serviciile de transport s-au achitat banii prin transfer sau cheș, toate tranzacțiile care au fost sunt reflectate în contabilitate. Detaliile referitor la sume nu le ține minte, datorii față de firma lor firma SRL ”Tudorinex” nu are. Concretizează că se comandau mașini din numele lui Diaconu Vasile, dar nu suna Diaconu Vasile personal. Pentru fiecare comandă nu ține minte ce sumă se achita, trebuie de verificat contabilitatea. Transferurile au fost făcute de firmele SRL ”Tudorinex” și SRL ”Diaconu-Lux”, dar cheș se achitau de către reprezentanții firmelor date. Pentru aceste achitări se eliberau cecuri. Precizează că banii prin transfer veneau de la firmele SRL ”Tudorinex” și SRL ”Diaconu-Lux” către firma SRL ”Migal Auto”. Diaconu Vasile era administrator la firmele SRL ”Tudorinex” și SRL „Diaconu-Lux”. La moment nu poate spune câte comenzi au fost solicitate în acea perioadă de timp. Au fost prestate servicii de transport de mai multe mijloace de transport de la SRL ”Migal Auto”. Pentru toate automobilele se achita prin transfer sau cheș. Toate aceste tranzacții sunt reflectate în contabilitate.

33. *În cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Pogorevici Iurie*, care a declarat că, în anul 2015-***** a avut o livadă cu mere de la părinți, a mai procurat niște mere de la vecini și prin intermediul lui Diaconu Vasile le-a exportat în Rusia. Relatează că singur nu putea exporta fructele, fiindcă trebuia prin intermediul persoanelor care făceau actele în Rusia. Administrator la firmele SRL ”DVT Broker”, SRL ”Tudorinex” și SRL ”Diaconu-Lux” era Diaconu Vasile. Achitările se efectuau prin transfer și în numerar uneori. Afirmă că personal din Rusia transmitea bani pe numele cet. Diaconu Vasile. Pentru fiecare serviciu se achita aproximativ 200-300 dolari SUA, nu ține minte să fi fost și sume mai mari. Indică că a beneficiat de serviciile lui Diaconu Vasile de aproximativ 10 ori. Au fost câteva situații când Diaconu Vasile a solicitat să-i achite pentru servicii în numerar. Uneori întârzia cu achitarea pentru mașinile precedente, nu reușea să vândă și de aceea se cerea bani în numerar pentru serviciile lui Diaconu Vasile. După cum ține minte, era o reducere în cazul în care se solicita achitarea în numerar. Personal în ultimii 6 ani a avut datorii față de Diaconu Vasile, merge vorba de 18 000 dolari care au fost scriși pe numele său, a semnat pe careva acte, dar de fapt dânsul nu a luat acești bani. Toată suma de 18 000 dolari i-a achitat lui Diaconu Vasile.

34. *În cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Vitu Fiodor*, care a comunicat că îl cunoaște pe Diaconu Vasile din anul 2014 sau 2015 în legătură cu transportarea unei mașini de prune sau mere. Diaconu Vasile i-a făcut documentele pentru export. La acel moment personal se ocupa cu transportarea fructelor în Rusia. Diaconu Vasile i-a spus că este broker, astfel s-a întâlnit cu acesta în mun. ***** și i-a spus că are de transportat producție în Rusia. Diaconu Vasile i-a spus că este posibil de făcut și el îi va perfecta documentele, după care i-a dat etichete pentru a fi lipite pe lăzile de fructe. Atunci Diaconu Vasile i-a spus că are firmă. Concretizează că, atunci când s-a

întâlnit în mun. *****, Diaconu Vasile i-a spus cât costă vămuirea, că trebuie de găsit mașină pentru transport și deja el îi face documentele. Pentru perfectarea documentelor i-a achitat lui Diaconu Vasile o sumă de până la 300 dolari, nu-și aduce aminte concret suma. Deja vămuirea trebuia achitată în Rusia, brokerii vamali veneau și acolo achita undeva 1 800 sau 2 000 dolari pentru un camion. Relevă că cineva din șoferi i-a comunicat despre Diaconu Vasile, astfel a făcut rost de numărul de telefon al acestuia și l-a apelat. La acel moment nu aveau voie toți să transporte fructe peste hotare, puteau transport doar cei care dețineau firme și de aceea a apelat la Diaconu Vasile. Afirmă că a transferat bani lui Diaconu Vasile în Moldova atunci când nu erau brokerii vamali în Rusia și nu avea cui să achite. Precizează că a achitat bani lui Diaconu Vasile doar pentru documente și atunci când nu erau brokerii vamali în Rusia. La serviciile lui Diaconu Vasile a apelat de câteva ori. Indică că nu-și amintește dacă transferul pentru vămuire a fost transmis persoanei fizice sau juridice, dar a transferat o singură dată pentru vămuire o sumă de până la 2 500 dolari. Banii pentru vămuire i-a transmis lui Diaconu Vasile, ulterior vămuirea a fost efectuată, fiindcă dacă nu plătești nu-ți permite să treci terminalul. Sume mai mari de 300 dolari nu au fost achitate lui Diaconu Vasile pentru perfectarea actelor. În legătură cu activitatea sa, careva pretenții față de Diaconu Vasile nu a avut și nici nu are, Diaconu Vasile i-a spus prețul cu care dânsul a fost de acord.

35. *În cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Șarban Dinu*, care a declarat că, îl cunoaște Diaconu Vasile, cu acesta se află în litigii. Relatează că în anul 2014 împreună cu tatăl său Șarban Iurii, au procurat o remorcă și un camion de marca ”DAF” cu n/î GL AJ 848, care era dat în arendă inițial firmei SRL ”Deltrans Grup”, ulterior firmei SRL ”Treancom” din or. *****, care ajutau să procure fructe din livezi. Pentru a procura și exporta marfa, trebuia cineva să-i facă actele pentru export, prin cunoștințe a ajuns la Diaconu Vasile, administratorul firmelor SRL ”DVT Broker”, SRL ”Tudorinex” și altele, dar care nu le ține minte. Afirmă că atunci când procura merele, Diaconu Vasile făcea vămuirea mărfii și efectua transferul persoanelor cu care se înțelegeau, jumătate din bani se achitau prin transfer, iar jumătate cash, depinde de prețul mărfii. Diaconu Vasile primea de la el personal minim 400-500 dolari pentru a exporta marfa din Moldova. Când ajungea marfa în Rusia, Diaconu Vasile avea o firmă acolo care efectua vămuirea mărfii, acești bani nu-i dădea din start. Marfa ajungea la destinație în Federația Rusă, apoi după ce vindea marfa, achita lui Diaconu Vasile pentru vămuire. În jur de un an de zile au lucrat cu suma de 100 000 dolari. Precizează că personal achita lui Diaconu Vasile pentru vămuire, pentru marfa procurată și pentru tară. Indică că a apelat la Diaconu Vasile în perioada anilor 2014 - 2018, de aproximativ 300 ori. Ulterior în anul 2018 a finisat conlucrarea cu acesta. Concretizează că din Federația Rusă transfera banii în ruble prin bancă lui Diaconu Vasile pentru vămuirea mărfii și pentru achitarea transportului mărfii. Pentru exportul mărfii Diaconu Vasile lua 400-500 dolari acasă, în dependență de marfă. Apoi mașina se vămuia și banii pentru vămuire îi achita după ce vindea marfa. Menționează că personal găsea un băiat care se ocupa de comercializarea mărfii în Rusia, după comercializare achita pentru vămuire, putea să transfere el personal, dar putea transfera și acel băiat. Suma de 400-500 dolari era achitată pentru perfectarea actelor, ce făcea Diaconu Vasile cu acești bani nu cunoaște. Nu

cunoaște care era venitul real al lui Diaconu Vasile, personal în achita pentru vămuirea și transportarea mărfii. Concretizează că personal a activat ca șofer de tir la SRL ”Deltargup”, dar nu a fost pe toată perioada. Mai indică că împreună cu tatăl său lua credite din bancă și investea în producție, lucrând cu Diaconu Vasile. Suma de 400-500 dolari se achita cash în cabinetul lui Diaconu Vasile, apoi se perfectau actele și le trimitea înapoi unde era mașina încărcată. La anchetator a indicat rulajul sumei de 400 000 dolari în timp de 4 ani.

36. *În cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Curaciov Pavel*, care a comunicat că pe inculpatul Diaconu Vasile îl cunoaște doar din auzite, dar vizual nu-l cunoaște. Pe cazul dat, comunică că în anul 2014 deținea un autocamion frigider pe care-l arenda companiei SRL ”SimonTrans”, care avea licență de transportarea fructelor și legumelor pe teritoriul CSI. Indică că era proprietarul autocamionului și totodată lucra în calitate de șofer, iar dispecerul de la SRL ”SimonTrans” găsea încărcătura. Menționează că l-a sunat dispecerul și i-a propus cursa în Belarus pentru transportarea merelor. I s-a spus prețul și a fost întrebat dacă îi convine, în caz dacă este de acord, comanda urma a fi preluată de la nordul Moldovei. A încărcat mașina la nordul Moldovei, i-a fost înmânat pachetul cu documente și a plecat spre vamă. După trecerea vămii s-a deplasat mai departe în Belarus. Înainte de asta, i-a fost transmis un număr de telefon al unei persoane cu care trebuia să ia legătură în Belarus, adică unui reprezentat. Când a ajuns la Minsk, a sunat pe acel număr de telefon, acelui reprezentant. El a venit, a luat actele sale și a plecat. După care a plecat la descărcarea merelor, ulterior i s-a spus să aștepte pentru că a doua zi va fi achitarea. A doua zi acel reprezentant a venit și i-a spus că banii sunt în bancă și că urmează să meargă cu el la bancă, acolo el se va achita. Înainte de asta, i-a spus că trebuie să facă câteva transferuri de pe pașaportul său din numele său, în Moldova. L-a întrebat de ce el nu face asta singur, el i-a răspuns că este cetățean al Belarusei și va achita impozite mari. El a spus că trebuie să facă transfer de 6 000 dolari undeva, dar nu va face un singur transfer, dar în câteva tranșe. Respectiv a efectuat 7 transferuri pe numele lui Diaconu Vasile. Indică că a reținut familia persoanei, fiindcă vecinul său este diacon la biserică și tot Vasile îl cheamă. A făcut acele transferuri, după care reprezentantul i-a achitat pentru prestarea serviciilor sale și apoi a plecat în Moldova. Precizează că a întrebat acel reprezentant de ce nu efectuează un singur transfer, dar el a spus că va fi impozitul mare, așa este legea în Belarus. Menționează că reprezentantul din Belarus a spus că transferul acestor sume de bani trebuie de transmis lui Diaconu Vasile, fiindcă a înțeles că el personal din numele lui Diaconu Vasile a transportat încărcătura, deși Diaconu Vasile nu are legătură cu compania în care lucra. Unica dată de transportare a producției din partea lui Diaconu Vasile a fost doar atunci. Indică că vămuirea producției a fost achitată la Belarus, dar nu cunoaște cine anume a achitat. După ce a fost vămuită și descărcată marfa, lucrul său s-a finisat. I s-au achitat serviciile, prin urmare, nu a avut pretenții și a plecat.

37. Deși, inculpatul Diaconu Vasile, nu și-a recunoscut vinovăția incriminată, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate. Prima instanță întemeiat s-a bazat pe

următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, cum sunt:

- ***Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 18 februarie 2020***, conform căruia cuantumul prejudiciului pe anii fiscali cauzat de contribuabilul Diaconu Vasile constituie 158 339,6 MDL pentru anul 2012, 514 405,4 MDL pentru anul 2013, 1 945 673,9 MDL pentru anul *****, 3 392 884,8 MDL pentru anul 2017 și 212 981,4 MDL pentru anul 2018 (f.d.6, vol.1);
- ***Decizia nr.318/17/PF din 21 noiembrie 2019***, emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, conform căreia s-a decis încasarea la bugetul de stat de la contribuabilul Diaconu Vasile a impozitului pe venit al persoanelor fizice diminuat pentru anii 2012, 2013, *****, 2017, 2018 și anume a sumei de 6 244 285,1 MDL, s-a decis încasarea la buget a penalității în sumă de 1 811 750 MDL pe neachitarea în termen a impozitului de venit diminuat pentru perioada anilor 2012, 2013, *****, 2017, 2018, precum și a fost aplicată amenda contribuabilului Diaconu Vasile în sumă de 4 979 428 MDL pentru eschivarea de la calculul și plata impozitului pe venit, 5 000 MDL pentru nerespectarea modului de prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit și 2 500 MDL pentru neprezentarea până la inițierea controlului fiscal a declarațiilor cu privire la proprietate. Totodată s-a decis stingerea dreptului persoanei fizice cet. Diaconu Vasile ***** de a beneficia de suma de 500 000,0 MDL (f.d.19, vol.1);
- ***Actul de control fiscal nr.***** din 29 octombrie 2019***, conform căruia Diaconu Vasile *****, IDNP *****, s-a eschivat de la calculul și plata impozitului pe venit pentru anii 2012, 2013, *****, 2017 și 2018 (I și II etapă) cu 6 397 695 MDL (158 339,6 MDL pentru anul 2012 + 514 405,4 MDL pentru anul 2013 + 2 119 083,8 MDL pentru anul ***** + 3 392 884,8 MDL pentru anul 2017 + 212 981,4 MDL pentru anul 2018 (I etapă)) (f.d.25, vol.1);
- ***Actul de control fiscal prin contrapunere la SRL "DVT Broker" din 27 septembrie 2019***, conform căruia, potrivit evidenței contabile la situația din 31 decembrie 2012, SRL "DVT Broker" datorează persoanei fizice Diaconu Vasile suma de 25 919 111 MDL și 3 726 365 MDL pentru achitarea producției și serviciilor din mijloace bănești proprii (f.d.65, vol.1);
- ***Actul de control fiscal efectuat la SRL "Diaconu-Lux" din 27 septembrie 2019***, conform căruia din programa contabilă pentru anul 2013, entitatea a determinat că obligația SRL "Diaconu-Lux" față de titularul de avans Diaconu Vasile la data de 31.12.2012, constituie 4 434 645 MDL. Conform documentelor bancare prezentate la control, SRL «Diaconu-Lux» a acordat mijloace bănești cet. Diaconu Vasile în anul 2012 în valoare de 2 133 777 MDL. La data de 31.12.2018, datoria SRL "Diaconu-Lux" pe împrumuturile acordate de Diaconu Vasile constituie 1 574 681 MDL. Obligația SRL "Diaconu-Lux" față de titularul de avans Diaconu Vasile la data de 31.12.2018, constituie 73 036 MDL (f.d.90, vol.1);
- ***Actul de control fiscal nr.5-694531***, efectuat la SRL "Bogatmos" din 19 septembrie 2019, conform căruia s-a constatat nereflectarea în evidența contabilă a mijloacelor bănești încasate în numerar de la cet. Diaconu Vasile, transferarea la contul

bancar al cet. Diaconu Vasile în anul 2013 a sumei de 107 992 MDL și în anul 2015 a sumei de 192 036 MDL, în lipsa documentelor justificative. Datoria cet. Diaconu Vasile față de SRL ”Bogatmos” la situația din 31.12.2018, constituie 300 028 MDL (f.d.108, vol.1);

- ***Actul de control fiscal nr.3-572475 din 09 octombrie 2019***, efectuat la SRL ”Tudorinex”, conform căruia în perioada anilor 2012-2018, SRL ”Tudorinex” a încasat mijloace financiare sub formă de împrumut de la persoana fizică Diaconu Vasile în sumă totală de 21 515 489 MDL, 7 198 581 MDL au fost rambursate către Diaconu Vasile prin achitare de pe contul de decontare, 10 214 382 MDL au fost închise prin compensare, dintre care 812 000 MDL au fost cedate unor persoane fizice și 9 402 382 MDL, au fost cedate la SRL «DVT Broker». Soldul datoriei privind împrumutul de la Diaconu Vasile la data de 31.12.2018 constituie 4 102 525 MDL. În perioada anilor 2012-2018 Diaconu Vasile a achitat cu mijloace proprii datoriile companiei SRL ”Tudorinex” privind operațiunile de import, comisioane bancare, plăți pentru materiale și servicii, asigurare, servicii de transport, combustibil și altele, astfel conform balanței de verificare a contului 532, suma datoriei privind alte operații față de Diaconu Vasile a constituit 1 430 057 MDL, dintre care 237 228 MDL a fost stinsă prin cesiunea companiei SRL «DVT Broker». La data de 31.12.2018 soldul datoriei față de Diaconu Vasile constituie 1 192 827,79 MDL. În perioada anilor 2012-2018 SRL ”Tudorinex” a dispus de o datorie fată de Diaconu Vasile în sumă de 1 201 558 MDL. 958 558 MDL au fost restituiți lui Diaconu Vasile prin transfer de pe contul de decontare și casierie, 243 000 au fost închiși prin compensare cu creanța SRL «DVT Broker». Suma totală a datoriei față de Diaconu Vasile pentru anii 2012-2018 a constituit 24 147 104 MDL. Au fost restituite mijloace bănești în sumă de 8 157 139 MDL, totodată 10 694 610 MDL au fost închise prin compensare și cesiune. Soldul datoriei nerambursate la data de 31.12.2018 față de Diaconu Vasile constituie 5 295 355 MDL (f.d.113, vol.1);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 13.08.2020***, potrivit căruia din materialele cauzei penale nr.2020970055, au fost ridicate documente ce au importanță pentru investigarea eficientă a cauzei penale nr.2020898019, și anume: Copia autentificată a ordonanței de efectuare a percheziției din 22 iunie 2020 emisă în cauza penală nr.2020790055 pe 1 filă; Copia autentificată încheiere din 27.06.2020, dosar nr.13-2503/20, emisă de Judecătoria mun. ***** (sediul Ciocana) pe 2 file; Copia autentificată a procesului-verbal de percheziție din 22.06.2020, efectuată la BC ”Moldindconbank” SA, safeul bancar nr.126, pe 4 file; Plic de hârtie Nr.1 cu cinci contracte, două file ciorne, sigilat, fără urme de deteriorare/deschidere; Copia autentificată a ordonanței de percheziție din 25.05.2020 emisă în cauza penală nr.2020790055 privind efectuarea percheziției în automobilul de model ”BMW 740” de care se folosește Diaconu Vasile, pe 2 file; Copia autentificată încheiere din 26.05.2020, dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria mun. ***** (sediul Ciocana) pe 4 file; Copia autentificată a mandatului judecătoresc din 26.05.2020, dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria mun. ***** (sediul Ciocana), pe 1 file; Copia autentificată a procesului-verbal de corectare a erorilor materiale din 23.06.2020, pe 2 file; Copia autentificată încheiere din 25.06.2020 dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria mun. ***** (sediul Ciocana), pe 1 filă; Copia

autentificată proces-verbal de percheziție din 22.06.2020, percheziție efectuată în automobilul de model ”BMW 740D”, de care se folosește Diaconu Vasile, cu foto-tabel, pe 10 file; Plic de hârtie Nr.1, cu contracte, 2 buletine de identitate pe numele lui Diaconu Vasile, alte acte, sigilat, fără urme de deteriorare/deschidere; Copia Scrisoare de însoțire nr.34/11-3309 din 21.07.2020 pe 1 filă; Delegație din 20.07.2020, adresată către IP Bender a IGP, pe 3 file; Scrisoare de însoțire nr.6/3146 din 29.07.2020 adresată DGUP a IGP, pe 1 filă; Copia pașaport pe numele Crivaia Inna pe 2 file; Proces-verbal de audiere a martorului Crivaia Inna din 29.07.2020; Ordonanță de colectare a mostrelor pentru cercetare comparative din 20.07.2020; Proces-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparative din 29.07.2020 și anexă mostre de scris pe 1 filă; Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.07.2020, prezentare efectuată cet. Crivaia Inna 1 filă, cu anexă 1 filă; Copia pașaport pe nume Crivoi ***** pe 1 filă; Proces-verbal de audiere a martorului din 29.07.2020, din numele lui Crivoi ***** pe 1 filă; Ordonanță de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 20.07.2020 pe 1 filă; Proces-verbal de colectare a mostre/or pentru cercetare comparativă dtn 29.07.2020, pe 1 filă, cu anexă mostre de scris și semnături pe 1 filă; Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.07.2020, prezentare efectuată cet. Crivoi *****, pe 1 filă, cu anexă 1 filă (f.d.125, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.07.2020***, conform căruia martorului Crivaia Inna i-au fost prezentate spre recunoaștere 6 fotografii a unor persoane de gen masculin, asemănătoare la exterior, fotografia învinuitului Diaconu Vasile fiind plasată sun nr.6. Crivaia Inna a declarat că nici o persoană din cele prezentate nu îi este cunoscută (f.d.137, vol. 2);
- ***Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.07.2020***, conform căruia martorului Crivoi ***** i-au fost prezentate spre recunoaștere 6 fotografii a unor persoane de gen masculin, asemănătoare la exterior, fotografia învinuitului Diaconu Vasile fiind plasată sub nr.2. Crivoi ***** a declarat că nici o persoană din cele prezentate nu îi este cunoscută (f.d.139, vol. 2);
- ***Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 22 iunie 2020***, efectuată în automobilul de model ”BMW 740D” cu n/î *****, ce aparține cet. Diaconu Vasile, în cadrul căreia au fost ridicate documente, contracte, înscrisuri (f.d.156-165, vol. 2);
- ***Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 22 iunie 2020***, efectuată la sediul BC ”Moldindconbank” SA, situat în mun. *****, str. Kiev 9/1, în safeul cu nr.126, de unde au fost ridicate contracte si înscrisuri (f.d.169-172, vol. 2);
- ***Procesul-verbal de examinare din 17 august 2020***, conform căruia s-au supus examinării documentele, contractele, înscrisurile ridicate în cadrul percheziților efectuate la 22 iunie 2020, după cum urmează:

a) Contract nr.1 de împrumut datat din 30.08.2012 pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 5 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 30.08.2027; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 30.08.2027; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să

acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților cu semnături în original;

b) Contract nr.1 de împrumut, datat din 14.01.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 14.01.2027; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 14.01.2027; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților cu semnături în original;

c) Contract nr.1 de împrumut datat din 09.04.2014, pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 09.04.2029; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 09.04.2029; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților cu semnături în original (înscrisul de mână cu pix de culoare albastră ”Kpueo1” se suprapune cu înscrisul de tipar ”Бородина дом 11”);

d) Contract nr.1 de împrumut datat din 09.04.2014, pe una filă, din numele cet. Șumleanskii Vlad și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 500 000 dolari SUA, cu obligația restituirii la 09.04.2024; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 09.04.2024; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 500 000 dolari SUA, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în

termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților cu semnături în original;

e) Înscrieri de ciornă pe o filă de format A4, în partea stângă de sus este indicată data de 24.07. în același rând în colțul drept sus, este indicată data de 15.05.2018, sub care sunt înscrisuri de sume, sub care în partea stângă este înscrisă data de 26.07, iar în partea dreaptă data de 18.05.2018, sub care sunt înscrisuri de sume, sub care în partea stângă este înscrisă data de 08.08.2018, iar în partea dreaptă data de 21.05.2018, sub care sunt înscrisuri de sume, în partea dreaptă de jos este data de 25.08.2018 sub care sunt înscrise sume sub care este data de 23.05.2018, sub care sunt indicate sume. Pe verso în partea stângă de sus este indicată data de 10.08., în același rând în colțul drept sus este indicată data de 28.08, sub care sunt înscrisuri de sume, sub care în partea stângă este înscrisă data de 14.08, iar în partea dreaptă data de 29.08, sub care sunt înscrisuri de sume, sub care în partea stângă este înscrisă data de 15.08, iar în partea dreaptă data de 30.08, sub care sunt înscrisuri de sume, în partea stângă mai jos este data de 16.08., iar în partea dreaptă este înscrisă data de 19.09. sub care sunt înscrise sume, sub care mai există înscrisă o dată, și anume 21.09, sub care sunt înscrisuri de sume, iar în colțul stâng, jos este înscrisă data de 28.08, sub care sunt înscrisuri de sume;

f) Înscrieri de ciornă pe o filă de format A4, pe care în partea de sus, pe mijloc este înscrisă data dc 20.12.19, iar în rând cu aceasta este inscripția 80.000 VM., mai jos de aceste inscripții pe mijlocul foii este înscris semnul ”0 lei”. Mai jos, în partea stângă a foii este înscrisă data de 21.01.2020, în dreptul căreia sunt indicate sume. Mai jos, în partea stângă a foii este înscrisă data de 24.01.2020, în dreptul căreia sunt indicate sume. Tot în partea stângă a foii, mai jos, este indicată data de 26.02.2020, în rândul căreia este indicată suma de 10.000 € KGVM. Mai jos, la fel în partea stângă a filei, este indicată data de 23.04, în rândul căreia sunt indicate sume. În partea de jos a filei, în stânga este indicată data de 30.04, în rândul căreia sunt indicate sume. Pe verso, fila este delimitată în mai multe coloane, iar în partea de sus a filei, în coloana nr.2, este înscrisă data de 24.07. 19, în rândul căreia se află inscripția ”11.500$ Prim de la VM”. Mai jos în partea stângă a filei se află înscrisă data de 24.07. în rândul căreia sunt indicate sume. Mai jos, tot în partea stângă a filei se află înscrisă data de 07.11.19, în rândul căreia sunt indicate sume. Tot în partea stângă a filei, mai jos, este indicată data de 29.11.19, în rândul căreia la fel sunt indicate sume. În următoarea rubrică, mai jos, este inscripția ”TOTAL”, iar în rând cu aceasta este indicat ”211.600 MDL; 6 550 €”. Mai jos, tot pe partea stângă a filei, este indicată data de 04.12.19, în rândul căreia sunt indicate sume. Mai jos, este indicată data de 12.02.19, în rândul căreia

sunt indicate sume, în partea de jos a filei, pe mijloc este inscripția ”Astatoc - 60.000 – logo trans, 20.000 - ADG.; 800.000”;

g) Contract nr.1 de împrumut datat din 09.04.2014, pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 09.04 2029; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3 termenul contractului - restituire până la data de 09.04.2029; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților, acesta fiind semnat doar de către Diaconu Vasile, semnătura cet. Crivoi ***** lipsește;

h) Contract nr.1 de împrumut datat din 09.04.2014, pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 09.04.2029; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 09.04.2029; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților și semnăturile ambelor părți;

i) Contract nr.1 de împrumut datat din 30.08.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 5 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 30.08.2027; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 30.08.2027; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6, soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților și semnătura doar a cet. Diaconu Vasile, semnătura lui Crivoi ***** lipsește;

j) Contract nr.1 de împrumut datat din 30.08.2012, pe una filă, din numele cet. Cnvoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 5 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 30.08.2027; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; Termenul contractului - restituire până la data de 30.08.2027; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților și semnăturile ambelor părți;

k) Contract nr.1 de împrumut datat din 14.01.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 14.01.2027; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 14.01.2027; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările întră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților și semnătura doar a cet. Diaconu Vasile, semnătura lui Crivoi ***** lipsește;

l) Contract nr.1 de împrumut datat din 14.01.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 14.01.2027; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 14.01.2027; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților și semnăturile ambelor părți;

m) Contract de cesiune a dreptului de creanță nr.2 datat la 07.11.2019, încheiat între Diaconu Vasile - cedent, SRL ”Diaconu-Lux” - debitor și Crivoi ***** - cesionar. Obiectul contractului îl constituie faptul că cedentul cedează

cesionarului dreptul de a încasa mijloace bănești în sumă de 1 570 081,48 MDL de la debitor, în baza contractului de împrumut nr.1 din 16.05.*****. Debitorul este de acord și se obligă să achite datoria față de cedent, cesionarului. Capitolul II al contractului este intitulat ”DISPOZIȚII FINALE” și este constituit din trei subpuncte, și anume: 2.1 ”Prezentul contract se întocmește în trei exemplare, care au aceeași putere juridică”, 2.2 ”Modificarea se efectuează doar cu acordul Părților, exprimat în formă scrisă”, 2.3 ”Prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui”. În capitolul III al contractului sunt indicate rechizitele părților și este semnat de către cesionarul Crivoi *****, în rubrica pentru semnătura administratorului SRL «Diaconu-Lux» - debitor, este plasată ștampila întreprinderii, iar în rubrica pentru semnătura cedentului Diaconu Vasile, semnătura lipsește;

n) Contract de cesiune a dreptului de creanță nr.1 datat la 07.11.2019, încheiat între Diaconu Vasile - cedent, SRL ”DVT Broker” - debitor și Crivoi ***** - cesionar. Obiectul contractului îl constituie faptul că cedentul cedează cesionarului dreptul de a încasa mijloace bănești în sumă de 15 380 000,00 MDL de la debitor. În baza contractului de împrumut nr.1 din 22.01.2014, debitorul este de acord și se obligă să achite datoria față de cedent cesionarului. Capitolul II al contractului este intitulat ”DISPOZIȚII FINALE” și este constituit din trei subpuncte, și anume: 2.1 ”Prezentul contract se întocmește în trei exemplare, care au aceeași putere juridică”, 2.2 ”Modificarea se efectuează doar cu acordul Părților, exprimat în formă scrisă”, 2.3 ”Prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui”. În capitolul III al contractului sunt indicate rechizitele părților și este semnat de către cesionarul Crivoi *****, în rubrica pentru semnătura administratorului SRL ”DVT Broker” - debitor, este plasată ștampila întreprinderii, iar în rubrica pentru semnătura cedentului Diaconu Vasile, semnătura lipsește;

o) Copia contractului nr.1 de împrumut datat din 30.08.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 5 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 30.08.2027; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 30.08.2027; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților și semnăturile ambelor părți. În partea de jos a filei, cu pix albastru, cu litere de mână, în limba rusă, se află inscripția ” копия верна”, data de 18.11.2019 și o semnătură asemănătoare cu cea a cet. Crivoi *****;

p) Copia contractului nr.1 de împrumut datat din 09.04.2014, pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 09.04.2029; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 09.04.2029; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate a părților și semnăturile ambelor părți. În partea de jos a filei, cu pix albastru, cu litere de mână, în limba rusă, se află inscripția «копия верна», data de 18.11.2019 și o semnătură asemănătoare cu cea a cet. Crivoi *****;

q) Copia contractului nr.1 de împrumut datat din 14.01.2012, pe una filă, din numele cet. Crivoi ***** și Diaconu Vasile, contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului - suma contractului constituie 20 000 000 MDL, cu obligația restituirii la 14.01.2027; 2. condițiile și modalitatea achitării - dobânda - 0% lunar; 3. termenul contractului - restituire până la data de 14.01.2027; 4. drepturile și obligațiile părților - împrumutătorul se obligă să acorde împrumutatului mijloace bănești în sumă de 20 000 000 MDL, împrumutatul confirmă primirea acestora și se obligă să-i restituie în termenul stabilit; 5. condiții speciale - toate modificările și completările intră în vigoare din momentul semnării contractului de ambele părți, întocmit în două exemplare; 6. soluționarea litigiilor de către instanța de judecată competentă din raza domiciliului împrumutatului, după care urmează datele de identitate ale părților și semnăturile ambelor părți. În partea de jos a filei, cu pix albastru, cu litere de mână, în limba rusă, se află inscripția «копия верна», data de 18.11.2019 și o semnătură asemănătoare cu cea a cet. Crivoi *****;

r) Cerere către Serviciul Fiscal de Stat de la Crivoi *****, datată la 18.11.2019, pe o filă, prin care solicită anexarea copiilor contractelor de împrumut nr.1 din 14.01.2012, nr.1 din 30.08.2012 și nr.1 din 09.04.2014. În partea de jos a cererii, aceasta este datată cu 18.11.2019 și este semnată de Crivoi *****;

s) Cerere către Serviciul Fiscal de Stat de la Crivoi *****, datată la 18.11.2019, pe o filă, prin care solicită anexarea copiilor contractelor de împrumut nr.1 din 14.01.2012, nr.1 din 30.08.2012 și nr.1 din 09.04.2014. În partea de jos a cererii, aceasta este datată cu 18.11.2019 și este semnată de către Crivoi *****;

t) Copia contractului nr.1 de împrumut datat din 29.10.2018, pe una filă, încheiat între Cucoș Marta în calitate de beneficiar și SRL ”DVT Broker” în

calitate de finanțator, în persoana administratorului Diaconu Vasile. Contractul este structurat în 6 puncte: 1. obiectul contractului constituie acordarea unui împrumut financiar rambursabil, în mijloace bănești. Finanțatorul se obligă să dea în proprietatea celeilalte părți suma de bani, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă la expirarea termenului pentru care i-au fost date; 2. suma împrumutului va fi acordat în dependență de necesitatea beneficiarului, cu dobânda 0%; 3. termenul contractului este de 1 an din momentul semnării, la expirarea acestui termen beneficiarul se obligă să achite integral suma de care a beneficiat; 4. Finanțatorul se obligă să dea în proprietatea celeilalte părți suma de bani convenită în contract, iar beneficiarul se obligă să restituie banii în aceeași sumă la expirarea termenului stabilit în contract; 5. Clauzele speciale - toate modificările și completările în contract au putere juridică numai dacă au fost efectuate în scris și semnate de ambele părți, contractul a fost încheiat în două exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte; 6. Rezolvarea litigiilor - litigiile aferente prezentului contract se rezolvă în modul prevăzut de legislația în vigoare a Republicii Moldova. În partea de jos a contractului sunt indicate părțile contractuale, beneficiar Cucoș Marta cu semnătura acesteia și finanțator SRL ”DVT Broker”, administrator Diaconu V. și semnătura acestuia. În colțul drept de jos al filei este amplasată ștampila SRL ”DVT Broker”, cu o semnătură efectuată cu pix de culoare albastră și inscripția ”Copia corespunde originalului”;

u) Copia ordinului de plată nr.216 pe o filă, datat cu 15 mai 2019, în care figurează ca plătitor SRL ”DVT Broker” și beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC ”Moldindconbank” SA, conform căruia a fost recepționată suma de 10 000 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ștampila SRL ”DVT Broker” cu inscripția ”Copia corespunde originalului” și semnătura. Copia ordinului de plată nr.156 pe o filă, datat cu 15 aprilie 2019, în care figurează ca plătitor SRL ”DVT Broker” și beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC ”Moldindconbank” SA, conform căruia a fost recepționată suma de 10 000 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ștampila SRL «DVT Broker», cu inscripția ”Copia corespunde originalului” și semnătura;

v) Copia ordinului de plată nr.134, pe o filă, datat cu 03 aprilie 2019, în care figurează ca plătitor SRL ”DVT Broker” și beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC ”Moldindconbank” SA, conform căruia a fost recepționată suma de 1 500 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ștampila SRL ”DVT Broker” cu inscripția ”Copia corespunde originalului” și semnătura;

w) Copia ordinului de plată nr.116, pe o filă, datat cu 25 martie 2019, în care figurează ca plătitor SRL ”DVT Broker” și beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC ”Moldindconbank” SA, conform căruia a fost recepționată suma de 1 500 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ștampila SRL ”DVT Broker” cu inscripția ”Copia corespunde originalului” și semnătura;

x) Copia ordinului de plată nr.32, pe o filă, datat cu 30 ianuarie 2019, în care figurează ca plătitor SRL ”DVT Broker” și beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC ”Moldindconbank” SA, conform căruia a fost recepționată suma de 30 000 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ștampila SRL ”DVT Broker”, cu inscripția ”Copia corespunde originalului” și semnătura;

y) Copia ordinului de plată nr.491, pe o filă, datat cu 29 octombrie 2018, în care figurează ca plătitor SRL ”DVT Broker” și beneficiar Marta Cucoș, executat de către BC ”Moldindconbank” SA, conform căruia a fost recepționată suma dc 10 000 MDL. În partea de jos a filei este amplasată ștampila SRL «DVT Broker», cu inscripția ”Copia corespunde originalului” și semnătura;

z) Douăzeci și cinci de file format A4, pe fiecare, în partea de jos a filei sunt amplasate semnături asemănătoare cu ale lui Crivoi *****, efectuate cu pix de culoare albastră;

aa) Patru file format A4, pe fiecare în colțul din stânga de jos, cu pix albastru este amplasată o semnătură asemănătoare cu cea a lui Crivoi ***** și data de 18.11 2019;

bb) O filă format A4, în centrul căreia, cu pix albastru este efectuată o înscriere în limba rusă, cu litere de mână, și anume ”18.11.2019, копия верна”;

cc) Două file format A4, pe care în colțul drept de jos, cu pix de culoare albastră, în limba rusă, cu litere de mână, este plasată inscripția ”Кривой Тимур” și o semnătură;

dd) Buletin de identitate cu IDNP ***** și seria A02188159, eliberat pe numele cet. Diaconu Vasile, născut la data de *****, locul nașterii MDA *****, eliberat la data de 25.08.2010 și valabil până la 30.08.2028;

ee) Buletin de identitate cu IDNP ***** și seria B02021068, eliberat pe numele cet. Diaconu Vasile, născut la data de *****, eliberat la data de 01.10.2014 și valabil până la 30.08.2028 (f.d.230-234, vol. 2);

- ***Raportul de expertiză judiciară grafoscopică și tehnică a documentelor nr.3189-3220 din 17 decembrie 2020***, conform căruia: ”1. Treizeci și două de semnături de pe 32 de file A4 necompletate, au fost efectuate de către una și aceeași persoană, care a executat două semnături de la numele ”Кривой Тимур” din Contractul de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 14.01.2012» (în 2 exemplare), două semnături de la numele ”Кривой Тимур” din contractul de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 30.08.2012» (în 2 exemplare) și două semnături de la numele ”Кривой Тимур” din Contractul de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 09.04.2014» (în 2 exemplare); 2. În exemplarul contractului de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 30.08.2012” (marcat în colțul superior dreapta cu nr.35), inițial au fost executate manuscrisele ”Кривой Тимур” peste care ulterior au fost executate textul de tipar ”Бородина дом 11” și chenarul rubricii ”Заимодавец”. În exemplarul contractului de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 30.08.2012” (marcat în colțul superior dreapta cu nr.36), inițial au fost executate textul de tipar de tipar ”Бородина дом 11” și chenarul rubricii ”Заимодавец”, peste care ulterior au fost executate manuscrisele ”Кривой Тимур”. În

exemplarul contractului de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 09.04.2014” (marcat în colțul superior dreapta cu nr.37), inițial au fost executate manuscrisele ”Кривой Тимур”, peste care ulterior au fost executate textul de tipar ”Бородина дом 11” și chenarul rubricii ”Заимодавец”. În exemplarul contractului de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 09.04.2014” (marcat în colțul superior dreapta cu nr.38), inițial au fost executate textul de tipar de tipar ”Бородина дом 11” și chenarul rubricii ”Заимодавец”, peste care ulterior au fost executate manuscrisele ”Кривой Тимур” (f.d.3, vol. 3);

- ***Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 20.07.2020***, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului *****, Oficiul Principal cu nr.5260, conform căruia Crivoi *****, născut la *****, domiciliat în or. *****, ***** 11, nu a fost identificat în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat (f.d.79, vol. 3);
- ***Raportul privind analiza operațională a informațiilor pe marginea cauzei penale nr.2020898019***, întocmit de către angajații DP mun. ***** (f.d.5-65, vol. 2, f.d.122- 132, 134-138, vol. 3);
- ***Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 14.09.2020***, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului *****, Oficiul Principal cu nr.7277, conform căruia Diaconu *****, IDNP *****, a obținut venituri neesențiale comparativ cu bunurile pe care le deține în proprietate (f.d.133, vol. 3);
- ***Răspunsul Agenției Servicii Publice la 28.09.2020***, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului *****, Oficiul Principal cu nr.7560 cu lista și valoarea estimativă de câteva milioane lei a bunurilor pe care le deține în proprietate Diaconu *****, IDNP ***** (f.d.139-140, vol. 3);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2020***, conform căruia de la BC ”Moldova-Agroindbank” SA, s-au ridicat: extras de cont curent ***** MDL pe 06 file, extras de cont de card 22591511455 MDL pe 45 file, extras de cont de card ***** MDL pe 02 file și informația cu privire la transferuri în calitate de ordonator și beneficiar pe 01 filă (f.d.146-200, vol. 3);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 08.09.2020***, conform căruia de la BC ”Moldindconbank” SA s-au ridicat: extras din cont de card nr.*****/MDL pe 07 file; extras din cont de card nr.***** EURO pe 01 filă; extras din cont curent nr.***** MDL pe 01 filă, raportul transferurilor internaționale pentru perioada 01.01.2012 - 21.08.2020, pe numele Diaconu Vasile, pe 07 file (f.d.202-211, vol. 3);
- ***Actele parvenite din adresa BC ”Energbank” SA***, și anume: informația privind transferurile efectuate de Diaconu Vasile în perioada 01.01.2012 - 17.08.2020 pe 01 filă (f.d.212-213, vol. 3);
- ***Actele parvenite din adresa BC ”Banca Comercială Română” SA***, și anume: rulaje bancare, privind tranzacțiile efectuate de Diaconu Vasile pe 05 file (f.d.214-218, vol. 3);
- ***Documentele*** : proces-verbal de audiere a contribuabilului din 04.09.2019 pe 2 file; proces-verbal de audiere a contribuabilului din 22.08.2019 pe 1 filă; proces-verbal de audiere a contribuabilului din 15.08.2019 pe 2 file; proces-verbal de audiere a contribuabilului din 14.08.2019pe 1 filă; contract de împrumut nr.1 din 09.04.2014;

contract de împrumut nr.1 din 30.08.2012; contract de împrumut nr.1 din 14.01.2012; contract de împrumut nr.1 din 12.08.*****; contract de împrumut nr.1 din 01.06.2014; contract de împrumut nr.1 din 10.01.2014; contract de împrumut nr.1 din 01.07.2014; contractde împrumut nr.1 din 01.08.2014; contract de împrumut nr.1 din 01.02.2015; contractde împrumut nr.1 din 01.04.2015; contract de împrumut nr.1 din 01.06.2015; contractde împrumut nr.1 din 01.07.2015; contract de împrumut nr.1 din 03.09.2015; contractde împrumut nr.1 din 10.10.2015; contract de împrumut nr.1 din 02.01.*****; contract de împrumut nr.1 din 30.01.2017; contract de împrumut nr.1 din 15.10.2015; contract de împrumut nr.1 din 09.04.2014; două contracte de împrumut încheiate între Diaconu Vasile și SRL ”AgrovisExport”, pe 02 file, în copii; contract de împrumut nr.1 din 20.01.2017; contract de împrumut nr.1 din 11.10.2014; contract de împrumut nr.1 din 25.09.2015; contract de împrumut nr.1 din 16.02.2018; contract de împrumut nr.1 din 01.01.*****; contract de împrumut nr.1 din 17.01.2014; contract de împrumut nr.1 din 01.01.2014; contract de împrumut nr.1 din 01.09.*****; contract de împrumut nr.1 din 01.10.2014; contract de împrumut nr.1 din 18.01.2014; contract de împrumut nr.1 din 02.09.2014; contract de împrumut nr.1 din 09.01.2018; contract de împrumut nr.1 din 10.01.2014. Extras de cont curent ***** MDL, pe 06 file, extras de cont de card 22591511455 MDL, pe 45 file, extras de cont de card ***** MDL, pe 02 file și informația parvenită de la BC ”Moldova-Agroindbank” SA cu privire la transferuri în calitate de ordonator și beneficiar pe 01 file; extras din cont de card nr.*****/MDL pe 07 file; extras din cont de card nr.***** EURO pe 01 file; extras din cont curent nr.***** MDL pe 01 file, raportul transferurilor internaționale pentru perioada 01.01.2012 - 21.08.2020, pe numele Diaconu Vasile pe 07 file; informația din adresa BC ”Energbank” SA privind transferurile efectuate de Diaconu Vasile în perioada 01.01.2012 - 17.08.2020 pe 01 file, rulaje bancare, parvenite din adresa BC «Banca Comercială Română» SA privind tranzacțiile efectuate de Diaconu Vasile, pe 05 file; copia informației privind rulajul mijloacelor bănești pentru anul 2012; copia informației privind rulajul mijloacelor bănești pentru anul 2013; copia informației privind rulajul mijloacelor bănești pentru anul 2014; copia informației privind rulajul mijloacelor bănești pentru anul 2015; copia informației privind rulajul mijloacelor bănești pentru anul *****; copia informației privind rulajul mijloacelor bănești pentru anul 2017; copia informației privind rulajul mijloacelor bănești pentru anul 2018; copia scrisorii nr.03/01-3176 din 03.05.2019 emise de IP ”Agenția Servicii Publice”; copia scrisorii nr.11/03/9832/2019 din 13.05.2019 emise de IP ”Agenția Servicii Publice„; copia scrisorii nr.11/11c-06/469 din 14.05.2019 emise de IP ”Agenția Servicii Publice”; copia actului de control nr.3-574278 din 17.07.2019 la SRL ”Agrovis-Export”, c/f 1013602003747; copia actului de control nr.3-5724 75 din 09.10.2019 la SRL ”Tudorinex”, c/f *****; copia actului de control nr.5-694531 din 19.09.2019 la SRL ”Bogatmos” c/f 1003608006071; copia actului de control nr.3-578095 din 27.09.2019 la SRL ”Diaconu-Lux”, c/f *****; copia actului de control nr.3-578096 din 27.09.2019 la SRL ”DVT Broker”, c/f *****; copia contractului de împrumut nr.1 din 14.01.2012; copia contractului de împrumut nr.1 din 30.08.2012; copia contractului de împrumut nr.1 din 09.04.2014; copia procesului-verbal de audiere a contribuabilului din 22.08.2019;

copia procesului-verbal de audiere a contribuabilului din 02.09.2019; copia procesului-verbal de audiere a contribuabilului din 29.10.2019; copia buletinului de identitate contribuabilului Diaconu Vasile; copia deciziei privind inițierea controlului nr.DICF-***** din 10.07.2019; copia actului de control nr.*****, prelungit pe formularul nr.5-694583, nr.5-694584 și nr.5-694585 din 210.2019 cu anexe; copia Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr.318 17/PF din 21.11.2019 cu anexe; copia Deciziei nr.46 din 13.02.2020 pe marginea contestației, douăzeci și nouă de contracte de împrumut a mijloacelor bănești încheiate între Diaconu Vasile și diferite persoane fizice, în perioada cuprinsă între anii 2014 - 2017, pe 29 file, în copii; contract de împrumut nr.1 din 14.01.2012, pe o filă, în copie; contract de împrumut nr.1 din 30.08.2012, pe o filă, în copie; contract de împrumut nr.1 din 09.04.2014, pe o filă, în copie; (toate de împrumut a mijloacelor bănești de către Diaconu Vasile de la Crivoi *****); trei procese-verbale de audiere a lui Diaconu Vasile datate cu 15.08.2019, 22.08.2019 și 04.09.2019; copia autentificată a ordonanței de efectuare a percheziției din 22 iunie 2020 emisă în cauza penală nr.2020790055 pe 1 filă; copia autentificată încheiere din 27.06.2020, dosar nr.13-2503 20, emisă de Judecătoria ***** (sediul Ciocana) pe 2 file; copia autentificată a procesului-verbal de percheziție din 22.06.2020 efectuată la BC ”Moldindconbank” SA, safeul bancar nr.126, pe 4 file; copia autentificată a ordonanței de percheziție din 25.05.2020 emisă în cauza penală nr.2020790055, privind efectuarea percheziției în automobilul de model ”BMW 740” de care se folosește Diaconu Vasile, pe 2 file; copia autentificată încheiere din 26.05.2020, dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria ***** (sediul Ciocana) pe 4 file; copia autentificată a mandatului judecătoresc din 26.05.2020, dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria ***** (sediul Ciocana) pe 1 filă; copia autentificată proces-verbal de corectare a erorilor materiale din 23.06.2020, pe 2 file; copia autentificată încheiere din 25.06.2020 dosar nr.11-2627/20, emisă de Judecătoria ***** (sediul Ciocana) pe 1 filă; copia autentificată proces-verbal de percheziție din 22.06.2020, percheziție efectuată în automobilul de model ”BMW 740D”, de care se folosește Diaconu Vasile, cu foto tabel, pe 10 file; Plic de hârtie Nr.1 cu contracte, 2 buletine de identitate pe numele lui Diaconu Vasile, alte acte, sigilat, fără urme de deteriorare/deschidere; copia Scrisoare de însoțire nr.34/11-3309 din 21.07.2020 pe 1 filă; Delegație din 20.07.2020, adresată către IP Bender a IGP, pe 3 file; Scrisoare de însoțire nr.6/3146 din 29.07.2020 adresată DGUP a IGP, pe 1 filă; copia pașaport pe numele Crivaia Inna pe 2 file; proces-verbal de audiere a martorului Crivaia Inna din 29.07.2020; Ordonanță de colectare a mostrelor pentru cercetare comparative din 2007.2020; proces-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparative din 29.07.2020 și anexă mostre de scris pe 1 filă; proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.07.2020, prezentare efectuată cet. Crivoi Inna pe 1 filă, cu anexă 1 filă; copia pașaport pe numele Crivoi ***** pe 1 filă; proces-verbal de audiere a martorului din 29.07.2020 din numele lui Crivoi ***** pe 1 filă; ordonanță de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 20.07.2020 pe 1 filă; proces-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 29.07.2020, pe 1 filă, cu anexă mostre de scris și semnături pe 1 filă; proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.07.2020, prezentare efectuată cet. Crivoi ***** pe 1 filă, cu anexă 1

filă; răspunsul parvenit la 20.07.2020 din adresa Serviciului Fiscal de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului *****, Oficiul Principal cu nr.5260, documentele cu extensia (xlsx) (EXCEL), cu denumirea SRL ”Tudorinex” și SRL ”Diaconu- Lux”, ce au fost plasate pe suport optic de model ”OMEGA”, 700 mb, 52X, răspunsul parvenit la 21.09.2020 din adresa Serviciului Fiscal de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului *****, Oficiul Principal cu nr.7277, răspunsul parvenit la 29.09.2020, din adresa Agenției Servicii Publice, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului *****, Oficiul Principal cu nr.7660, răspunsul parvenit la 20.07.2020, din adresa Serviciului Fiscal de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii municipiului *****, Oficiul Principal cu nr.5260.

- ***Procesul-verbal de examinare din 09.10.2020***, potrivit căruia examinării au fost supuse documentele parvenite din adresa Serviciului Vamal, referitoare la exporturile efectuate de SRL ”Tudorinex” și SRL ”Diaconu-Lux”, în perioada anilor 2012-2019, conform căruia:
  - A fost supus examinării un fișier cu extensia (xlsx) (EXCEL), cu denumirea ”Tudorinex”, în care se conțin 283 de rânduri și 27 coloane, în care sunt date cu privire la exporturile efectuate de către SRL ”Tudorinex” în perioada cuprinsă între anii 2012-2019:

Coloana nr.1 întitulată ”CODPV” sunt indicate codurile posturilor vamale în 283 de rânduri.

Coloana nr.2 întitulată ”NUMEPV”, sunt indicate denumirile posturilor vamale în 283 de rânduri.

Coloana nr.3 întitulată ”NRINREG”, sunt indicate numerele de înregistrare a operațiunii, în total 283 rânduri.

Coloana nr.4 întitulată ”DATAINREG”, sunt indicate datele la care au fost efectuate operațiunile vamale, în 283 de rânduri.

Coloana nr.5 întitulată ”TIPDV” în toate 283 de rânduri din aceasta este indicată valoarea ”EX”.

Coloana nr.6 întitulată ”EXTINS” în toate 283 de rânduri din aceasta este indicată cifra ”I”.

Coloana nr.7 întitulată ”NUMEEXPORTATOR”, conține în toate 283 de rânduri denumirea întreprinderii exportatoare, și anume SRL ”Tudorinex”.

Coloana nr.8 este întitulată ”AE”, care conține în toate 283 rânduri, codul fiscal al întreprinderii exportatoare și anume *****.

În coloana nr.9, denumită ”NUME_DESTINATAR”, sunt indicate denumirile companiilor destinatare, și anume companii din Federația Rusă, Republica Belarusă, Kazahstan, România. Totodată în coloana respectivă este indicat orașul și adresa unde urma să fie transportată marfa (în 283 rânduri).

În coloana nr.10 a documentului ”EXCEL” denumită ”IDNO” sunt indicate IDNO-urile companiilor destinatare (în 283 rânduri).

În coloana nr.11 a documentului ”EXCEL” denumită ”RESP FINANCIAR” este indicat numele companiei exportatoare, și anume SRL ”Tudorinex” (în 283 rânduri).

În coloana nr.12 a documentului ”EXCEL” denumită ”TARA TRANZ”, sunt indicate codul țării și anume RU, BY, KZ, RO (în 283 rânduri).

În coloana nr.13 a documentului ”EXCEL” denumită ”ORIG”, este indicat codul țării de origine a mărfii și anume ”MD” (în 283 rânduri).

În coloana nr.14 a documentului ”EXCEL” denumită ”TARA EXPED”, este indicat codul țării ce expediază marfa, și anume ”MD” (în 283 rânduri).

În coloana nr.15 a documentului ”EXCEL” denumită ”TARA DESTIN”, sunt indicate codurile țărilor destinatare, și anume RU, BY, KZ, RO (în 283 rânduri).

În coloana nr.16 a documentului ”EXCEL” denumită ”NR_ART” este predominant indicat «1», iar în 5 rânduri din 283, este indicat ”2”.

În coloana nr.17 a documentului ”EXCEL” denumită ”CODMARFA” sunt indicate codurile mărfii transportate, în 283 de rânduri.

În coloana nr.18 denumită ”DESCRIERE_MARFA” este indicată denumirea mărfii, cantitatea acesteia, soiul fructelor, prețul, anul recoltării, descrierea ambalajului (în 283 rânduri).

În coloana nr.19 denumită ”ORIGINE”, în toate 283 de rânduri este indicat codul țării din care provine marfa, și anume ”MD”.

În coloana nr.20 denumită ”REGIM”, în toate 283 de rânduri este indicată valoarea ”1000”.

În coloana nr.21 denumită ”EXTINS_1”, în toate 283 de rânduri este indicată valoarea ”000”

În coloana nr.22 denumită ”NR_INMATRIC” sunt indicate numerele de înmatriculare a autoturismelor, în 283 de rânduri.

În coloana nr.23 denumită ”NETTO” și în coloana nr.24 denumită ”BRUTO” este indicată masa netă și respectiv brută a încărcăturii (în 283 de rânduri).

Coloana nr.25 denumită ”UMS” și nr.26 denumită ”CANTITATE_UMS”, nu sunt completate.

Coloana nr.27 denumită «VAL_STAT» este indicată valoarea statistică a mărfii exportate (în 283 de rânduri).

- A fost supus examinării un fișier cu extensia (xlsx) (EXCEL), cu denumirea ”Diaconu- Lux”, în care se conțin 639 de rânduri și 27 coloane, în care sunt date cu privire la exporturile efectuate de către SRL ”Diaconu-Lux” în perioada cuprinsă între anii 2012-2019.

Coloana nr.1 întitulată ”CODPV”, sunt indicate codurile posturilor vamale, în 639 de rânduri.

Coloana nr.2 întitulată ”NUMEPV”, sunt indicate denumirile posturilor vamale, în 639 de rânduri.

Coloana nr.3 întitulată ”NRINREG”, sunt indicate numerele de înregistrare a operațiunii, în 639 rânduri.

Coloana nr.4 întitulată ”DATAINREG”, sunt indicate datele la care au fost efectuate operațiunile vamale, în 639 de rânduri.

Coloana nr.5 întitulată ”TIPDV”, în toate 639 de rânduri din aceasta este indicată valoarea ”EX”.

Coloana nr.6 întitulată ”EXTINS”, în toate 639 de rânduri din aceasta este indicată cifra ”1”.

Coloana nr.7 întitulată ”NUMEEXPORTATOR” conține în toate 639 de rânduri denumirea întreprinderii exportatoare, și anume SRL ”Diaconu-Lux” și adresa întreprinderii.

Coloana nr.8 este întitulată ”AE”, care conține în toate 639 rânduri, codul fiscal al întreprinderii exportatoare, și anume *****.

În coloana nr.9 denumită ”NUME_DESTINATAR”, sunt indicate denumirile companiilor destinatare, și anume companii din Federația Rusă, Republica Belarusă, Turcia, România. Totodată în coloana respectivă este indicat orașul și adresa unde urma să fie transportată marfa (în 639 rânduri).

În coloana nr.10 a documentului ”EXCEL”, denumită ”IDNO” sunt indicate IDNO-urile companiilor destinatare (în 639 rânduri).

În coloana nr.11 a documentului ”EXCEL”, denumită ”RESP FINANCIAR” este indicat numele companiei exportatoare, și anume SRL ”Diaconu-Lux” (în 639 rânduri).

În coloana nr.12 a documentului ”EXCEL” denumită ”TARA_TRANZ” sunt indicate codul țării, și anume RU, BY, TR, RO (în 639 rânduri).

În coloana nr.13 a documentului ”EXCEL” denumită ”ORIG”, este indicat codul țării de origine a mărfii, și anume ”MD” (în 639 rânduri).

În coloana nr.14 a documentului ”EXCEL” denumită ”TARA_EXPED”, este indicat codul țării ce expediază marfa, și anume ”MD” (în 639 rânduri).

În coloana nr.15 a documentului ”EXCEL” denumită ”TARA DESTIN”, sunt indicate codurile țărilor destinatare, și anume RU, BY, TR, RO (în 639 rânduri).

În coloana nr.16 a documentului ”EXCEL”, denumită ”NR_ART”, este predominant indicat ”1”, iar în 29 rânduri din 639, este indicat ”2”, în 3 rânduri din 639, este indicat «3».

În coloana nr.17 a documentului ”EXCEL”, denumită ”CODMARFA”, sunt indicate codurile mărfii transportate, în 639 de rânduri.

În coloana nr.18 denumită ”DESCRIERE_MARFA”, este indicată denumirea mărfii, cantitatea acesteia, soiul fructelor, prețul, anul recoltării, descrierea ambalajului (în 639 rânduri).

În coloana nr.19 denumită ”ORIGINE”, în toate 639 de rânduri este indicat codul țării din care provine marfa, și anume ”MD”.

În coloana nr.20 denumită ”REGIM”, în toate 639 de rânduri, este indicată valoarea ”1000”.

În coloana nr.21 denumită ”EXTINS 1”, în toate 639 de rânduri, este indicată valoarea ”000”.

În coloana nr.22 denumită ”NR INMATRIC” sunt indicate numerele de înmatriculare ale autoturismelor, în 639 de rânduri.

În coloana nr.23 denumită ”NETTO” și în coloana nr.24 denumită ”BRUTO” este indicată masa netă și respectiv brută a încărcăturii (în 639 de rânduri).

Coloana nr.25 denumită ”UMS” și nr.26 denumită ”CANTITATE_UMS” nu sunt completate.

Coloana nr.27 denumită ”VAL STAT” este indicată valoarea statistică a mărfii exportate (în 639 de rânduri).

- Fișierele cu extensia (xlsx) (EXCEL), cu denumirile ”Tudorinex” și ”Diaconu-Lux” au fost plasate pe suport optic de model «OMEGA», CD-R, 52X și anexat la procesul-verbal de examinare (f.d.222, vol. 3).

38. La examinarea cauzei penale, în ordine de apel, procurorul a reiterat probele invocate și cercetate de către instanța de fond, iar avocatul inculpatului a prezentat instanței de apel încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 03.11.2023.

39. În ședința instanței de apel, inculpat a refuzat de a depune declarații cu referire la drepturile sale procesuale, cauza fiind examinată în coraborare cu cumulul probelor cercetate.

40. Astfel, analizând probele în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244^1 alin. (2) din Codul penal (4 episoade) și prevăzute de art. 241^1 alin. (1) din Codul penal (1 episod) și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma articolelor sus-enunțat, adică inculpatul Diaconu Vasile a săvârșit evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari și evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea pe venit impozitului în sumă ce depășește 2 500 unități convenționale.

41. Instanța de apel reține următoarele fapte infracționale, și anume ”*Diaconu Vasile *****, în perioada anilor 2012-2013, *****-2018, fiind persoană fizică, care nu practică activitatea de întreprinzător și totodată conform prevederilor art.13 din Codul fiscal, subiect al impunerii fiscale, fiind obligat conform prevederilor art.(8) alin.(2) lit. d) și e) din Codul fiscal să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum și despre alte obiecte ale impunerii, să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate, cunoscând cu certitudine despre faptul că în conformitate cu prevederile art.83 alin.(2) lit. a) și alin.(4) din Codul fiscal, este obligat să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit, Serviciului Fiscal de Stat nu mai târziu de data de 30 aprilie a anului următor anului fiscal de gestiune, și în conformitate cu prevederile art.87 alin.(1) din același Cod, să-l achite nu mai târziu de termenul stabilit pentru prezentarea declarației, pentru fiecare perioadă fiscală care reprezintă, în conformitate cu prevederile art.12^1 alin.(1) din Codul fiscal, anul calendaristic la încheierea căruia se determină venitul impozabil și se calculează suma impozitului care trebuie achitată, urmărind scopul eschivării de la plata impozitului pe venit prin tăinuirea intenționată a acestuia, a obținut venituri a căror sursă de proveniență nu este confirmată documentar, care conform prevederilor art.14 al Codului fiscal, constituie obiect al impunerii fiscale,*

*de la care, în conformitate cu Actul de control fiscal nr.*****, întocmit la 29.10.2019 de către inspectorii fiscali ai Direcției control fiscal post operațional nr.3 din cadrul Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, a deciziei nr.318/17/pf din 21.11.2019 a Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat și nr.46 din 13.02.2020 a Serviciului Fiscal de Stat, precum și a procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 18.02.2020, nu a declarat și achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioadele fiscale 2012, 2013, *****-2018, în proporții deosebit de mari și în mărime ce depășește 2500 de unități convenționale, în următoarele circumstanțe: Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2012 a obținut un venit în mărime de 890 055,6 lei, acționând intenționat, contrar prevederilor din Codul fiscal indicate supra, s-a eschivat de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, nu a declarat la Direcția Administrare fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. ***** și nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2012 în sumă de 158 339,6 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal proporții deosebit de mari.* ".

"*Tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2013 a obținut un venit în mărime de 2 886 294 lei, acționând intenționat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcția Administrare fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. ***** și nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2013 în sumă de 514 405,4 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal, proporții deosebit de mari.*".

"*Tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic ***** a obținut un venit în mărime de 11 825 037 lei, acționând intenționat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcția Administrare fiscală Ciocana a Serviciului Fiscal de Stat și nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul ***** în sumă de 1 945 673,9 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal, proporții deosebit de mari*.".

"*Tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2017 a obținut un venit în mărime de 18 866 677 lei, acționând intenționat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcția deservire fiscală Râșcani din cadrul Serviciului Fiscal de Stat și nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2017 în sumă de 3 392 884,8 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal, proporții deosebit de mari*.".

"*Tot el, Diaconu Vasile *****, cunoscând despre faptul că pe parcursul anului calendaristic 2018 a obținut un venit în mărime de 1 206 815 lei, acționând intenționat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, nu a declarat la Direcția deservire fiscală Râșcani din cadrul Serviciului Fiscal de Stat și nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru perioada fiscală anul 2018 în sumă de 212981,4 lei, ce constituie în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal, proporții mari*.".

42. Colegiul penal notează că, ***obiectul juridic special*** al evaziunii fiscale a persoanelor fizice îl constituie relațiile sociale cu privire la formarea bugetului public național pe calea îndeplinirii de persoanele fizice contribuabile care nu practică activitatea de întreprinzător a obligațiunilor fiscale. ***Obiectul material*** îl reprezintă declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit.

43. ***Latura obiectivă*** a infracţiunii prevăzute de art. 244[1] din Codul penal include următoarele patru semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în inacțiunea de eschivare de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit sau în acțiunea de includere în declarație a unor date denaturate; 2) urmările prejudiciabile sub forma neachitării impozitului pe venit, a cărui sumă depășește 2500 de unități convenționale; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume: declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit, care conține date denaturate. Deci, fapta prejudiciabilă prevăzută infracțiunea examinată cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: a) inacțiunea de eschivare de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit; b) acțiunea de includere în declarația cu privire la impozitul pe venit a unor date denaturate.

44. În speță, se atestă modalitatea alternativă de eschivare de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, iar aceasta se exprimă prin faptul că, art.83 alin. (1) și (4) din Codul fiscal stabilește că, dreptul de a prezenta declaraţia cu privire la impozitul pe venit îl au toţi contribuabilii. Declaraţia cu privire la impozitul pe venit se completează în modul şi forma stabilite de Ministerul Finanţelor. Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5)–(10), declaraţia cu privire la impozitul pe venit se prezintă Serviciului Fiscal de Stat nu mai tîrziu de data de 30 aprilie a anului următor anului fiscal de gestiune – în cazul persoanelor fizice (cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini şi apatrizi, inclusiv membri ai societăţilor şi acţionari ai fondurilor de investiţii). De asemenea, conform alin.(5) și (6) art. 187 din Codul fiscal, darea de seamă fiscală se consideră prezentată la data la care Serviciul Fiscal de Stat o primeşte, dacă este întocmită în modul stabilit de legislaţia fiscală şi dacă este perfectată în modul reglementat de Serviciul Fiscal de Stat. Darea de seamă fiscală se consideră recepţionată de Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu alin.(5) în cazul în care contribuabilul prezintă dovezi în acest sens: un exemplar de dare de seamă fiscală cu menţiunea Serviciului Fiscal de Stat că a primit-o, o recipisă, eliberată de Serviciul Fiscal de Stat, avizul poştal, o recipisă electronică de confirmare a acceptării acesteia în sistemul informaţional al Serviciului Fiscal de Stat etc. Totodată, nesocotirea de către făptuitor a acestor prevederi ale legislației fiscale poate adopta forma eschivării de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit.

45. Infracțiunea de evaziune fiscală a persoanelor fizice este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub forma neachitării impozitului pe venit a cărui mărime depășește 2500 unități convenționale.

46. ***Latura subiectivă*** a art. 244[1] din Codul penal se caracterizează prin intenție directă, scopul fiind unul subînțeles și anume neachitarea la bugetul public național a impozitului pe venit a cărui mărime depășește 2500 unități convenționale

47. ***Subiectul activ*** al infracţiunii de evaziune fiscală în cazul dat este doar persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

48. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de evaziune fiscală a persoanelor fizice, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, or, inculpatul Diaconu Vasile, în calitate de persoană fizică subiect al impunerii fiscale potrivit art. 13 din Codul fiscal, fiind ținut de obligațiile imperative prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. d) și e), art. 83 alin. (2) lit. a) și alin. (4), precum și art. 87 din Codul fiscal, nu a ținut cont de aceste exigențe legale, urmărind scopul de eschivare de la plata impozitului pe venit prin tăinuirea intenționată a veniturilor obținute. Astfel, inculpatul, în perioada anilor fiscali 2012-2013 și *****-2018, deși a obținut venituri substanțiale, a căror proveniență nu este confirmată documentar și care constituie obiect al impunerii fiscale potrivit art. 14 din Codul penal, s-a eschivat intenționat de la prezentarea declarațiilor cu privire la impozitul pe venit în termenele stabilite de lege, fapt ce a determinat imposibilitatea calculării și încasării impozitului datorat bugetului public național. În ceea ce privește latura subiectivă, instanța de apel constată că, inculpatul a acționat cu intenție directă, urmărind scopul eschivării de la plata impozitului pe venit prin tăinuirea intenționată a acestuia și acționând intenționat contrar prevederilor din Codul Fiscal indicate supra, fiind pe deplin conștient atât de obligațiile fiscale care îi reveneau, cât și de consecințele încălcării acestora. Scopul său a fost unul univoc și subînțeles, și anume eschivarea de la plata impozitului pe venit datorat statului. Inculpatul este responsabil și cu vârsta răspunderii penale împlinită.

49. În continuare, instanța de apel notează că, pentru episoadele săvârșite în perioadele anilor calendaristici 2012, 2013, *****, 2017, inculpatului i s-a incriminat agravanta prevăzută la alin. (2) art. 244[1] din Codul penal ce stabilește proporțiile deosebit de mari, or sumele de 158 339,6 lei (pentru anul 2012), 514 405,4 lei (pentru anul 2013), 1 945 673,9 lei (pentru anul *****), 3 392 884,8 lei (pentru anul 2017) constituie proporții deosebit de mari, ținând cont de prevederile art. 126 alin. (1[1]) din Codul penal, cu modificările ulterioare, care stipulează că, *se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

50. În consecință, instanța de apel menționează că, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în

comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244[1] alin. (2) din Codul penal (4 episoade) și art. 244[1] alin. (1) din Codul penal (1 episod), luând în considerație că din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor de evaziune fiscală a persoanelor fizice.

51. Colegiul penal apreciază ca nefondate argumentele avocatului inculpatului potrivit cărora sumele constatate de organul fiscal nu ar constitui venituri ale inculpatului, ci ar reprezenta mijloace bănești obținute în baza unor contracte de împrumut cu termen de rambursare până în anul 2027, pretins a fi perfectate cu martorul Crivoi *****, întrucât probele administrate în cauză contrazic această versiune și anume concluziile ***raportul de expertiză judiciară grafoscopică și tehnică a documentelor nr.3189-3220 din 17 decembrie 2020***, conform căruia: ”1. Treizeci și două de semnături de pe 32 de file A4 necompletate, au fost efectuate de către una și aceeași persoană, care a executat două semnături de la numele ”Кривой Тимур” din Contractul de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 14.01.2012» (în 2 exemplare), două semnături de la numele ”Кривой Тимур” din contractul de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 30.08.2012» (în 2 exemplare) și două semnături de la numele ”Кривой Тимур” din Contractul de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 09.04.2014» (în 2 exemplare); 2. În exemplarul contractului de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 30.08.2012” (marcat în colțul superior dreapta cu nr.35), inițial au fost executate manuscrisele ”Кривой Тимур” peste care ulterior au fost executate textul de tipar ”Бородина дом 11” și chenarul rubricii ”Заимодавец”. În exemplarul contractului de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 30.08.2012” (marcat în colțul superior dreapta cu nr.36), inițial au fost executate textul de tipar de tipar ”Бородина дом 11” și chenarul rubricii ”Заимодавец”, peste care ulterior au fost executate manuscrisele ”Кривой Тимур”. În exemplarul contractului de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 09.04.2014” (marcat în colțul superior dreapta cu nr.37), inițial au fost executate manuscrisele ”Кривой Тимур”, peste care ulterior au fost executate textul de tipar ”Бородина дом 11” și chenarul rubricii ”Заимодавец”. În exemplarul contractului de împrumut numit ”Договор займа nr.1 din 09.04.2014” (marcat în colțul superior dreapta cu nr.38), inițial au fost executate textul de tipar de tipar ”Бородина дом 11” și chenarul rubricii ”Заимодавец”, peste care ulterior au fost executate manuscrisele ”Кривой Тимур” (f.d.3, vol. 3) urmează a fi raportat la ***răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 20.07.2020***, conform căruia Crivoi *****, născut la *****, domiciliat în or. *****,

***** 11, nu a fost identificat în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat (f.d.79, vol. 3) inclusiv depozițiile martorului Crivoi ***** cât și martorul Crivoi Inna.

52. În aceste condiții colegiul penal reține că în perioada anilor 2012-2018, SRL ”Tudorinex” a încasat mijloace financiare sub formă de împrumut de la persoana fizică Diaconu Vasile în sumă totală de 21 515 489 MDL, 7 198 581 MDL au fost rambursate către Diaconu Vasile prin achitare de pe contul de decontare, 10 214 382 MDL au fost închise prin compensare, dintre care 812 000 MDL au fost cedate unor persoane fizice și 9 402 382 MDL, au fost cedate la SRL «DVT Broker». Soldul datoriei privind împrumutul de la Diaconu Vasile la data de 31.12.2018 constituie 4 102 525 MDL. În perioada anilor 2012-2018 Diaconu Vasile a achitat cu mijloace proprii datoriile companiei SRL ”Tudorinex” privind operațiunile de import, comisioane bancare, plăți pentru materiale și servicii, asigurare, servicii de transport, combustibil și altele, astfel conform balanței de verificare a contului 532, suma datoriei privind alte operații față de Diaconu Vasile a constituit 1 430 057 MDL, dintre care 237 228 MDL a fost stinsă prin cesiunea companiei SRL «DVT Broker». La data de 31.12.2018 soldul datoriei față de Diaconu Vasile constituie 1 192 827,79 MDL. În perioada anilor 2012-2018 SRL ”Tudorinex” a dispus de o datorie fată de Diaconu Vasile în sumă de 1 201 558 MDL. 958 558 MDL au fost restituiți lui Diaconu Vasile prin transfer de pe contul de decontare și casierie, 243 000 au fost închiși prin compensare cu creanța SRL «DVT Broker». Suma totală a datoriei față de Diaconu Vasile pentru anii 2012-2018 a constituit 24 147 104 MDL. Au fost restituite mijloace bănești în sumă de 8 157 139 MDL, totodată 10 694 610 MDL au fost închise prin compensare și cesiune. Soldul datoriei nerambursate la data de 31.12.2018 față de Diaconu Vasile constituie 5 295 355 MDL, prin urmare colegiu reține certitudinea ***eschivării inculpatului de la calculul și plata impozitului pe venit*** pentru anii 2012, 2013, *****, 2017 și 2018 (I și II etapă) cu 6 397 695 MDL (158 339,6 MDL pentru anul 2012 + 514 405,4 MDL pentru anul 2013 + 2 119 083,8 MDL pentru anul ***** + 3 392 884,8 MDL pentru anul 2017 + 212 981,4 MDL pentru anul 2018 (I etapă)) (f.d.25, vol.1).

53. Astfel, instanța de apel relevă că, martorul, inspector fiscal, a explicat că, în cadrul acțiunilor de control, toate intrările și ieșirile din conturile bancare ale inculpatului, precum și sumele utilizate în numerar au fost analizate riguros și comparate cu veniturile legal obținute sau declarate. În urma acestei analize, s-a determinat că inculpatul a realizat cheltuieli în proporții deosebit de mari, fără acoperire în venituri declarate, circumstanță care a generat identificarea unor sume fără sursă de proveniență, reflectate cronologic în Anexa la Actul de control fiscal. Tot martorul Bubuioc Ion audiat la caz a mai reiterat cu privire la contractele de împrumut prezentate de inculpat, încheiate cu pretinsul creditor Crivoi *****, în sumă totală de 45 000 000 lei, că acestea au fost depuse numai în copie, fără a putea fi prezentate în original, și poartă exclusiv semnătura lui Crivoi *****, lipsind semnătura pretinsului debitor Diaconu Vasile. În plus, a mai declarat martorul Bubuioc Ion că, Crivoi ***** a manifestat o atitudine contradictorie în

fața inspectorilor fiscali, întrucât acesta a confirmat existența împrumuturilor, însă în fața organului de urmărire penală, audiat într-o altă cauză, a declarat că nu cunoaște asemenea împrumuturi și „nu ține minte astfel de sume”.

54. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal apreciază ca fiind pertinente declarațiile date de martorul Bubuioc Ion, or acestea se contrapun și conținutului proceselor-verbale de recunoaștere după fotografie, potrivit cărora, atât martorul Crivoi ***** cât și martorul Crivoi Inna au declarat că nu recunosc pe niciuna dintre persoanele din fotografii, inclusiv pe inculpatul Diaconu Vasile, ceea ce pune la îndoială existența oricăror raporturi reale între inculpat și persoanele invocate în contractele prezentate, dincolo de orice dubiu rezonabil.

55. Prin urmare, instanța de fond corect a concluzionat că, contracte invocate de inculpat nu pot fundamenta existența unor împrumuturi reale, nefiind întrunite condițiile minime de credibilitate, autenticitate și probare, aceasta constituind de altfel o încercare de a justifica acoperirea sumelor obținute și utilizate fără sursă legală și fără a fi declarate organului fiscal.

56. În continuare, instanța de apel, declarațiile martorilor audiați în instanță sub jurământ infirmă argumentele apărării potrivit căreia acesta nu ar fi desfășurat nicio activitate producătoare de venituri în perioadele vizate. Or, o analiză a declarațiilor martorilor Bolocan Nicolae, Guțu Mihail, Pogorevici Iurie, Vitu Fiodor, Șarban Dinu și Curaciov Pavel atestă descrierea detaliată a activităților economice desfășurate de Diaconu Vasile, și anume: perfectarea documentelor de export pentru fructe, activități de transport internațional de mărfuri, prestarea de servicii conexe exportului, inclusiv vămuire, încasarea sistematică a unor sume de bani, atât prin transfer, cât și în numerar, uneori în cuantum de 200–500 dolari pentru fiecare tranzacție, intermedieri și operațiuni financiare în legătură cu exportul de mărfuri, utilizarea unor conturi bancare și transferuri internaționale efectuate direct pe numele său. Astfel, aceste declarații sunt detaliate și obiective, evidențiind faptul că inculpatul a desfășurat activitate economică, producătoare de venituri substanțiale, pe care nu le-a declarat organului fiscal. Faptul că achitările se efectuau în mod frecvent în numerar, inclusiv prin transferuri realizate de terți din Federația Rusă sau Belarus, întărește concluzia că inculpatul opera în afara cadrului fiscal legal.

57. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal apreciază argumentele apărării, potrivit cărora sumele stabilite de organul fiscal ar reprezenta împrumuturi și nu venituri, ca fiind irelevante și contrazic întregul material probator administrat în cauză. Sumele dobândite în perioada anilor 2012–2018 a căror sursă reală nu este justificată constituie venituri obținute și utilizate de inculpatul Diaconu Vasile, fără a fi declarate și impozitate, ceea ce confirmă pe deplin existența elementelor laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 244^1 din Codul penal.

58. În contextul dat, Colegiul penal remarcă, că nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Diaconu Vasile de comiterea infracţiunilor incriminate nu echivalează cu

achitarea acestuia deoarece circumstanţele stabilite şi probele analizate şi enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea faptelor încriminate şi o califică ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declaraţiilor intenţionat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, iar nerecunoaşterea vinei pe întreg procesul penal se apreciază ca un drept al acesteia şi ca o metodă de apărare.

59. Subsecvent, instanța de apel relevă că, declarațiile inculpatului Diaconu Vasile privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și atestă incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

60. Colegiul penal respinge ca fiind declarativ argumentul avocatului inculpatului Diaconu Vasile precum că, în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost administrate suficiente probe ce ar dovedi comiterea de către ultimul a infracţiunilor incriminate, or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui, partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanţele cazului şi în afara oricăror dubii rezonabile a fost demonstrat că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 244^1 alin. (2) și art. 244^1 alin. (1) din Codul penal (5 episoade), individualizată prin evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari și evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în sumă ce depășește 2 500 unități convenționale.

61. Subsecvent, instanța de apel apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței ierarhic inferioare privind liberarea de pedeapsă a inculpatului în legătură cu expirarea termenului de prescripție, or, infracțiunile au fost comise de Diaconu Vasile pe parcursul anilor 2012, 2013, *****, 2017, ultima infracțiune fiind săvârșită în anul calendaristic 2018, termen din momentul căruia urmează a fi supus calculării termenului de tragere la răspundere penală a inculpatului.

62. Potrivit art.244^1 alin.(1) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor 2012-2013 și *****-2018), evaziunea fiscală a persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit sau prin includerea în declarație a unor date denaturate, dacă suma impozitului pe venit care trebuia să fie achitat depășește 2500 de unități convenționale, se pedepsea cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități

convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

63. Conform art.244[1] alin.(2) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor 2012-2013 și *****-2018), evaziunea fiscală a persoanei fizice, care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, acțiune care a condus la neachitarea impozitului pe venit în proporții deosebit de mari, se pedepsea cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

64. Prin Legea nr.179 din 26.07.2018 privind modificarea unor acte legislative, sancțiunile art.244[1] au fost modificate după cum urmează: ”în sancțiunea alineatului (1), textul „*sau cu închisoare de pînă la 1 an*” se exclude; în sancțiunea alineatului (2), textul „*sau cu închisoare de pînă la 3 ani*” se substituie cu textul „*sau cu închisoare de pînă la 1 an*”. La fel, prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.24, la articolul 244[1] în sancțiunea alineatului (1), textul „*de la 1350 la 2350” se substituie cu textul „de la 5000 la 9000*”; în sancțiunea alineatului (2), textul „de la 2350 la 3350” se substituie cu textul „*de la 9000 la 13000*”.

65. În corespundere cu art.10 alin.(1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

66. Prin prisma caracterului retroactiv al Legii penale (*lex mitior*), raportat la prevederile art.16 alin.(2) din Codul penal, faptele prejudiciabile săvârșite de Diaconu Vasile fac parte din categoria infracțiunilor ușoare.

67. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) din Codul penal, *persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.*

68. Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare. Prescripția curge din ziua săvârşirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.* Concomitent, alin. (4) al aceluiași articol stabilește că*, prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.*

69. Conform art. 389 alin.(4) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107*

din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

70. Iar, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

71. Reținând temeiurile legale enunţate supra, Colegiul penal reține că, la momentul pronunțării sentinței instanței de fond au expirat mai mult de doi ani de la comiterea infracțiunilor incriminate inculpatului, motiv pentru care, instanța de fond corect a dispus liberarea lui Diaconu Vasile de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunilor au expirat mai mult de 2 ani.

72. Astfel, din circumstanțele indicate mai sus rezultă că, faptele săvârșite de inculpatul Diaconu Vasile cad sub incidența prevederilor art. 60 din Codul penal, factori care determină instanța de apel să considere că, instanța de fond a constatat corect survenirea prescripției tragerii la răspundere penală în privința acestuia.

73. În acest context, instanța de apel reține că, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

74. În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menţionează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţionate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

75. Subsecvent, referitor la acțiunea civilă în procesul penal pendinte, instanța de apel atestă că, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a înaintat acțiune civilă, prin care

a solicitat încasarea din contul inculpatului Diaconu Vasile în beneficiul statului a sumei de 13 022 963,10 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

76. În baza art.61 din Codul de procedură penală, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.*

77. Conform art.219 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

78. Conform art.220 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

79. În temeiul art. 387 alin. (1) din Codul procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

80. Subsecvent, potrivit art. 133 alin. (1) pct. 18) din Codul fiscal, *în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat reprezintă statul în instanţele de judecată şi în*

organele de urmărire penală ca subiect de drepturi şi obligaţii privind raporturile juridice fiscale, precum şi orice alte raporturi juridice rezultate din activitatea Serviciului Fiscal de Stat. Totodată, alin. (2) pct. 2) al aceluiași articol stabilește că, *în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat organizează şi administrează evidenţa impozitelor, taxelor şi a altor venituri la bugetul public naţional date în competenţa sa.*

81. Conform art.1998 alin.(1) din Codul civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

82. Așadar, ținând cont de specificul infracțiunii incriminate inculpatului Diaconu Vasile și anume evaziunea fiscală a persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, dacă sumele impozitului pe venit care trebuiau să fie achitat depășește 2500 de unități convenționale, de către inculpat nu s-a achitat impozitul de venit din sumele de 890 055,6 lei, 2 886 297 lei, 11 825 037 lei, 18 866 677 lei, 1 206 815 lei, iar potrivit acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat, prejudiciul cauzat nemijlocit prin infracțiunea incriminată față de stat ar fi 13 022 963,10 lei, fapt ce generează încasarea acestei sume de bani în beneficiului bugetului de stat, astfel soluția instanței de fond și în acest sens este una întemeiată.

83. În acest sens, cu referire la argumentul privind soluționare dublă a litigiului în ordine civilă atât în prezenta cauză penală precum și în ordine administrativă, Colegiul penal atestă că, prin încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu prin care s-a impus încasarea de la Diaconu Vasile în beneficiul Statului amendă în sumă de 13 227 823,10 lei, iar soluționarea prezentei acțiuni civile nu este în măsură să stabilească încasarea dublă a sumei de 13 022 963,10 lei cu titlu de venit impozabil nedeclarat pentru perioadele fiscale 2012, 2013, *****, 2017, 2018.

84. Instanța de apel califică drept eronate susținerile apărării potrivit cărora admiterea acțiunii civile ar conduce la o dublare a sumei pretins adjudecate de organele fiscale și, implicit, la o îmbogățire fără justă cauză iar întru clarificarea acestor circumstanțe urmează a se învedera faptul că, procedura de executare silită invocată de avocat, materializată prin încheierea de primire spre executare prezentată în ședință, vizează un act administrativ fiscal, respectiv decizia Serviciului Fiscal de Stat, emisă în temeiul legislației fiscale aplicabile. Această procedură de executare constituie un mecanism administrativ autonom, distinct de răspunderea civilă delictuală analizată în cadrul procesului penal. Or, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, acțiunea civilă nu derivă din raportul juridic de drept fiscal, ci din răspunderea civilă delictuală a inculpatului pentru prejudiciul produs prin fapta sa penală. Prin urmare, recuperarea acestuia se poate realiza fie pe cale administrativă, fie pe cale penală.

85. Aici, Colegiul penal subliniază că, admiterea acțiunii civile în cadrul procesului penal nu conferă organului fiscal o creanță suplimentară, ci doar confirmă

caracterul prejudiciului cauzat, în mod practic, organul fiscal nu poate încasa decât valoarea efectivă a prejudiciului, care are aceiași natură și izvor de formare iar orice eventuală sumă recuperată în baza executării administrative se deduce în mod obligatoriu din valoarea ce urmează a fi executată în baza acțiunii civile a hotărârii penale.

86. Astfel, versiunea apărării privind o presupusă îmbogățire fără justă cauză este în mod vădit nefondată, întrucât legislația nu permite dublarea creanțelor fiscale, iar organul fiscal nu poate obține sume ce depășesc cuantumul prejudiciului real. Totodată, admiterea acțiunii civile nu reprezintă o cale de suplimentare a creanței, ci o modalitate procesuală legală de asigurare și garantare a recuperării prejudiciului rezultat din infracțiunea de evaziune fiscală, în condițiile în care inculpatul a tăinuit venituri substanțiale și a generat un prejudiciu considerabil bugetului public național.

87. Instanța de apel mai reține că, soluționarea acțiunii civile este în legătură de cauzalitate directă cu modul de consumare a componenței materiale a infracțiunii. În consecință, se respinge în principiu toate argumentele invocate de către apărare cu referire la netemeinicia sentinței instanței de fond în partea laturii civile, or, din cumulul de probe anexate la materialele cauzei, raportate la prevederile legale pertinente speței se atestă temeinicia soluției primei instanțe de admitere a acțiunii civile și de a încasare din contul inculpatului Diaconu Vasile în beneficiul statului a sumei de 13 227 823,10 lei, aceasta fiind una justificată

88. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 202 din Codul de procedură penală, *organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.*

89. Conform prevederilor art.203 din Codul de procedură penală, *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 1061din Codul penal.*

90. Potrivit art. 205 alin. (1)-(2) din Codul penal, *punerea sub sechestru a bunurilor prevăzute la art. 204 poate fi dispusă motivat de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanţei organului de urmărire penală, cu autorizaţia*

judecătorului de instrucţie sau, după caz, a încheierii instanţei de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părţii civile, înaintează judecătorului de instrucţie demers, însoţit de ordonanţa organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucţie autorizează punerea bunurilor sub sechestru sau, după caz, instanţa de judecată decide asupra cererilor motivate ale părţii civile ori ale altor părţi cel târziu în ziua imediat următoare zilei de depunere a cererii.

91. Măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură procesuală temporară, funcția căreia este de a permite exercitarea de către stat, prin intermediul organelor de urmărire penală, a unui control al folosinței bunurilor în privința cărora judecătorul va stabili dacă acestea vor fi confiscate sau nu. Astfel spus, măsura asiguratorie este destinată să prevină înstrăinarea, precum şi ascunderea, deteriorarea sau cheltuirea bunurilor infracționale identificate pentru ca, în final, măsura confiscării să nu rămână fără obiect.

92. Art. 1 al Protocolului Adițional al CEDO, prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a-i fi protejate bunurile sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât pentru cauza de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de tratatele internaționale în vigoare. În accepțiunea Curții de la Strasbourg, textul articolului citat cuprinde în fapt 3 norme: 1. Enunță principiul respectării dreptului de proprietate; 2. Vizează și ipoteza privării dreptului de proprietate căreia ii impune însă anumite condiții, 3. Recunoaște statelor contractante de a consacra legislativ utilizarea bunurilor de către proprietar în acord cu interesul general.

93. În jurisprudența CEDO, aceasta a acceptat că ingerința statului în exercitarea dreptului de proprietate al particularilor, poate fi admisă prin prisma unui ordin de interes general, numai dacă se asigură un just echilibru între exigențele interesului general al comunității și imperativul respectării drepturilor individului. În special, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de orice măsură care privează o persoană.

94. Art. 8 alin. (2) CEDO, prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor şi libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat, fiind urmărită prevenirea faptelor penale.

95. Imixtiunea este considerată necesară într-o societate democratică atunci când ea este „fondată pe o necesitate socială imperioasă şi mai ales proporțională scopului legitim scontat” (*CEDO, hot. Olsson c. Suediei din 24 martie 1988*), adică când imixtiunea este compatibilă cu principiile democratice.

96. Instanța de apel relevă că, prin încheierea nr.12-728/2020 a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav din 31.10.2020 s-a aplicat sechestru pe următoarele bunuri: încăperea locativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 115,0 m^2, situată în mun. *****, str. ***** 7, *****,

înregistrată în Registrul bunurilor imobile după Diaconu *****; terenul din extravilanul sat. *****, r-nul *****, cu numărul cadastral *****, înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Diaconu *****; încăperea locativă cu numărul cadastral *****, situată în mun. *****, *****, înregistrată în Registrul bunurilor imobile după Diaconu *****; încăperea nelocativă cu numărul cadastral *****, situată în mun. *****, *****, înregistrată în Registrul bunurilor imobile după Diaconu *****; terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, situat mun. *****, com. *****, sat. *****, str. Afanasie Chiochiu, cu suprafața de 0,2182 ha, înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Diaconu *****; încăperea nelocativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 194,4 m^2, situată în mun. *****, str. ***** 7, înregistrată la 29.09.***** în temeiul procesului-verbal al licitației nr.1 din 09.10.2015 în Registrul bunurilor imobile după SRL ”Tudorinex”, c/f c/f *****; încăperea nelocativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 233,5 m^2, situată în mun. *****, str. ***** 7, înregistrată la 02.12.***** în temeiul procesului-verbal al licitației nr.1 din 23.09.***** în Registrul bunurilor imobile după SRL ”Tudorinex”, c/f c/f ***** (f.d.7-11, vol. 4).

97. Totodată, prin încheierea nr.12-726/2020 a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav din 31.10.2020 s-a aplicat sechestru pe următoarele bunuri: autocamion de model ”DAF 95400” cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării *****, numărul de șasiu *****, al cărui preț mediu de vânzare pe piață este de 160 000 MDL, ce aparține cu drept de proprietate întreprinderii SRL ”Diaconu-Lux”, c/f *****, fondată și gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****; remorca de model ”Bartoletti 20P11E”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării *****, cu numărul de șasiu *****, a cărei preț mediu de vânzare pe piață este de 50 000 lei, ce aparține cu drept de proprietate întreprinderii SRL ”Diaconu-Lux”, c/f *****, fondată și gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****; automobilul de model ”BMW 740D”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării *****, cu numărul de caroserie *****, al cărui preț mediu de vânzare pe piață este de 975 000 lei, ce aparține cu drept de proprietate cet. Diaconu ***** Vasile, IDNP ***** și de care beneficiază efectiv Diaconu Vasile *****, IDNP ***** (f.d.22-26, vol. 4).

98. Iar, prin încheierea nr.12-727/2020 a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav din 31.10.2020 s-a aplicat sechestru asupra: capitalului social al întreprinderii ”UNOCAID” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești din contul bancar nr. *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; capitalului social al întreprinderii ”Eleon-Best” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL și a mijloacelor bănești din contul bancar nr. *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; capitalului social al întreprinderii ”DVT Broker” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe conturile bancare cu numerele: *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun.

*****; MD16ML 000000022512091392, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; capitalului social al întreprinderii ”Diaconu-Lux” SRL, c/f *****, în cuantum de 5 400,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe contul bancar nr.*****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; capitalului social al întreprinderii ”TUDORINEX” SRL, c/f *****, în cuantum de 5 400,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe conturile bancare cu numerele: *****, administrat de către ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc.18, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc.18, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA suc.18, mun. *****; *****, administrat de ***** – BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. ***** (f.d.36-43, vol. 4).

99. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 17.11.2021, menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 09.02.2022, s-a dispus: ”Se admit cererile înaintate de SRL ”Tudorinex” și Diaconu ***** privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor ce le aparțin cu drept de proprietate. Se ridică sechestrul de pe bunurile ce îi aparțin cu drept de proprietate cet. Diaconu ***** a.n.*****, IDNP *****, aplicat prin încheierile judecătorului de instrucție și a mandatelor judecătorești din 31.10.2020, și anume: automobilul de model ”BMW 740D”, a/f *****, cu numărul de înmatriculare *****, cod VIN *****, motor *****; încăperea locativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 115,0 m^2, situată în mun. *****, str. ***** 7, *****; terenul din extravilanul sat. *****, m. *****, cu numărul cadastral *****; încăperea locativă cu numărul cadastral *****, situată în mun. *****, *****: încăperea nelocativă cu numărul cadastral *****, situată în mun. *****, *****; terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, situat mun. *****, com. *****, sat. ***** str. Afanasie Chiochiu, cu suprafața de 0,2182 ha. Se ridică sechestrul de pe bunurile ce îi aparțin cu drept de proprietate SRL ”Tudorinex”, c/f *****, aplicat prin încheierile judecătorului de instrucție și a mandatelor judecătorești din 31.10.2020, și anume: încăperea nelocativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 194,4 m^2, situată în mun. *****, str. *****; încăperea nelocativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 233,5 m^2, situată în mun. *****, str. ***** 7; capitalul social al întreprinderii SRL ”Tudorinex”, c/f *****, în cuantum de 5 400,0 MDL; a mijloacelor bănești deținute de SRL ”Tudorinex”, c/f *****, pe conturile bancare cu numerele: *****, administrat de către ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc.18, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc.18, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA suc.18, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****” (f.d.238-244, vol. 4, f.d.5-17, vol. 5).

100. În acest sens, cu reținerea dispozițiilor art. 106 din Codul de procedură penală care interpretează confiscarea specială ca fiind o măsură de siguranţă de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârşirea faptei penale sau au rezultat din săvârşirea acesteia, ori sunt deţinute contrar legii, care se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârşite noi fapte penale, instanța de apel reține ca fiind întemeiată concluzia fondului privind respingerea demersului acuzatorului de stat privind confiscarea bunurilor aflate sub sechestru, întrucât, în speță nu s-a demonstrat faptul că bunurile sechestrate au fost dobândite prin infracțiune, sentința în această parte nefiind contestată.

101. Distinct, Colegiul penal respinge cerința apărării privind scoaterea sechestrului de pe capitalul social al întreprinderii ”UNOCAID” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești din contul bancar nr. *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; capitalul social al întreprinderii ”Eleon-Best” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL și a mijloacelor bănești din contul bancar nr. *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; capitalul social al întreprinderii ”DVT Broker” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe conturile bancare cu numerele: *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; MD16ML 000000022512091392, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; capitalul social al întreprinderii ”TODORINEX” SRL c/f *****, în cuantum de 5400, 0 MDL precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe conturile bancare cu numerele: *****, administrat de către ***** - BC „MOLDOVA- AGROINDBANK” SA. suc. *****, *****, administrat de către ***** - BC „EXIMBANK” SA, suc. 18, mun. *****. *****, administrat de către ***** - BC „EXIMBANK” SA, suc. 18, mun. *****, *****, administrat de către ***** - BC „EXIMBANK” SA, suc. 18, mun. *****, MD82ML00000000, administrat de către ***** – BC „Moldindconbank” suc. Kiev, mun. *****. Or, aplicarea sechestrului asupra bunurilor, ce-i aparțin lui Diaconu Vasile a fost realizat în scopul asigurării compensării prejudiciului cauzat părții civile Serviciul Fiscal de Stat.

102. Mai mult ca atât, contrar solicitărilor invocate de avocat în interesele inculpatului, Colegiul penal remarcă, că prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 17.11.2021, menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 09.02.2022, s-a dispus ridicarea sechestrului de pe capitalul social al întreprinderii SRL ”Tudorinex”, c/f *****, în cuantum de 5 400,0 MDL; a mijloacelor bănești deținute de SRL ”Tudorinex”, c/f *****, pe conturile bancare cu numerele: *****, administrat de către ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc.18, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank”

SA, suc.18, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA suc.18, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****.

103. În concluzie, instanța de fond întemeiat a hotărât asupra menținerii sechestrului aplicat prin încheierile cu nr.12-726/2020, nr.12-727/2020 și nr.12-728/2020 ale judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav din 31.10.2020 în privința autocamionului de model ”DAF 95400” cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării *****, numărul de șasiu *****, al cărui preț mediu de vânzare pe piață este de 160 000 MDL, ce aparține cu drept de proprietate întreprinderii SRL ”Diaconu- Lux”, c/f *****, fondată și gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****; remorcii de model ”Bartoletti 20P11E”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării *****, cu numărul de șasiu *****, a cărei preț mediu de vânzare pe piață este de 50 000 lei, ce aparține cu drept de proprietate întreprinderii SRL ”Diaconu-Lux”, c/f *****, fondată și gestionată de către Diaconu Vasile *****, IDNP *****; capitalului social al întreprinderii ”UNOCAID” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești din contul bancar nr. *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; capitalului social al întreprinderii ”Eleon-Best” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL și a mijloacelor bănești din contul bancar nr. *****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; capitalului social al întreprinderii ”DVT Broker” SRL, c/f *****, în cuantum de 777,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe conturile bancare cu numerele: *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; MD16ML0000000225120913 92, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; *****,administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; *****, administrat de ***** - BC ”Eximbank” SA, suc. nr.19, mun. *****; capitalului social al întreprinderii ”Diaconu-Lux” SRL, c/f *****, în cuantum de 5400,0 MDL, precum și a mijloacelor bănești deținute de aceasta pe contul bancar nr.*****, administrat de ***** - BC ”Moldindconbank” SA, suc. Kiev, mun. *****, care aparțin inculpatului Diaconu Vasile *****.

104. Prin urmare, instanța de apel atestă că aplicarea sechestrului asupra bunurilor reiterate supra ce îi aparțin lui Diaconu Vasile a fost realizată în scopul asigurării compensării prejudiciului cauzat părții civile, măsură procesuală care se impune în temeiul art. 203 și art. 205 din Codul de procedură penală, având caracter preventiv și fiind destinată garantării executării sentinței în partea ce ține de recuperarea integrală a prejudiciului material produs. Colegiul penal, în detrimentul alegațiilor avocatului inculpatului notează că, în raport cu natura faptelor, cuantumul prejudiciului stabilit și circumstanțele concrete ale cauzei, existența unui risc real ca inculpatul să înstrăineze, deterioreze sau să își diminueze patrimoniul justifică necesitatea menținerii sechestrului,

acesta fiind unicul mijloc eficient prin care poate fi asigurată repararea prejudiciului cauzat bugetului public național.

105. Subsecvent, în ceea ce privește soluționarea chestiunii cheltuielilor judiciare, Colegiul penal reține că, potrivit art.227 din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

106. Conform art.229 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Într-adevăr, încasarea cheltuielilor de efectuare a expertizei este un drept discreționar al instanței.*

107. Potrivit art.143 din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante;4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

108. Astfel, instanța de apel, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, conchide că, plata cheltuielilor judiciare în mărime de 25 200 lei rezultate din efectuarea expertizei și anume raportul de expertiză judiciară nr.3189-3220

din 17.12.2020, corect au fost puse în sarcina inculpatului Diaconu Vasile, atât timp cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

109. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de apel statuează asupra temeiniciei sentinței instanței de fond, considerente pentru care, apelul declarat de avocatul Ionaș Gheorghe, în interesele inculpatului Diaconu Vasile urmează a fi respins ca nefondat.

110. În conformitate cu art.415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Ionaș Gheorghe, în interesele inculpatului Diaconu Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-89/2021 din 05 noiembrie 2024, privind învinuirea lui Diaconu Vasile ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244^1 alin. (2), art. 244^1 alin. (2), art. 244^1 alin. (2), art. 244^1 alin. (2), art. 244^1 alin. (1) din Codul penal și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:	Cecan Silvia
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Băbălău Denis