C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-503/23 *Prima instanţă*: Judecătoria Soroca sediul Florești

Judecător Zadorojniuc Alexandru

D E C I Z I E
în numelel Legii

18 iulie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa sa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ala Rotaru

Judecătorii Oleg Moraru, Ruslana Burdeniuc

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***contravenientului*** **Olari Valentina**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.05.2023***, în privinţa lui **Olari Valentina**, *a.n.* *****, *dom.* *****.

Termenul examinării cauzei fiind:

1. În instanţa de fond: 09.03.2022-19.05.2023

2. În instanţa de recurs: 07.06.2023-18.07.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.05.2023***, a fost respinsă contestaţia depusă de Olari Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator Sarmaniuc Artur, seria MAI nr.03517093 din 17 octombrie 2016, în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravențional la amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, ***contravenienta*** **Olari Valentina** a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărîrii din 19.05.2023.

În recurs ***recurentul*** a indicat, că nu este de acord cu hotărîrea contestată.

Procedura citării legale şi actele preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Contravenienta **Olari Valentina** și ***agentul constatator*** **Alexandru Sarmaniuc**, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării sale.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal a ajuns la următoarea concluzie:

Potrivit prevederilor ***art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Recursul ***contravenientei*** **Olari Valentina** a fost depus în termen și urmează a fi admis.

Colegiul penal reține, că **art.78 alin.(1) și (2) Cod contravențional** prevede răspunderea contravențională pentru : *(1) Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile. (2) Vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Așa cum gradul de vătămări corporale influențează la calificarea acțiunilor contravenientului conform normelor Codului contravențional, agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale și instanța de judecată la examinarea contestației urma să-l stabilească.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că lui Olari Serafim i-au fost cauzate dureri fizice (*conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2016*), vătămări neînsemnate (*conform raportului de constatare medico-legală nr.410 din 21.07.2016 indicat în hotărîre de instanța de fond, dar care lipseşte la materialele cauzei contravenționale*) și vătămări corporale ușoare (*constatare făcută de instanța de fond în hotărîrea sa la confirmarea vinovăției pe art.78 alin.(2) Cod contravențional*).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2016, Olari Valentina este învinuită în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional, că i-a privinuit lui Olari Serafim dureri fizice la 07.07.2016 în s.*****.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2016 nu rezultă anexarea la acesta a careva materiale.

La materialele cauzei contravenționale nu-i anexat nici un raport medico-legal de constatare, prin care s-ar confirma gradul de vătămări corporale a lui Olari Serafim.

În hotărîrea sa din 19.05.2023, instanța de fond face referire la raportul de constatare medico-legală nr.410 din 21.07.2016, prin care la Olari Serafim s-ar fi stabilit vătămări corporale neînsemnate, dar un atare raport la materialele cauzei contravenționale lipsește.

Instanța de fond constată pe de o parte că lui Olari Serafim i-au fost cauzate dureri fizice, vătămări neînsemnate, dar pe de altă parte reține comiterii contravenției prevăzute la art.78 alin.(2) Cod contravențional, care presupune *vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă*.

Acestea sunt niște divergențe, care n-au fost înlăturate.

Mai mult, Olari Serafim este soțul lui Olari Valentina.

Pentru acțiunile violente față de membrii familiei, legislatorul a prevăzut răspunderea contravențională specială pe art.78[1] Cod contravențional, fapte asupra cărora instanța de fond nu sa expus.

Lucrările speței indică, că instanța de fond nu sa pronunțat asupra acestor divergențe și aspect de fapt.

Și nu în ultimul rînd, presupusa contravenție a fost comisă la 17.07.2016 și în caz de stabilire a vinovăției contravenientei V.Olari, instanța de judecată necesita să se pronunțe asupra termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Nu este clar ce materiale ale cauzei contravenționale a mai studiat instanța de fond, în afara celor prezente la dosarul contravențional nr.4r-503/23, or, aceasta și-a întemeiat soluția pe raportul de constatare medico-legală nr.410 din 21.07.2016 și și alte materiale, care nu-s anexate.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia respingerii contestației lui Olari Valentina și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din lipsa deplină a materialelor cauzei contravenționale, Colegiul penal nu poate rejudeca cauza contravențională și adopta o nouă soluție.

Circumstanţele indicate mai sus condiţionează casarea hotărîrii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei contravenționale, instanţa de judecată urmează să ţină cont de cele menţionate, în baza probelor examinate şi a verificării tuturor circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului, să adopte o hotărîre întemeiată şi bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) şi art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul ***contravenientei*** **Olari Valentina**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.05.2023***, *în privinţa lui* **Olari Valentina**, se admite, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Ala Rotaru

Judecătorii: Oleg Moraru

Ruslana Burdeniuc