Dosarul nr. 5r-6992/2025
4-25162029-12-5r-19112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 ianuarie 2026 *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului:
Președintele ședinței
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zaborot
Cu participarea
Agentului constatator: Moraru Mihail
examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația lui Iancov Evghenii a. n. *****, IDNP *****, dom. *****, str. ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** şi deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din *****,

A CONSTATAT:

La data de 05.11.2025, Iancov Evghenii a adresat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** şi şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție, Moraru Mihail din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional RM *(f. d. 4)*.

Conform scrisorii nr. 34/17/1-7892 din 11.11.2025, de către Direcția patrulare ”Centru” a INSP al IGP a MAI, contestația nominalizată, a fost expediată Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), pentru examinare *(f. d. 2)*.

Cauza contravențională respectivă a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Veniamin Chihai la data de 19.11.2025 *(f. d. 1)*.

În motivarea contestației, Iancov Evghenii a invocat în esență că, că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor imperative ale Codului contravențional și fără respectarea garanțiilor procedurale, invocând următoarele aspecte principale.

Fapta reținută în procesul-verbal este descrisă în mod generic, prin reluarea formulei din norma de încriminare, fără indicarea concretă a obiectelor pretins amplasate pe parbriz sau pe suprafețele de geam ale portierelor din față, fără precizarea poziționării

acestora și fără individualizarea gradului de diminuare a câmpului vizual al conducătorului;

Agentul constatator a făcut trimitere generică la art. 122 alin. (6) din Regulamentul circulației rutiere, fără indicarea literei/subpunctului concret aplicabil, deși norma conține mai multe ipoteze distincte, ceea ce, în opinia contestatarului, face acuzația neclară și neverificabilă;

La fel, se indică că în procesul-verbal s-a consemnat expres că nu au fost utilizate mijloace tehnice și că nu există probe anexate, însă, din materialele transmise instanței rezultă existența unei probe video (CD), despre care nu se face nici o mențiune în actul de constatare, ceea ce generează o contradicție esențială privind baza probatorie a acuzației.

Mai indică contestatarul că, este vorbitor de limbă rusă, nu cunoaște limba română la nivel suficient pentru a înțelege terminologia juridică, iar agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la interpret/traducător și nici exercitarea efectivă a dreptului la apărare. În dosar se află originalul procesului-verbal, iar la rubrica destinată semnăturii agentului constatator nu se regăsește o semnătură olografă, ci doar o reproducere tipărită, circumstanță care, potrivit contestatarului, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile art. 375, 384, 425, 443 și 445 Cod contravențional, precum și pe prevederile art. 26 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova, ale art. 16 CPP, respectiv ale art. 6 § 3 lit. a), c) și e) din Convenția europeană a drepturilor omului, fiind invocată și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie contravențională.

În final, contestatarul solicită instanței, admiterea contestației, constatarea nulității absolute a procesului-verbal seria ***** din ***** și anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

Contestatarul Iancov Evghenii fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei, fapt confirmat și prin recipisa anexată la dosar prin care se atestă ultimul că a luat cunoștință cu materialele cauzei (f. d. 15), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, iar prin contestația adresată a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.

Agentul constatator Moraru Mihail a solicitat respingerea contestației depuse și menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, deoarece avea pe portiera din față amplasată pelicula. Ulterior au fost scoase plăcuțele de înmatriculare din motiv că a fost sancționat pentru două contravenții și ultimul urma să se apropie la str. ***** ***** pentru a înlătura neajunsurile și să fie eliberate plăcuțele. La materialele cauzei este proba CD, cum cu dumnealui a discutat în limba de stat.

Audiind opinia agentului constatator, cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca fiind nefondată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată a constatat cu certitudine următoarele.

La *****, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Moraru Mihail a întocmit în privința lui Iancov Evghenii, proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravenţional RM și anume *la data de ***** orele 17.15, pe str. ***** din *****, exploata mijlocul de transport de model ”*****” n/î *****, având pe portierile din față amplasate obiecte care diminuează câmpul vizual al conducătorului auto, ignorând astfel pct. 122 (6) din RCR.*

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, din *****, făptuitorului Iancov Evghenii i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator din *****, a fost adresată de către Iancov Evghenii la data de 05.11.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Instanța subliniază că nulitatea absolută a procesului-verbal operează doar în cazurile expres prevăzute de lege (art. 445 alin. (1) Cod Contravențional RM), iar invocarea unor pretinse neregularități formale trebuie analizată prin prisma caracterului lor esențial și a influenței reale asupra posibilității persoanei de a înțelege acuzația și de a-și exercita apărarea raportate la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional RM. În speță, instanța nu identifică asemenea vicii de natură să atragă nulitatea absolută a procesului-verbal și, prin urmare, nu există temei pentru anularea actului exclusiv din considerente formale.

Examinând contestația depusă de Iancov Evghenii împotriva procesului-verbal de contravenție seria ***** din *****, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, instanța reține că, din procesul-verbal rezultă descrierea faptei detaliată la pct. 4–6 ale procesului-verbal, cu indicarea locului, timpului, modului de săvârșire și a normei încălcate.

Astfel, instanța de judecată reține că, actul a fost întocmit cu respectarea cerințelor de formă prevăzute de Codul contravențional pentru procesul-verbal (rubricile obligatorii sunt completate: datele persoanei, fapta, încadrarea juridică, sancțiunea, mențiunea despre examinarea în prezența persoanei). La rubrica „Obiecțiile și probele persoanei" nu sunt consemnate obiecții, ceea ce arată că, la momentul constatării, contravenientul nu a formulat vreo contestare sau probă contrară.

Un aspect esențial la pct. 18 din procesul-verbal este că, contravenientul a refuzat consemnarea în scris *„Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită"* însă a semnat personal la pct. 19 că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 Cod contravențional, că a luat cunoștință de conținutul procesului-verbal și a primit copia acestuia.

Totodată după cum s-a reținut mai sus, din procesul-verbal rezultă că, la data de *****, ora 17:15, în *****, agentul constatator a constatat că Iancov Evghenii a exploatat autovehiculul *****, având pe portierele din față amplasate obiecte care diminuează câmpul vizual al conducătorului, fapt calificat prin raportare la RCR pct. 122 alin. (6) și încadrat juridic în art. 228 alin. (7) Cod contravențional.

În ședința de judecată, potrivit procesului-verbal al ședinței, agentul constatator a explicat expres că nu este de acord cu contestația, motivând că portiera din față avea aplicată peliculă, iar la materialele cauzei se află proba CD, menționând și că a discutat cu contestatarul în limba de stat.

Instanța reține că, la dosar este anexat un CD (f.d. 8) cu înregistrări audio-video, iar din conținutul acestuia rezultă în mod evident fapta imputată, respectiv existența pe suprafețele de geam din zona portierelor din față a unui element/obiect (peliculă) care are ca efect diminuarea câmpului vizual, în sensul dispoziției contravenționale analizate.

Prin urmare, instanța constată că fapta imputată este probată prin, actul de constatare întocmit de agentul constatator, declarațiile agentului constatator consemnate în procesul-verbal al ședinței și proba materială audio-video (CD, f. d. 8), care confirmă constatarea acesteia.

Astfel la caz, *obiectul juridic* al contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere, în special exigențele de exploatare a vehiculului în condiții care să nu afecteze câmpul vizual al conducătorului și să nu genereze un risc pentru participanții la trafic.

Latura obiectivă a contravenției imputate lui Iancov Evghenii constă în exploatarea vehiculului având parbrizul ori suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite sau cu obiecte/elemente amplasate care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor RCR.

În speță, din procesul-verbal rezultă că pe portierele din față erau amplasate elemente ce diminuează câmpul vizual, iar agentul constatator a precizat în ședință că este vorba de peliculă. Aceste împrejurări fiind confirmate de înregistrarea audio-video anexată pe CD (f. d. 8), care evidențiază starea obiectivă a geamurilor portierelor din față. Prin urmare, elementul material al faptei cum este conduita interzisă, este dovedit.

Latura subiectivă se exprimă, cel puțin, prin vinovăție sub forma intenției (directe sau eventuale) ori, după caz, sub forma culpei, având în vedere că elementul de diminuare a câmpului vizual (pelicula/umbritul geamurilor) este o stare vizibilă și controlabilă de către conducător înainte de exploatarea vehiculului în acord cu pct. 121 lit. e) și pct. 122 subpunctul 6) litera e) din RCR.

În speță, contestatarul a exploatat vehiculul în asemenea condiții, iar faptul că pelicula era aplicată pe geamurile portierelor din față indică cel puțin acceptarea conștientă a stării tehnice/funcționale contrare RCR (intenție eventuală) ori, minimum, neglijența în a înlătura o stare evidentă înainte de a circula.

Subiectul este persoana fizică ce are calitatea de conducător/contravenient, care exploatează vehiculul în condițiile interzise de pct. 122 subpunctul 6) litera e) din RCR. În cauză, subiectul este contestatarul Iancov Evghenii, identificat în procesul-verbal, inclusiv prin datele de identitate și legătura cu autovehiculul exploatat la momentul constatării.

În continuare instanța reține că, procesul-verbal întocmit de organul competent se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie până la proba contrară, iar sarcina răsturnării acestei prezumții incumbă făptuitorului, care trebuie să administreze probe capabile să infirme constatările agentului (a se vedea regulile generale privind administrarea probelor în procedura contravențională – art. 425 Cod Contravențional). O simplă negare ulterioară a faptei nu este suficientă pentru a infirma actul de constatare, cu atât mai mult când există la materialele cauzei un CD cu înregistrări video din care este evidentă constatarea faptei.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal nu are o valoare probatorie izolată, ci se coroborează cu probele administrate în cauză, iar contestatarul nu a prezentat probe apte să răstoarne situația de fapt reținută și confirmată prin înregistrarea video.

Instanța reține că, criticile contestatarului din contestație privind pretinsa neclaritate a acuzației, pretinsa lipsă a mijloacelor tehnice/probelor, pretinsa încălcare a dreptului la

interpret și pretinsa lipsă a semnăturii agentului constatator nu pot fi primite, pentru că acuzația a fost formulată într-o manieră suficientă pentru a fi înțeleasă fiind indicat locul, timpul, autovehiculul și esența conduitei cum este exploatarea vehiculului cu obiecte/elemente pe geamurile portierelor din față ce diminuează câmpul visual al conducătorului auto.

În același conetext, instanța reține că, chiar presupunând existența unor necorelări la rubrica „mijloace tehnice sau anexe", dosarul conține un CD (f. d. 8), examinat de instanță, care confirmă fapta. Or, procedura contravențională permite administrarea și examinarea probelor în fața instanței, iar scopul procesului este stabilirea adevărului pe baza întregului material probator, nu anularea automată a actelor pentru orice neconcordanță formală.

Pe de altă parte, din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că persoanei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procedurale, iar în ședință agentul constatator a declarat că a comunicat cu contestatarul în limba de stat, în plus, contestatarul a adresat o contestație în scris instanței, ceea ce indică acces efectiv la procedura contravențională conform art. 448 alin. (1) Cod Contravențional RM și la posibilitatea de a-și formula apărarea.

Mai mult, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat poartă semnătura agentului constatator (în original) având în vedere faptul că acesta a fost întocmit în mod electronic prin intermediul sistemului "Edata", astfel că modul privind aplicarea semnăturii este identic prin aplicarea pixului electronic din acest sistemt, iar existența unui exemplar cu mențiuni/ștampile ale autorității INSP, nu echivalează cu lipsa semnăturii în sensul nulității absolute.

În lumina celor expuse, instanța constată că procesul-verbal contestat a fost întocmit în condiții de legalitate, fapta a fost probată prin ansamblul probelor administrate, iar susținerile contestatarului nu sunt de natură să răstoarne constatările agentului constatator, confirmate prin înregistrarea audio-video.

De asemenea instanța reține că, menționarea generică a pct. 122 alin. (6) RCR fără indicarea unei litere nu generează, în speță, o imposibilitate de înțelegere a acuzației, întrucât fapta este descrisă prin criteriul material relevant din pct. 4-6 al procesului verbal și anume existența pe suprafețele de geam din față a unor elemente/obiecte ce diminuează câmpul vizual, ceea ce intră în ipoteza normei contravenționale reținute în acțiunile lui Iancov Evghenii. Mai mult, proba video CD, clarifică natura elementului fiind peliculă, înlăturând orice dubiu rezonabil asupra conduitei incriminate. Prin urmare, critica lui Iancov Evghenii se respinge ca fiind neîntemeiată.

Instanța constată că, la dosar este anexat un CD cu înregistrări audio-video, iar acesta confirmă fapta imputată, însă chiar dacă la anumite rubrici ale procesului-verbal

nu este consemnată explicit lista anexelor sau mijloacele tehnice, o asemenea omisiune nu echivalează, prin ea însăși, cu inexistența probei și nici nu determină automat nulitatea actului, atât timp cât, proba există în dosar, este prezentată instanței și examinată contradictorial, se poate verifica autenticitatea și relevanța ei în procedura judiciară, astfel că criticile formulate în acest sens de Iancov Evghenii nu afectează esențial fondul cauzei c ear atrage nuluitatea procesului verbal conform art. 445 alin. (2) Cod Contravențional RM.

În altă ordine, instanța reține că în contestație Iancov Evghenii a criticat faptul că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu i-a fost asigurat un interpret.

Astfel, dreptul la interpret operează atunci când persoana nu înțelege limba procedurii într-o măsură care să îi permită participarea efectivă și exercitarea apărării, drept care este garantat de prevederile art. 379 Cod Contravențional RM.

În speță, instanța reține că, agentul constatator a declarat în ședință că a discutat cu contestatarul în limba de stat, contestatarului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale fiind semnat în rubrica corespunztăoare, însă nu a indicat careva obiecții explicite în acest sens.

La fel, contestatarul a formulat contestațiile în scris în limba de stat și a utilizat mecanismele procedurale, ceea ce indică acces efectiv la procedură, nefiind demonstrat în ce mod concret lipsa interpretului ar fi produs o vătămare reală, care să facă imposibilă înțelegerea acuzației sau exercitarea apărării. În aceste condiții, instanța constată că nu este probată încălcarea efectivă a dreptului la apărare sub acest aspect, iar critica ultimului se respinge.

Din cele expuse, instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod Contravenţional RM, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cetățenii să fie convinși că sistemul judiciar onorându-și obligațiile procedurale pozitive va reacționa împotriva ilegalităților comise şi nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.

Astfel, ținînd cont de faptul că Iancov Evghenii, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a

statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 228 alin. (7) Cod contravenţional al RM, care stipulează că exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafeţele de geam ale portierelor din faţă umbrite ori pe care sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că alegațiile lui Iancov Evghenii din contestație poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere contravenţională. De aceea, în opinia instanței de judecată, invocările formale privind inexistența faptei contravenționale, care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional al RM probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Iancov Evghenii, a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmînd a menţine recunoaşterea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravenţional RM, deoarece în speța dedusă judecății, autorul contestației nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea poziției privind lipsa faptei contravenționale, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată.

În concluzie, instanța de judecată consideră contestația lui Iancov Evghenii drept neîntemeiată, urmînd a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui Iancov Evghenii ca fiind neîntemeiată.

Se refuză în declararea nulă a procesului – verbal cu privire la contravenție nr. ***** şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Moraru Mihail din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional RM.

Se menține sancționarea lui Iancov Evghenii în baza prevederilor art. 228 alin. (7) Cod Contravenţional RM, prin care i-a fost stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Președintele ședinței
Judecător Veniamin Chihai