Dosarul nr. 1-106/2026
NR. PIGD: 1-26039011-51-1-27032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător: Triboi Petru
Grefier: Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Primac Lucian
Avocatului Arabadji Adriana

a judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cucu Mihail Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, anterior nejudecat, -

- de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 martie 2026 - 10 iunie 2026.
Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni Oficiul Principal, Primac Lucian în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Cucu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei. A încasa de la inculpatul Cucu Mihail cheltuielile judiciare în sumă de 390 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică. Mijloacele materiale de probă: răspunsul nr. 03/4831 din 19 aprilie 2024, înaintat de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc de material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 septembrie 2024, a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui. Corpul delict: blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr. 165471308 pe numele Cucu Mihail cu semne vădite de falsificare, ce a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din 18 septembrie 2024 și anexat la cauza penală, de nimicit. A aplica măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul Arabadji Adriana în dezbateri judiciare a precizat că, inculpatul și-a recunoscut vina, regretă fapta comisă, se caracterizează pozitiv la locul de trai. Astfel, solicită instanței de a aplica pedeapsa sub formă de amendă.

Verificând materialele la dosar, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Cucu Mihail, în perioada de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, având intenția deținerii şi folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi şi eliberează de obligații, în circumstanțe necunoscute şi prin intermediul unor persoane la moment neidentificate, care au acționat în calitate de autor, a participat prin complicitate, prin furnizare de date, la confecționarea permisului de conducere cu nr.165471308, pretins a fi emis de autoritățile Republicii Moldova, la 20 octombrie 2016, pe numele lui Cucu Mihail.

La 06 aprilie 2024, aproximativ la ora 1030 în Punctul de Trecerea Frontierei Sculeni pe sensul de ieșire din R. Moldova, s-a prezentat Cucu Mihail, fiind pasager al unității de transport de model „*****”, cu nr/î *****, cu ruta de deplasare Moldova- Germania, care în cadrul controlului în linia a II-a, a fost depistat permisul de conducere cu nr.165471308, pretins a fi emis de autoritățile Republicii Moldova, la 20 octombrie 2016, pe numele său, cu semne vădite de falsificare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 211 din 23 aprilie 2024 al Direcției expertize a IGPF, s-a stabilit că permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.165471308 pe numele cucu Mihail, confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Cucu Mihail a recunoscut vinovăția în totalitate și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi. A explicat că, îi pare rău pentru cele comise și se căiește sincer. Este de acord cu pedeapsă sub formă de amendă.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpatul Cucu Mihail se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

Declarațiile martorului Dudca Lidia, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SPF ”Sculeni” al DR Vest a IGPF. În atribuțiile sale de serviciu intră verificarea cetățenilor, actelor lor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și raportarea pe linia dispeceratului imediat despre încălcările depistate, în vederea întocmirii actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conțin semne de falsificare, de către ultimii. La data de 06.04.2024, ora 10:30, pe sensul de ieșire din Republica Moldova a PTF Sculeni, în urma controlului în linia a doua, efectuat de către agent principal Chiron Alexandru, în portmoneul personal a cet. Cucu Mihail a.n. *****4 dom. *****, care se deplasa în calitate de pasager al a/m de pe ruta R. Moldova-Germania, a fost depistat un permis de conducere al Republicii Moldova cu nr. 165471308, eliberat pe numele Cucu Mihail a.n. *****4, document ce prezenta semne evidente de falsificare. Imediat au apărut dubii cu privire la veridicitatea actului dat și a raportat dispeceratului DR Vest a IGPF, iar ea imediat a purces la întocmirea unui act de constatare, în prezența persoanei suspecte de comiterea faptei ilicite. La întrebările sale cu referire la veridicitatea și dobândirea permisului de conducere, cet. Cucu Mihail a comunicat că a primit actul de la o persoană pe nume „Petru” cu care discuta de pe un număr „ascuns” iar acesta din urmă i-a propus ca contra sumei de 500 euro să-i perfecteze, permisul fals, la ce a fost de acord (f.d. 31);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 aprilie 2024, potrivit căruia obiect al cercetării la fața locului reprezintă permisului de conducere cu nr.165471308, pretins a fi emis de autoritățile Republicii Moldova, la 20 octombrie 2016, pe

numele lui Cucu Mihail, care a fost depistat în cadrul controlului în linia II-a, în portofelul personal (f.d. 11);

Elementele de fapt constatate prin răspunsul nr. 03/4831 din 19 aprilie 2024, înaintat de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, potrivit căruia din datele Sistemului informațional automatizat „ Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” Cucu Mihail nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permisul de conducere al Republicii Moldova. (f.d. 17);

Elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare a obiectului din 18 septembrie 2024, potrivit căruia a fost suspus examinării răspunsul nr. 03/4831 din 19 aprilie 2024, înaintat de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, prin care s-a stabilit că, Cucu Mihail nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permisul de conducere al Republicii Moldova (f.d. 29);

Elementele de fapt constatate prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 211 din 23 aprilie 2024, conform căruia, permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.165471308 pe numele Cucu Mihail, confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova (f.d.18-29);

Elementele de fapt constatate prin corpul delict, care constituie blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr.165471308 pe numele Cucu Mihail cu semne vădite de falsificare, ce a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din 18 septembrie 2024 și anexarea lor la cauza penală (f.d. 28);

Aprecierea instanţei:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - *complicitate la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvârșită de două sau mai multe persoane*, fiind întrunite elementele componenței infracțiunii, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Instanța reține că din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că în perioada de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, având intenția deținerii şi folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi şi eliberează de obligații, în circumstanțe necunoscute şi prin intermediul unor persoane la moment neidentificate, care au acționat în calitate de autor, a participat prin complicitate, prin furnizare de date, la confecționarea permisului de conducere cu nr.165471308, pretins a fi emis de autoritățile Republicii Moldova, la 20 octombrie 2016, pe numele lui Cucu Mihail.

La 06 aprilie 2024, aproximativ la ora 1030 în Punctul de Trecerea Frontierei Sculeni pe sensul de ieșire din R. Moldova, s-a prezentat Cucu Mihail, fiind pasager al unității de transport de model „*****”, cu nr/î *****, cu ruta de deplasare Moldova- Germania, care în cadrul controlului în linia a II-a, a fost depistat permisul de conducere cu nr.165471308, pretins a fi emis de autoritățile Republicii Moldova, la 20 octombrie 2016, pe numele său, cu semne vădite de falsificare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 211 din 23 aprilie 2024 al Direcției expertize a IGPF, s-a stabilit că permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.165471308 pe numele cucu Mihail, confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova.

Aceste fapte s-au confirmat cu certitudine prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorului Dudca Lidia date la urmărirea penală; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2024; răspunsul nr. 03/4831 din 19 aprilie 2024, înaintat de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto; proces-verbal de examinare a obiectului din 18 septembrie 2024; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 211 din 23 aprilie 2024 și corpul delict: blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr.165471308 pe numele Cucu Mihail cu semne vădite de falsificare

Drept urmare, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Cucu Mihail a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale.

Instanța de judecată reține că inculpatul a săvârșit infracțiunea în perioadă nestabilită de organul de urmărire penală, însă cert este că până la 06 aprilie 2024.

Totodată, instanţa notează că infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal (la data săvârșirii faptei) se pedepsea cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani, iar, în lumina art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, legiuitorul a urmărit scopul înăspririi pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal, fiind prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Așa fiind, având în vedere că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, s-a înăsprit pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal, în lumina prevederilor art. 10 alin. (2) Cod penal, instanța urmează să aplice legea în vigoare la data faptei.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii reflectată în caracterul acțiunilor și urmările prejudiciabile, de faptul că Cucu Mihail la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 45), potrivit cazierului contravențional, în perioada 2015-2024 a fost cercetat contravențional pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 46), potrivit extrasului din Registrul Informației Criminalistice și criminologice, nu a fost cercetat penal (f.d. 47).

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a), (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului - *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave* și *căința sinceră*.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

Se notează că, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (la data săvârșirii faptei) se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege la infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă de:

- amendă de la 500 la 712,5 unități convenționale, deoarece potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte de la 500 unităţi convenţionale sau
- muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore sau
- închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă în limita minimă.

În același timp, instanța va informa inculpatul Cucu Mihail că, potrivit prevederilor art. 64

alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.09.2024, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei corpul delict - permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 165471308 eliberat pe numele Cucu Mihail a.n. *****4 (f.d. 28).

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1), (2) Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În asemenea situație, instanța consideră că corpul delict: permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 165471308 eliberat pe numele Cucu Mihail a.n. *****4 - urmează să rămână la dosar pe tot termenul lui de păstrare.

În continuare, soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.09.2024, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală - răspunsul nr. 03/4831 din 19.04.2024 parvenit de la Agenția Servicii Publice (f.d. 30).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, mijlocul material de probă: r răspunsul nr. 03/4831 din 19.04.2024 parvenit de la Agenția Servicii Publice - urmează să rămână la dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea sumei de 390 lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea constatării tehnico-științifice au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate la urmărirea penală.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanţa relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte

infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că, măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

În conformitate cu art. 178 Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea aplicării în privința lui Cucu Mihail măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Cucu Mihail Gheorghe**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, **Cucu Mihail Gheorghe** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpul delict: permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 165471308 eliberat pe numele Cucu Mihail a.n. *****4 - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Mijlocul material de probă: răspunsul nr. 03/4831 din 19.04.2024 parvenit de la Agenția Servicii Publice - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Se încasează de la **Cucu Mihail Gheorghe**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului, suma de 390 (trei sute nouăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Se aplică faţă de **Cucu Mihail Gheorghe**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Triboi Petru***