Dosarul nr.1-140/2024
1-24063671-26-1-11062024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

23 decembrie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Cristina Ciobanu

cu participarea procurorului în procuratura Drochia Diana Turenco
avocatului Carabețchi Dumitru

a examinat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală pe învinuirea lui:

Pogor Andrei ***** a.n. *****, originar și viză de domiciliu în *****, domiciliat temporar în mun.Bălți, str.Bulgară 108, IDNP *****, moldovean, nesupus militar, studii medii, celibatar, neangajat, posedă limba de stat, cetăţenia MDA, reținut 09.04.2024 -11.04.2024, nu a fost arestat, cu antecedente penale, anterior condamnat prin:

- prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.07.2021 în baza art.188 alin.(2) lit.b),f) CP; art.188 alin.(2) lit.b),c),d),e) CP, art.152 alin. (1) CP, art. 84 alin.(1), 85 alin. (1) CP cu sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11.03.2019 la 5 ani închisoare, art. 90/1 CP Pogor Andrei ***** urmează să execute 2 ani 6 luni de pedeapsă stabilită în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părți de pedeapsă stabilită -2 ani 6 luni se suspendă condiționat pe o perioadă de 2 ani, (eliberat din penitenciarul 18- Brănești la 26.02.2022),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei:11.06.2024 - 23.12.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanţa de judecată,-

C O N S T A TĂ :

1. La 16 ianuarie 2024, aproximativ în jurul orelor 23 și 00 min., Pogor Andrei *****, având scopul cauzării vătămărilor corporale, aflându-se în fața gospodăriei lui Guțu Alexandru *****, situată în satul *****, în urma unui conflict apărut l-a lovit pe ultimul cu pumnul în regiunea feții, la ce Guțu Alexandru ***** a căzut jos, apoi l-a lovit cu picioarele în regiunea feții cauzându-i traumă cranio cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractura dublă a mandibulei cu deplasare în regiunea angulară pe stânga și paramediană pe dreapta, care se califică către vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății.

2. În ședința de judecată fiind audiat inculpatul Pogor Andrei a declarat că vina recunoaște integral, explicând că la 16 ianuarie 2024 l-a telefonat partea vătămată Guțu Alexandru și s-a dus la el în ***** *****Acolo a a vut un conflict cu Guțu Alexandru și l-a lovit în față. Din raportul de expertiză a aflat despre vătămările medii cauzate lui Guțu Alexandru. I-a rescuperat prekjjudiciul cauzat lui Guțu Alexandru și susține cererea de încetare a procesului penal pe temeiul retragerii plîngerii.

3. În ședința de judecată partea vătămată Guțu Alexandru a declarat că Pogor Andrei este prieten și cumătru cu el. La 16 ianuarie 2024 a avut un conflict cu Pogor Andrei și acesta l-a lovit în față, de la care acțiuni a primit vătămări corporale medii. Prejudiciu material i-a fost recuperat și solicită încetarea procesului penal în legătură cu retragerea plângerii depuse în privința lui Pogor Andrei. Nu are careva pretenții materiale sau morale la acesta și nu dorește să fie pedepsit.

4. Necătând la faptul recunoaşterii vinovăţiei de către inculpat, vina acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate se dovedeşte prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- plângerea lui Guțu Alexandru depusă la 31 ianuarie 2024 prin care solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere pe Pogor Andrei, care la 16 ianuarie 2024 în timp ce se afla în stradă, i-a aplicat lovituri cu picioarele /f.d. 6/;
- informația telefonică pe faptul că la 16 ianuarie 2024 s-a adresat Nani Elena, care a comunicat, că ginerele a fost agresat fizic de către Cernei Nicolae și Pogor Andrei /f.d. 8/;
- procesul-verbal din 17 ianuarie 2024 de cercetare la fața locului a unei porțiuni de stradă din apropierea gospodăria lui Nanii Elena, amplasată în s.Pelinia, r-nul Drochia /f.d. 9-11/;
- conținutul raportului de constatare medico-legală nr. 202418P0035 din 22 ianuarie 2024, conform căruia la Guțu Alexandru s-au depistat leziuni corporale în formă de traumă cranio-cerebrală închisă, comoţie cerebrală, fractura dublă a mandibulei cu deplasare în regiunea angulară pe stânga şi paramediană pe dreapta,

care se califică către vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii/f.d. 29-30/;

- conținutul raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202418D0026 din 06 februarie 2024, conform căruia la Guțu Alexandru s-au depistat leziuni corporale în formă de traumă cranio-cerebrală închisă, comoţie cerebrală, fractura dublă a mandibulei cu deplasare în regiunea angulară pe stânga şi paramediană pe dreapta, care se califică către vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.Leziunile corporale descrise mai sus, se exclude apariţia lor de la căderea înălţimii propriului corp, precum şi de sine stătător şi putea să se afle în orice poziţie /f.d. 32-33/;

5. Instanţa de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine că la 16 ianuarie 2024, aproximativ în jurul orelor 23 și 00 min., Pogor Andrei *****, având scopul cauzării vătămărilor corporale, aflându-se în fața gospodăriei lui Guțu Alexandru *****, situată în satul *****, în urma unui conflict apărut l-a lovit pe ultimul cu pumnul în regiunea feții, la care Guțu Alexandru a căzut jos, apoi l-a lovit cu picioarele în regiunea feții, cauzându-i traumă cranio cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractura dublă a mandibulei cu deplasare în regiunea angulară pe stânga și paramediană pe dreapta, care se califică către vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății.

6. Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Pogor Andrei au fost corect încadrate conform art.152 alin.(1) Cod Penal adică, vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

7. În şedinţa de judecată, până la retragerea instanţei în camera de deliberare, partea vătămată Guțu Alexandru a depus o cerere scrisă prin care a declarat că își retrage plângerea depusă și solicită încetarea procesului penal în privința lui Pogor Andrei pe acest temei. Careva pretenţii materiale sau morale faţă de inculpat nu are și nu dorește să fie pedepsit.

8. Intenţia de a retrage plângerea a fost exprimată de către parte vătămată în ședința de judecată într-un mod expres, liber şi personal.

9. Faptul încetării cauzei penale pornite pe motivul retragerii plângerii, a fost susţinut în cadrul şedinţei de judecată de către acuzatorul de stat Diana Turenco, apărătorul Carabeţchi Dumitru, cât şi de către inculpatul Pogor Andrei, care a recunoscut vina integral în comiterea infracţiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal şi a exprimat acordul la încetarea procesului în legătură cu acest fapt.

10. Potrivit dispoziţiei art.275 pct.6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

11. Potrivit art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele 152 alin.(1) din Codul penal.

12. Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

13. În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

14. Conform art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat.

15. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate instanța a constat că în privința lui Pogor Andrei a fost retrasă plângerea prealabilă depusă de partea vătămată Guțu Alexandru privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal și în privința inculpatului urmează a fi dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al retragerii plângerii părții vătămate.

16. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

17. Corpurile delicte nu sunt recunoscute careva obiecte.

18. Cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală ce constau din cheltuielile de efectuare a raportului de constatare medico-legală din 22.01.2024 și a raportului de expertiză medico-legală din 06.02.2024 în sumă totală de 768 lei, urmează a fi admisă, ca fiind întemeiată, cu încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpatul Pogor Andrei.

19. Măsura preventivă obligațiunea de nu părăsi țara, aplicată lui Pogor Andrei prin ordonanța procurorului din 11.04.2024 pe un termen de 60 de zile, a încetat de

drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată(f.d.125). La această etapă a procesului penal, față de inculpat nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.

20. Conform art.275 pct.6), art.332 alin.(1), art. 392-396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Pogor Andrei ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal în legătură cu retragerea plângerii prealabile a părții vătămate.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Pogor Andrei ***** în beneficiul statului, suma de 768,00(șapte sute șaizeci și opt,00)lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**