

SENTINȚĂ

În numele Legii

20 decembrie 2018

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central), instanța de judecată compusă din:

președinte de ședință, judecătorul – Diana Cristian

grefier – Maria Voloșciuc (Draguțan),

cu participarea procurorului Constantin Popa, a avocatului Victor Zagaiciuc,

examinând pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Nacu Lilia xxxxxxxx, născută la xxxxxxxx, originară din s. xxxxxxxx, r. xxxxxxxx, domiciliată în mun. xxxxxx, str. xxxxxx, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, cu studii superioare, celibatară, un copil minor la întreținere, neîncadrată în câmpul muncii fără antecedente penale, IDNP XXXXXXXXXXX,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 4 iunie 2018 - 20 decembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

În baza probelor examinate în ședința de judecată, instanța de judecată

constată:

1. Inculpata, Nacu Lilia, exercitând funcția de ofițer superior de urmărire penală în cadrul Secției de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Strășeni, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f¹), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, conform căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Constituția Republicii Moldova, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,

contrar prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice;

contrar art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunurilor profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje, care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției;

având potrivit pct. 9.1 a) și 9.2 a fișei de post, și prevederilor art. 57 Cod de procedură penală, atribuții de serviciu în domeniul cercetării calitative și sub toate aspectele a infracțiunilor ce țin de competența lor, propune procurorului clasarea cauzei penale,

pe parcursul lunii ianuarie 2018, aflându-se pe teritoriul mun. Strășeni, activând în funcția de ofițer superior de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Strășeni, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu obligațiile funcționale de a efectua urmărirea penală în cauzele

penale aflate în gestiune în limitele competenței sale, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, exercitând urmărirea penală pe cauza penală nr. 2017330603, pornită pe faptul acțiunilor de huliganism comise de către cet. Baciu Toader, a pretins, precum și a acceptat oferta de la ultimul prin intermediul colegului său de serviciu ofițerul de urmărire penală Sterpu Vădim și ofițerul operativ de sector al Inspectoratului de poliție Strășeni Țicu Ina, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, manifestată prin întocmirea raportului cu propunerea de încetare a urmăririi penale întocmit la data de 26 ianuarie 2018.

Astfel, întru realizarea intenției infracționale, pe parcursul lunii ianuarie 2018, a acceptat oferta, enunțată de către Țicu Ina prin intermediul lui Sterpu Vădim, în interesele lui Baciu Toader, pretinzând de la ultimul, prin intermediul lui Sterpu Vădim și Țicu Ina, suma de 1000 euro, pentru a emite raportul de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2017330603.

Ulterior, Nacu Lilia, continuându-și faptele infracționale, acționând conform înțelegerii cu Sterpu Vădim, Țicu Ina și Baciu Toader, aflându-se în mun. Strășeni, fiind în procesul de examinare a cauzei penale nr. 2017330603, aflate în gestiune, a emis, la data de 26 ianuarie 2018 raportul cu propunerea de încetare a urmăririi penale, prin care a propus scoaterea de sub urmărire penală a bănuțului Baciu Toader din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, clasarea cauzei penale, cu pornirea unei proceduri contravenționale separate în privința acestuia.

2. În ședința de judecată, inculpata Nacu Lilia, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Atât partea apărării, cât și partea acuzării, au susținut cererea înaintată de inculpată.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatei, instanța a admis cererea acesteia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpata, Nacu Lilia, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vina și a relatat, că a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Strășeni din anul 2011 până în anul 2018, cu întreruperi de doi ani 2014-2016. Nu își amintește precis perioada, ori decembrie 2017 sau ianuarie 2018, de la un alt ofițer de urmărire penală i-a fost transmisă cauza penală pornită în privința lui Baciu Tudor pe huliganism. Având în gestiune cauza penală respectivă de ea s-a apropiat colegul Vadim Sterpu care i-a spus că vrea să discute ceva cu ea. Au mers vizavi la cafenea și acesta a întrebat-o dacă are în gestiune o cauză penală pornită în privința lui Baciu Tudor. Ia spus că da, și atunci el a întrebat-o dacă ar putea să înceteze cauza penală a lui Baciu Tudor contra unei sume de bani. Inițial i-a spus că se teme de așa ceva și că nu vrea să riște cariera, și că educă singură un copil mic. Vadim Sterpu i-a spus să nu-și facă griji de nimic, deoarece Baciu Tudor este un prieten foarte bun a lui Țicu Ina și în caz că vor apărea careva probleme el o să răspundă. Atunci i-a spus că nu este sigură și că o să vadă pe parcurs. La o zi, sau două Vadim iarăși s-a apropiat de ea să o întrebe ce a hotărât, convingând-o că tot o să fie bine și că nu să probleme, doar ca o să-l ajute pe prietenul lui Țicu Ina. Atunci, fiind convinsă de Vadim, i-a spus că ar putea să întocmească raportul cu propunerea încetării urmăririi penale în privința lui Baciu Tudor, fiindu-i propusă suma de 1000 euro. A fost de acord și a început să efectueze acțiuni de urmărire penală care erau necesare la acel moment. Referitor la sumă și în general de bani a vorbit doar cu Sterpu Vadim, cu alte persoane nu a discutat. Nici cu Țicu Ina și nici cu Baciu Tudor n-a discutat referitor la bani. Care o fost de fapt înțelegerea între ei nu cunoaște. Ulterior a întocmit raportul cu propunerea de încetare a urmăririi penale în privința lui Baciu Tudor, cu pornirea unei proceduri contravenționale. Raportul l-a transmis procurorului. De la Vadim Sterpu a primit 1000 euro. Echivalentul sumei de 1000 euro la urmărirea penală deșus în contul Trezoreriei de Stat. Regretă de cele comise, se căiește sincer și roagă să nu fie pedepsită aspru.

6. Analizând declarațiile inculpatei, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

7. Vina inculpatei Nacu Lilia se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- procesul-verbal de primire a denunțului lui Baciu Toader din 16 ianuarie 2018, din conținutul căruia reiese că, ofițerul superior de sector al Postului de Poliție „Ghelăuza” al Sectorului de poliție nr. 1 „Strășeni” al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Țicu Ina, pretinde suma de 1000 euro pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală, Nacu Lilia, pentru ca aceasta, la rândul său exercitând urmărirea penală pe cauza penală unde Baciu Toader are calitatea de bănuț, să emită raportul cu propunerea de clasare a cauzei penale (f.d.9-11 Vol. I);

- declarațiile martorului Baciu Toader, expuse în procesul-verbal din 16 ianuarie 2018, din conținutul căruia reiese că, ofițerul superior de sector al Postului de Poliție „Ghelăuza” al Sectorului de poliție nr. 1 „Strășeni” al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Țicu Ina, pretinde suma de 1000 euro pentru a o transmite Ofițerului de Urmărire Penală Nacu Lilia, pentru ca aceasta, exercitând urmărirea penală pe cauza penală unde Baciu Toader are calitatea de bănuț, să emită raportul cu propunerea de clasare a cauzei penale (f.d.12-14 Vol. I);

- declarațiile martorului Baciu Toader date suplimentar, expuse în procesul-verbal din 22 ianuarie 2018, din conținutul căruia reiese că, la 17 ianuarie 2018, aproximativ la ora 15⁰⁰, conform înțelegerii prealabile pe care a avut-o cu o zi înainte cu Țicu Ina, ofițer de sector în aceeași localitate, s-a deplasat în mun. Strășeni, la sectorul de poliție nr. 1 al IP Strășeni, unde aceasta își desfășoară activitatea. Deplasarea s-a datorat faptului că, anterior aceasta a pretins de la el suma de 1000 euro, pentru a o influența pe ofițerul de urmărire penală Nacu Lilia în vederea adoptării de către aceasta a unei decizii favorabile într-o cauză penală intentată în privința sa, pe faptul comiterii huliganismului. Astfel, în cadrul convorbirii urma să concretizeze dacă suma de 1000 euro pretinsă de Țicu Ina rămâne fixă sau poate fi micșorată, având în vedere că nu dispune de suma de bani menționată. Convorbirea cu Țicu Ina a avut loc în biroul de serviciu al acesteia, fără ca la aceasta să asiste alte persoane. În cadrul întâlnirii, în prezența sa, ofițerul de sector Țicu Ina a telefonat o persoană de sex masculin, pe care l-a identificat ca Vădim, pe care l-a îndemnat să se apropie de ofițerul de urmărire penală Nacu Lilia și să o determine pe aceasta să acționeze într-un mod favorabil ei, și anume pentru a direcționa urmărirea penală efectuată în privința sa în sensul atenuării răspunderii sau încetării definitive a urmăririi penale. Ulterior convorbirii în cauză, Țicu Ina l-a rugat să iasă afară, în fața sectorului de poliție, unde i-a comunicat că ofițerului de urmărire penală Nacu Lilia urmează a-i fi transmisă suma de 1000 euro, fără diminuarea ei, pe care urma să o transmită a doua zi, la 18 ianuarie 2018. Ca răspuns, i-a comunicat ofițerului de sector Țicu Ina că va întreprinde toate acțiunile pentru a face rost de suma menționată. Tot în fața sectorului de poliție, Țicu Ina i-a recomandat ca în cadrul audierii sale de către ofițerul de urmărire penală să dea astfel de declarații, din care să fie concluzionată lipsa

intenției sale de a comite huliganism, și anume că la data petrecerii delictului cu cet. Natalia Boțea a intervenit doar pentru a stopa cearta dintre aceasta și soțul său. În aceeași seară, 17 ianuarie 2018, i-a scris ofițerului de sector Țicu Ina un mesaj prin intermediul aplicației de chat instantaneu „Messenger”, prin care a întrebat-o care este suma pe care trebuia să i-o transmită ei la 18 ianuarie 2018, la ce Țicu Ina i-a răspuns că urmează a-i fi predată toată suma. Ca răspuns, i-a scris acesteia că a reușit să facă rost doar de suma de 700 euro, Țicu Ina comunicându-i să o aducă pe aceasta (f.d.15-18 Vol. I);

- declarațiile martorului Baciu Toader date suplimentar, expuse în procesul-verbal din 1 februarie 2018, din conținutul căruia reiese că, fiind telefonat de către Țicu Ina, aceasta i-a comunicat că trebuie să se prezinte la Procuratura Strășeni în vederea punerii sub învinuire și clasare a urmăririi penale. Astfel, după prezentarea la procuror a fost emisă ordonanța de clasare a urmăririi penale și aplicată răspunderea contravențională (f.d.19-21 Vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații și anume, interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre Țicu Ina și alte persoane, purtate de la postul de telefonie mobilă nr. xxxxxxxx din 16 februarie 2018, cu stenogramele anexă, prin care se identifică că, între Țicu Ina au existat discuții cu Nacu Lilia cu privire la organizarea prezentării lui Baciu Toader la procurorul din Procuratura Strășeni în vederea audierii pe caz, clasarea cauzei penale cu privire la implicarea declarantului Baciu Toader în comiterea infracțiunii de huliganism. Totodată, de către Sterpu Vadim și Țicu Ina a fost discutat dacă primul a fost la Nacu Lilia și dacă a vorbit cu aceasta pe tema dată. La rândul său, Țicu Ina l-a asigurat pe Baciu Toader că totul se va rezolva favorabil și că în continuare trebuie să fie mai atent (f.d.30-53 Vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații și anume, interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre Nacu Lilia și alte persoane, purtate de la posturile de telefonie mobilă cu nr. xxxxxxxx și xxxxxxxx, prin care s-a identificat că, între Nacu Lilia și Țicu Ina au avut loc discuții pe caz, în vederea audierii unui martor pe dosarul cu huliganismul din Recea (f.d.73-93 Vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 16 februarie 2018, stenogramele anexă precum și înregistrarea video, cu privire la înregistrarea și interceptarea comunicărilor și imaginilor dintre martorul Baciu Toader cu Țicu Ina, Nacu Lilia și alte persoane, unde au fost identificate întâlnirile dintre Baciu Toader și Țicu Ina referitor la transmiterea sumei de 1000 euro pentru ofițer de urmărire penală Nacu Lilia, ultima urmând să întocmească un raport cu propunerea de scoatere de sub urmărire penală a cet. Baciu Toader (f.d.136-165 Vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 23 ianuarie 2018, cu privire la faptul documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui NACU Lilia și ȚICU Ina, din conținutul căruia rezultă că în rezultatul efectuării măsurii date s-a identificat că, au fost fixate vizitele declarantului Baciu Toader la IP Strășeni. De asemenea, a fost fixată comunicarea lui Nacu Lilia cu Țicu Ina, înafara instituției de serviciu (f.d.166-218 Vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 9 februarie 2018, cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații controlul transmițerii banilor, din conținutul căruia reiese că, la 19 ianuarie 2018, Baciu Toader, în biroul de serviciu i-a transmis ofițerului operativ de sector al IP Strășeni, Țicu Ina, în prezența ofițerului de urmărire penală al IP Strășeni, Sterpu Vadim, suma de 1000 euro (f.d.225-226 Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 08 din 17 ianuarie 2018, cu planșa demonstrative anexată, din conținutul căruia reiese că, 10 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: P33712369633, X77799346589, cu anul emisiei 2002, UD1185175953, EB0461085939; WA7617547252; SE2102532391; PB8060596567; PB5152777351; PB5152777378; RB0466344212 cu anul emisiei 2017, 5 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul S18369092392, N34132245258; X11833109723; N52138953363; S16766030914 cu anul emisiei 2002, toate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.235-242 Vol. I);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Țicu Ina din 9 februarie 2018, din conținutul căruia reiese că, în cadrul acestei acțiuni procesuale a fost ridicat telefonul mobil al acesteia (f.d.8-9 Vol. II);

- procesul-verbal de percheziție la biroul de serviciu a lui Țicu Ina din 9 februarie 2018, din conținutul căruia reiese că, în cadrul acestei acțiuni procesuale nu au fost ridicate careva mijloace bănești, documente sau bunuri (f.d.16-17 Vol. II);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Nacu Lilia din 9 februarie 2018, din conținutul căruia reiese că, în cadrul acestei acțiuni procesuale a fost ridicat telefonul mobil al acesteia (f.d.24-27 Vol. II);

- procesul-verbal de percheziție în automobilul lui Nacu Lilia din 9 februarie 2018, din conținutul căruia reiese că, în cadrul acestei acțiuni procesuale nu au fost ridicate careva mijloace bănești, documente sau bunuri (f.d.33-35 Vol. II);

- procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu al lui Nacu Lilia din 9 februarie 2018, din conținutul căruia reiese că, în cadrul acestei acțiuni procesuale nu au fost ridicate careva mijloace bănești, documente sau bunuri (f.d.41-43 Vol. II);

- procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu al lui Sterpu Vadim din 9 februarie 2018, din conținutul căruia reiese că, în cadrul acestei acțiuni procesuale nu a fost ridicat nici un obiect (f.d.49-50 Vol. II);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Sterpu Vadim din 9 februarie 2018, din conținutul căruia reiese că, în cadrul acestei acțiuni procesuale a fost ridicat telefonul mobil al acestuia (f.d.53-54 Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare cu ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din data de 16 ianuarie 2018, precum și însăși conținutul actelor prezentate, din conținutul căruia reiese că, la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 16 ianuarie 2018, Baciu Toader a anexat următoarele acte: recipisa prin care Boțea Natalia confirmă că a primit de la Baciu Toader suma de 500 euro și nu are careva pretenții la el, banii fiind achitați pentru careva cheltuieli; de asemenea au fost examinate și prezentate convorbirile prin mesaje dintre Baciu Toader și Țicu Ina prezentate prin capturile ecranului telefonului (20 anexe), utilizat de Baciu Toader. Convorbirile s-au efectuat în perioada 13 decembrie 12 ianuarie și reprezintă în sine discuții în legătură cu conflictul apărut între Baciu Toader și Boțea Natalia, precum și aplanarea acestui conflict. De asemenea, este evident din mesagerie, că Țicu Ina intenționează de a contribui la influențarea ofițerului de urmărire penală Nacu Lilia pentru a fi adoptată o hotărâre favorabilă în privința lui Baciu Toader (f.d.59-81 Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare cu ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 15 februarie 2018, prin care s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model „Samsung” SM-J730FM/DS, de culoare aurie, numărul de IMEI xxxxxxxx și xxxxxxxx cu cartelele SIM inserate ale companiei de telecomunicații „Orange”, cu numerele de apel - xxxxxxxx, xxxxx ce aparține cet. Țicu Ina, ridicat la 9 februarie 2018 de la ultima. Astfel, fiind examinată aplicația de chat instantaneu „Messenger” și accesat contactul „Baciu Toader” fiind constatate câteva convorbiri sms text din data de 18, 19, 22 și 29 ianuarie 2018, care au fost extrase pe suport de hârtie cu aplicarea funcției screen-shot și anexate la prezentul proces-verbal. Fiind introdus în rubrica căutare a aplicației numele Sterpu Vadim și Nacu Lilia, s-a constatat existența contactelor dar fără careva convorbiri. Pagina cu contactele din aplicație prin aceeași

metoda au fost extrase pe suport de hârtie și anexate la prezenta proces-verbal. În conținut, s-a examinat apucața de chat instantaneu „Viber” și s-a constatat existența contactelor cet. Baciu Toader, Sterpu Vadim și Nacu Lilia, dar fără careva convorbiri. Paginile cu contactele respective au fost extrase pe suport de hârtie prin aplicarea funcției screen-shot (f.d.82-94 Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare cu ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 26 februarie 2018, prin care s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model „Samsung GALAXY A5” SM-A510F, de culoare aurie, numărul de IMEI xxxxxxxx și xxxxxxxx cu cartelele SIM inserate ale companiei de telecomunicații „Orange”, cu numerele de apel - xxxxxxxx și xxxxxxxx ce aparține cet. Sterpu Vadim, ridicat la 9 februarie 2018 de la ultimul. Accesarea datelor telefonului mobil s-a efectuat fără introducerea parolei de acces. Urmare a examinării telefonului mobil „Samsung GALAXY A5” SM-A510F, ce aparține cet. Sterpu Vadim, au fost verificate aplicațiile de chat instantaneu „Viber”, „Telegram”, și „Messenger” prin introducerea în motorul de căutare a aplicației a cuvintelor cheie „Ina Țicu” și „Nacu Lilia”, și s-a constatat existența unor contacte înregistrate cu asemenea nume, dar careva convorbiri importante pentru cauza penală n-au fost depistate. Prin aplicația de chat instantaneu „Viber” la data de 5 februarie 2018, ora 18.10-18.11 către Sterpu Vadim, de la contactul „Lilia Nacu Colega” au fost primite mesaje, după care la ora 22.24-22.28 Sterpu Vadim a expediat mesajele către Nacu Lilia. Ulterior la ora 22.31 a primit un apel de la contactul „Lilia Nacu Colega” care a durat 03.10 minute. Fiind introdus cuvântul „Baciu Toader” și „061106093”, asemenea contact nu a fost constatat. Prin același procedeu au fost verificate apelurile intrare-ieșire și mesaje efectuate prin intermediul cartelelor SIM, fiind introdus cuvântul cheie „Țicu Ina” s-a stabilit contactul „Ina Țicu număr de apel - xxxxxxxx” și „Țicu Ina cu același număr de apel - 068201164”. Astfel în perioada 10 - 19 ianuarie 2018 sunt înregistrate mai multe convorbiri și mesaje scrise (sms) între Sterpu Vadim și Țicu Ina, care sunt importante pentru cauza penală. Ulterior, prin același procedeu au fost verificate apelurile intrare-ieșire și mesaje efectuate prin intermediul cartelelor SIM, fiind introdus cuvântul cheie „Nacu Lilia” s-a stabilit contactul „Colega, Lilia Nacu, număr de apel - xxxxxxxx” și contactul „Nacu Lilia, număr de apel - xxxxxxxx”. Astfel la numărul de apel - xxxxxxxx în perioada 16 septembrie 2017 - 19 ianuarie 2018 sunt înregistrate mai multe convorbiri și mesaje scrise (sms) între Sterpu Vadim și Lilia Nacu care nu sunt importante pentru cauza penală, cu excepția apelului de intrare efectuat de Lilia Nacu la data de 19 ianuarie 2018, ora 10.35 (durată 12 sec.) către Sterpu Vadim. La numărul de apel - xxxxxxxx sunt înregistrate mai multe apeluri în perioada 2 august 2017 -22 ianuarie 2018, care parțial sunt importante pentru cauza penală, doar cele înregistrate în perioada 17 ianuarie 2018 – 22 ianuarie 2018. Datele identificate au fost extrase pe suport de hârtie și anexate la procesul-verbal (f.d.98-132 Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2018, prin care a fost supus cercetării telefonul mobil ce aparține lui Nacu Lilia, și anume telefon de model „Huawei” P7-L10 cu numărul versiunii P7-L10V100R001C00B623, versiune personalizată CUSTC10D001, de culoare neagră cu cartela SIM inserată a companiei de telecomunicații „Orange”, cu numărul de apel xxxxxxxx și a telefonului mobil „IPHONE SE” de culoare gri, cu numărul xxxxxxxx, cu cartela SIM inserată cu numărul de apel xxxxxxxx, ce aparține cet. Nacu Lilia ridicat în cadrul percheziției din 9 februarie 2018. Conform conținutului s-a identificat că, sunt înregistrate numerele de contact ale lui Sterpu Vadim și Țicu Ina, cu înregistrarea apelurilor telefonice (f.d.133-137 Vol. II);

- extrasul din ordinul nr. 567ef. din 12 decembrie 2017, din conținutul căruia reiese că, Nacu Lilia deține funcția de Ofițer Superior de Urmărire Penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Strășeni al IGP al MAI și fișa postului cu descrierea funcției și obligațiilor de serviciu (f.d.141-144 Vol. II);

- extrasul din ordinul nr.582ef. din 22 decembrie 2017, din conținutul căruia reiese că, Sterpu Vadim deține funcția de Ofițer Superior de Urmărire Penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Strășeni al IGP al MAI și fișa postului cu descrierea funcției și obligațiilor de serviciu. Totodată, este stabilit că anterior acesta a deținut funcția de Inspector Superior în cadrul aceleiași instituții (f.d.145-148 Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare cu ordonanța de recunoaștere și anexarea la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă a documentelor expediate în adresa organului de urmărire penală prin scrisoarea nr. 2740 din 16 martie 2018 de către Inspectoratul de poliție Strășeni din 18 aprilie 2018, și anume: Extrasul din ordin nr. 567ef. din 12 decembrie 2017 cu privire la numirea în funcție de ofițer superior de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Strășeni al IGP al MAI a cet. Nacu Lilia Alexandru; Fișa postului de ofițer superior de urmărire penală a Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție, adusă la cunoștință sub semnătură lui Nacu Lilia la 16 decembrie 2017, conform căreia nivelul funcției menționate este funcție publică de execuție cu statut special; Extrasul din ordin nr. 582ef. din 22 decembrie 2017 cu privire la numirea în funcție de ofițer de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Strășeni al IGP al MAI a cet. Sterpu Vadim; Fișa postului de ofițer de urmărire penală a Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție, adusă la cunoștință sub semnătură lui Sterpu Vadim la 11 mai 2017, conform căreia nivelul funcției menționate este funcție publică de execuție cu statut special; Extrasul din ordin nr. 42ef. din 7 martie 2013 cu privire la numirea în funcție de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.3 „Lozova” al Inspectoratului de poliție Strășeni al IGP al MAI a cet.Țicu Ina; Fișa postului de ofițer superior de sector al sectorului de poliție „Ghelăuza” a Inspectoratului de poliție Strășeni, adusă la cunoștință sub semnătură lui Țicu Ina la 2 ianuarie 2017, conform căreia nivelul funcției menționate este funcție publică de execuție cu statut special; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale nr. 2017330603 din 29 noiembrie 2017 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal în privința lui Baciu Toader, întocmită de ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Strășeni Dorin Levițehi, conform căreia pentru conducerea urmăririi penale de către procurorul-șef al Procuraturii r. Strășeni a fost desemnat procurorul A. Gureu; Ordonanța din 3 ianuarie 2018 privind retragerea cauzei penale de la ofițerul de urmărire penală Dorin Levițehi și transmiterea pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Strășeni, Nacu Lilia, întocmită și semnată de șeful adjunct al Organului de urmărire penală Strășeni, comisar principal Bîtcă Veronica; Ordonanța din 18 ianuarie 2018 privind recunoașterea în calitate de bănuît a cet. Baciu Toader, întocmită de ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Strășeni, Nacu Lilia, în cadrul cauzei penale nr. 2017330603; Procesul-verbal de audiere a bănuîtilui Baciu Toader întocmit de ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Strășeni, Nacu Lilia, la data de 18 ianuarie 2018; Raportul cu propunerea de a înceta urmărirea penală nr. 2017330603 din 26 ianuarie 2018, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Strășeni, Nacu Lilia, prin care propune scoaterea de sub urmărire penală a bănuîtilui Baciu Toader din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal în acțiunile acestuia, clasarea cauzei penale nr. 2017330603 și pornirea unei proceduri contravenționale separate în baza semnelor componente de contravenție, prevăzute de art. 354 „Huliganismul nu prea grav” din Codul contravențional, în privința lui Baciu Toader Ion; Ordonanța privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală din 30 ianuarie 2018 întocmită de către procurorul în Procuratura r. Strășeni, Gureu Ana, prin care se dispune scoaterea de sub urmărire penală a bănuîtilui Baciu Toader din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal în acțiunile acestuia, clasarea cauzei penale nr. 2017330603 și pornirea unei proceduri contravenționale separate în baza semnelor componente de contravenție, prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Baciu Toader Ion; Ordonanța din 30 ianuarie 2018 întocmită de către procurorul în Procuratura r. Strășeni, Gureu Ana, prin care se dispune pornirea procesului contravențional cu nr. 04 adm/18, în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul vătămării intenționate uscare a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății în privința lui Baciu Toader

...volumului incriminat asupra a integrității corporale care a provocat o dereglare de sensibilitate a simțurilor în privința lui Baciu Toader, Ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 31 ianuarie 2018, întocmită de către procurorul în Procuratura r. Strășeni, Gureu Ana, prin care se dispune a-l recunoaște vinovat pe Baciu Toader pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional și a-i stabili în calitate de pedeapsă amenda în mărime de 40 unități convenționale; Ordinul de încasare a numerarului nr. T900-F100 din 31 august 2018, în sumă de 1000 lei de la Baciu Toader, achitați de ultimul la Filiala Strășeni a BC „Moldincombank” SA (f.d.174-176 Vol. II);

- analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr. 2018970018 precum și informația cu privire la apelurile telefonice de la SA „Orange” stocate pe un suport de tip CD-R recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10 aprilie 2018, unde s-a identificat că în perioada 1 octombrie 2017 – 9 februarie 2018, numerele de telefon utilizate de către Nacu Lilia, au avut 97 conexiuni telefonice cu numărul de telefon utilizat de către Sterpu Vadim, 65 conexiuni cu Țicu Ina, 2 conexiuni cu Baciu Toader. La rândul său numărul de telefon utilizat de către Țicu Ina a avut 121 conexiuni cu numărul de telefon a lui Sterpu Vadim (f.d.184-198 Vol. II).

8. Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatei Nacu Lilia, iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate în prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal, ca coruperea pasivă, adică acceptarea ofertei, pretinderea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

9. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce o caracterizează pe inculpată, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei.

10. Inculpata Nacu Lilia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

11. La locul de muncă Nacu Lilia este caracterizată pozitiv.

12. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, sunt: căința sinceră și faptul că are la întreținere un copil minor.

13. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu s-au stabilit.

14. În același timp, instanța nu a constatat circumstanțe excepționale ale cauzei în sensul art. 79 Cod penal.

15. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că în împrejurările și circumstanțele constatate, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatei Nacu Lilia este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

16. Dat fiind că, inculpata a acceptat judecata în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, aceasta va beneficia de o reducere cu o treime a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, deci limitele pentru individualizarea pedepselor vor fi următoarele: limita minimă de 3 ani, se va reduce cu o treime și va constitui 2 ani închisoare, iar limita maximă de 7 ani, se va reduce cu o treime și va constitui 4 ani și 8 luni închisoare.

17. Art. 90 alin. (1) Cod penal prevede că, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

18. Ținând cont de atitudinea inculpatei Nacu Lilia după săvârșirea infracțiunii, rezultând din prezentarea sa în fața autorității, comportarea sinceră în cursul procesului și aprecierea morală negativă a acțiunilor sale infracționale și având în vedere circumstanțele atenuante constatate în cauză, judecata conchide că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal și ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acesteia poate fi obținută prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă.

19. Totodată, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție, au fost eliberate mijloace bănești în sumă de 1000 euro, care au fost utilizate în cadrul măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor, care la data de 19 ianuarie 2018, de către cet. Baciu Toader, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului au fost transmiși ofițerului operativ de sector al IP Strășeni, Țicu Ina, care la rândul ei, prin intermediul ofițerului de urmărire penală, Sterpu Vadim, a transmis aceste mijloace bănești inculpatei Nacu Lilia, care însă ulterior nu au fost depistate.

20. Astfel, instanța conchide că Centrului Național Anticorupție i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1000 euro și respectiv urmează a fi restituit.

21. În același timp, în ședința de judecată s-a constatat că, mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, care au fost utilizate în cadrul măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor, Nacu Lilia i-a depus pe contul Ministerului Finanțelor – Trezoreria de stat (f.d.250).

22. Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt constatate la norma de drept citată *supra*, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a confisca din contul inculpatei Nacu Lilia în beneficiul statului suma de 19660 lei, echivalentul a 1000 euro, ca bunuri rezultate din infracțiune, care sunt depuși pe contul Trezoreriei de Stat la 22.05.2018, contul operațiunii P102/19660.

23. Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate a fi încasate de la inculpata Nacu Lilia, instanța de judecată consideră rațional și necesar de a încasa de la ultima suma de 700 lei (2100/3), cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la întocmirea raportului de expertiză nr. 08 din 17 ianuarie 2018, în rest pretenția cu privire la încasarea sumei de 26872 lei cu titlu de cheltuieli judiciare compuse din cheltuielile pentru salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, consumabile, cheltuieli de deplasare și combustibil pentru deplasarea cu autoturismul, instanța o va respinge ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele argumente.

24. Art. 227 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală stipulează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

25. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau*

25. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnatul sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

26. Reieșind din prevederile normelor expuse supra instanța constată lipsa temeiului legal de încasare a plăților solicitate conform calcului prezent la dosar la f.d.256 Vol. III, cât și lipsa probelor ce ar confirma sumele solicitate, astfel că instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea privind încasarea acestor cheltuieli de judecată.

27. Soarta corpurilor delictive o va hotărî instanța care va examina cauza penală disjunctivă în privința celorlalți doi inculpați.

28. În conformitate cu art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Nacu Lilia xxxxxxxxxx se declară vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 234 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă – 3 (trei) ani închisoare cu amendă în mărime de 3700 (trei mii șapte sute) unități convenționale, ceia ce constituie 185000 (una sută optzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Nacu Lilia Alexandru pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Se încasează de la Nacu Lilia xxxxxxxxxx, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 700 (șapte sute) lei, în rest pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se confiscă din contul inculpatei Nacu Lilia în beneficiul statului suma de 19660 (nouăsprezece mii șase sute șazeci) lei, echivalentul a 1000 euro, ca bunuri rezultate din infracțiune, care sunt depuși în contul Trezoreriei de Stat la 22.05.2018, contul operațiunii P102/19660.

Soarta corpurilor delictive o va hotărî instanța care va examina cauza penală disjunctivă în privința celorlalți doi inculpați.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în curs de 15 zile, prin intermediul Judecătoria Strășeni (sediul central).

Președintele ședinței,

judcătorul

Diana Cristian