Dosarul nr. 5r-58/2025; 4-25054140-51-5r-22042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În absența:
Contestatarului Nicolaev Andrei
Avocatului Zama Vitalie
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Nicolaev Andrei,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553404 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. **Nicolaev Andrei**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553404 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, prin procesul-verbal contestat agentul constatator a pretins că, a comis contravenția prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.
3. În speță se constată faptul că au fost încălcate cerințele imperative a legii, din motivele ce urmează.
4. *Caracterul vag al acuzațiilor înaintate:*în continuare, analizând conținutul decizei cu privire la contravenție, observă că fapta contravențională reținută în sarcina făptuitorului este descrisă sumar, ceea ce denotă că, învinuirea formulată este una vagă, iar decizia nu corespunde exigențelor legale.
5. În această ordine de idei, reafirmă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblu acesteia. Dispozițiile art.6/3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite dreptului de a fi informat despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, în

vederea organizării unei apărări efeciente și rezultative pe cât este posibil în circumstanțele cauzei și asupra faptei pentru care o persoană este acuzată. Or, decizia cu privire la contravenție joacă un rol determinat în procesul contravențional, iar importanța acestuia să prezintă sub două perspective, pe de o parte aceasta include detaliat fapta care urmează a se examina, pe de apltă parte- persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

6. După care se relevă că, prin decizia cu privire la contravenție persoana sancționată este oficial înștiințată, în scris cu privire la temeiul legal și faptic al acuzațiilor care i se incriminează. Mai mult, sub același aspect, art.6 § 3 lit.a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr.2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-11). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 § 1 din Convenție.
7. Relevă că, în materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Există o legătură între lit.a) și lit.b) de la art.6 § 3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului persoanei de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.
8. În deplin acord cu cele enunțate supra, reiterează că decizia cu privire la contravenție, trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-au efectuat investigații, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a contravenției și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina contravenientului în limitele determinate prin decizia cu privire la contravenție.
9. Însă, în speță reieșind din analiza textuală a deciziei cu privire la contravenție se constată că aceste exigențe legale nu au fost întocmai respectate, iar învinuirea înaintată este una incertă, adică nu este formulată cu maximă precizie și claritate.
10. Invocă că, examinînd aspectele relevate, menționează că învinuirea persoanei ține de competența exclusivă a agentului constatator, care la faza constatării faptei contravenționale urmează să o califice, determinând juridic corespunderea exactă între semnele faptei ilicite săvîrșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională, indicînd data comiterii acesteia, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în decizia cu privire la contravenție.
11. Corespunzător, în speță au fost admise omisiuni care atrag conform art.445 alin.(l) Cod Contravențional, nulitatea absolută a deciziei cu privire la contravenție.
12. Potrivit prevederilor art.5 alin.(l) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale de cât în conformitate cu legea contravențională, iar conform prevederilor art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor codului contravențional.

13. Raportând starea de fapt constatată la normele de drept care guvernează speța, se constată că, întocmirea deciziei în aceste condiții a avut loc cu încălcare flagrantă a prevederilor imperative ale legii, fapt care a afectat desfășurarea legală a procesului contravențional.
14. Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța de judecată încetează procesul contravențional.
15. Inexistența faptului contravenției încriminate.
16. Relevă că, a respectat întocmai cerințele legislației în vigoare.
17. Principiul ”in dubio pro reo”
18. Orice dubiu cu privire la condițiile nominalizate mai sus urmează a fi considerat in favoarea autorului plângerii, întrucât, or un proces contravențional se judecă in privința probelor potrivit normelor de drept penale
19. Este stabilit de CEDO de la Strasbourg în mai multe cauze („Anghel contra României” - 2007 si „Ozturk contra Germaniei” - 1984), că potrivit prezumției de nevinovăție și a principiului „in dubio pro reo" - orice dubiu se interpretează în favoarea acuzatului.
20. Așadar, ca există un dubiu care profită subsemnatul, potrivit principiului in dubio pro reo, principiu complementar prezumției de nevinovăție.
21. Din perspectiva convențională, în jurisprudența sa, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat ca nimic nu împiedica statele sa își îndeplinească rolul lor de gardieni ai interesului public, prin stabilirea sau menținerea unei distincții intre diferitele tipuri de infracțiuni. In principiu, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu se opune tendinței de "dezincriminare" existente în statele membre ale Consiliului Europei. Cu toate acestea, așa cum s-a arătat in hotărârea din 21 februarie 1994, in cauza Ozturk împotriva Germaniei, aceste fapte intră sub incidența art. 6 al Convenției. Pentru a se face aceasta aplicare a prevederilor art. 6 al Convenției, Curtea Europeana a Drepturilor Omului considera ca este necesar sa fie avute in vedere trei criterii: 1. caracterizarea faptei in dreptul național; 2. natura faptei; 3. natura si gradul de gravitate ale sancțiunii care ar putea fi aplicata persoanei in cauza. In același sens, Curtea Europeana a Drepturilor Omului s-a pronunțat, de pilda, și în cauzele Garyfallou AEBE împotriva Greciei (Hotărârea din 24 septembrie 1997), Lauko împotriva Slovaciei și Kadubec împotriva Slovaciei (hotărârile din 2 septembrie 1998).
22. In aprecierea acestor criterii, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a stabilit ca modul de definire a faptelor de către dreptul intern nu are decât o valoare relativa, esențiala fiind natura faptei si a sancțiunii. Cu toate acestea, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a considerat drept pozitive masurile din legislațiile naționale referitoare la dezincriminarea unor infracțiuni mai puțin grave in "interesul individului". Curtea Europeana a Drepturilor Omului a avut in vedere faptul ca sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor in vederea realizării scopului preventiv si represiv al sancțiunii, ceea ce conferă faptei natura penala.
23. In aceste condiții, distincția operată de statele europene între crime, delicte și contravenții nu este operanta, in sensul art. 6 al Convenției, toate având caracter penal. Tocmai de aceea prevederile acestui articol garantează oricărui acuzat dreptul la un proces echitabil, indiferent de calificarea faptei in dreptul intern.
24. Rezulta ca, sub acest aspect, legislația contravenționala din România intra sub prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

~ ~

25. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul unei persoane de a fi prezumata nevinovata si de a solicita acuzării sa dovedească faptele ce i se imputa nu este absolut, din moment ce prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează in toate sistemele de drept si nu sunt interzise de Convenția Europeana a Drepturilor Omului, in măsura in care statul respecta limite rezonabile, având in vedere importanta scopului urmărit, dar si respectarea dreptului la apărare (cauza Salabiaku v. Franța, cauza Västberga taxi Aktiebolag și Vulic v. Suedia).
26. Forța probantă a proceselor-verbale este lăsata la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanta fiecărui mijloc de proba, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii in ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța).
27. Astfel, in hotărârea pronunțata in cauza Salabiaku c. Franței, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție dar nu trebuie sa depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei si prezervând drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de nevinovăție nu are caracter absolut, după cum nici prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în decizia nu are caracter absolut, dar prezumția de veridicitate nu poate opera decât pana
28. La limita la care prin aplicarea ei s-ar ajunge in situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal deși din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsa de vinovăția „acuzatului", dincolo de orice îndoială rezonabilă.
29. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat, deoarece nu au fost prezentate probe, care să susțină că în acțiunile sau inacțiunile lui, există faptul contravenției încriminate. Solicită, anularea PV ca nelegal și, în consecință, anularea deciziei de sancționare, datorită faptului nerespectării cerințelor imperative a legii.
30. In subsidiar, în cazul respingerii primului capăt de cerere, să se constate că nu a săvârșit fapta reținută în PV cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553404 din 11 aprilie 2025.
31. În ședința de judecată, **contestatarul Nicolaev Andrei și avocatul Zama Vitalie** fiind înștiințați legal nu s-a prezentat, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării
32. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor,** fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat, însă printr-o cerere susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei în absența sa.

Aprecierea instanței.

33. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către **Nicolaev Andrei,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553404 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din următoarele considerente;
34. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit*

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesu lverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

35. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
36. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional**, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*
37. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Nicolaev Andrei** a fost întocmit la data de 11 aprilie 2025, și la data de 14 aprilie 2025, **Nicolaev Andrei** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, deci contestația fiind depusă în termenii legali.
38. ***Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional****,* este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
39. ***Potrivit art. 8 Cod contravenţional****,* persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
40. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 11 aprilie 2025 în privinţa lui **Nicolaev Andrei**, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenței seria/nr. MAI06 553404 pe faptul că, în perioada anului 2024, a pretins, a acceptat sau a primit persoanl sau prinmijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru oa ltă persoană în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a referendumului republican.
41. Astfel, acțiunile lui **Nicolaev Andrei**, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, în baza art. 47^1 alin. (1)

Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei

42. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, **art. 440 alin. (1) Cod contravenţional** stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare
43. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţiona
44. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
45. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la **art. 443 Cod contravenţional** sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma **art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.**
46. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contestatarului, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu
47. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa
48. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în **art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul
49. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui
50. În această ordine de idei şi din interpretarea **art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 553404 din 11 aprilie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
51. Potrivit **art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,** pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale

~ ~

52. Acțiunile lui **Nicolaev Andrei,** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional.
53. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume, procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 553404 din 11.04.2025 (f.d.9); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 11.04.2025, de audiere alui Nicolaei Andrei, care indică că deține numărul de telefon 067585861, totodată menționază ca aprimit indicația să voteze contra referendumului, pentru ce i s-a propus o sumă de bani (f.d. 10); raportul privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025 (f.d. 12); încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, extrasul prin care confrimă că abonatul cu numărul de telefon mobil *****, deservit de operatorul de telefonie mobilă SA ”Moldtelecom”, cu numărul de identitate ***** **Nicolaev Andrei,** a acceptat comunicarea prin aplicația ”PSB”, <u>probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.</u>
54. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui **Nicolaev Andrei** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
55. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
56. Cu privire la alegația petiționarului **Nicolaev Andrei**, privitor la lipsa totală a probelor care să susțină pretinsa faptă contravențională.
57. Potrivit prevederilor **art. 457 coroborat la art. 425 Cod contravențional,** a fost prezentat extrasul privind rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 03.10.2024 și respectiv la 07.10.2024 la numărul de telefon *****, care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către **Nicolaev Andrei**, cu numărul de identitate ***** au fost efectuate mesaje/transferuri
58. Prin urmare, indefirent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către **Nicolaev Andrei**, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB), fapt recunoscut de către contravenite în cadrul audiereii sale din 11,04.2025 (f.d. 10).
59. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

~ ~

60. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului **Nicolaev Andrei**, la data de 03.10.2024 și respectiv la 07.10.2024, după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).
61. Așa dar, se reține că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Ungheni potrivit prevederilor art.393 alin. (2) Cod contravențional.
62. Reieșind din prevederile art. 440 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator este în drept să constatate fapta contravențională prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.
63. Instanța mai reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.
64. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”
65. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.
66. Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatara nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni. Or, instanța nu va reține ca una plauzibilă și convingătoare explicația simplă a contravenientei precum că nu a primit mesaje de pe aplicați PSB și nu a fost influențată de nimeni.
67. Referitor la alegația privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare
68. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (perioada anului 2024); locul desfășurării (or. Nisporeni); conduita imputată (acceptarea instalării unei aplicații mobile pentru remiterea de mijloace bănești, în scopul susținerii unui candidat); norma legală pretins încălcată (art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional).
69. Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot
70. Exigențele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

~ ~

71. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare (ex. utilizarea aplicațiilor mobile, a cartelor SIM sau a intermediarilor), o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități.
72. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale.
73. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.
74. Contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat
75. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei
76. Astfel, instanța de judecată va respinge alegațiile petiționarului **Nicolaev Andrei**, invocate în contestație și consideră că vinovăția contravenientului **Nicolaev Andrei**, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
77. Prin urmare acțiunile lui **Nicolaev Andrei,** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
78. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de **art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.**
79. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
80. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit **pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 Cod contravențional nr. 1 din 21.01.2025,** Curtea Constituțională menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție”.

~ ~

81. Potrivit **pct. 317 din aceeaşi decizie,** votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).
82. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".
83. **Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1)** că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfinţește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.
84. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat, și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
85. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă **Nicolaev Andrei,** invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.
86. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului **Nicolaev Andrei,** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
87. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
88. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Nicolaev Andrei**, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **Nicolaev Andrei,** în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

~ ~

89. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de **Nicolaev Andrei,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553404 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge contestația depusă de **Nicolaev Andrei**, născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553404 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neântemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 553404 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui **Nicolaev Andrei**, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**