Dosarul nr. 5r-455/25/4-25132674-28-5r-16092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Gh.
Grefier Berliba N.
cu participarea:
reprezentantului
Agenției Naţionale pentru Siguranța
Alimentelor Cebotari E. și Corobcov A.
Avocatului Juc Ana-Maria
a examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de Gaina Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din data de 28 august 2025, întocmit în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 28 august 2025,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestație.

La data de 28 august 2025 de către agentul constatator Corobcov Anatoli, inspector principal STSA Edineț, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și decizia de sancționare, prin care, Gaina Adrian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 22.08.2025 drept urmare a parvenirii plângerii cu nr. de înregistrare B 26/1-543 din 21.08.2025 și a controlului inopinat inițiat și efectuat s-a constatat că cet. Gaina Adrian deține bovine în număr de 31 capete în vîrste diferite. Astfel de către persoana fizică Gaina Adrian au fost încălcate prevederile *Legii Nr. 221/2007 privind activitatea sanitar veterinară, Deciziei primăriei satului ***** nr. 5/2 din 01.08.2025 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de întreţinere a animalelor și păsărilor în proprietate private a gospodăriilor din satul *****”.*

La data de 10 septembrie 2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Gaina Adrian a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 28.08.2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.

*****și a deciziei de sancționare din 28.08.2025, cu dispunerea încetării procesului contravențional în prezenta cauză.

În argumentarea contestației Gaina Adrian a indicat că, la 28.08.2025, în privinţa sa, agentul constatator al Secţiei supraveghere sanitar-veterinară STSA Edineţ/ Briceni/ Ocniţa/ Donduşeni/, inspector principal Anatolii Corobcov a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie cu seria *****nr. 006128.

Fapta contravenţională a fost stabilită precum că la 22.08.2025 drept urmare a parvenirii plângerii cu nr. de înregistrare B 26/1-543 din 21.08.2025 şi a controlului inopinat iniţiat şi efectuat s-a constatat că, Gaina A. deţin bovine în număr de 31 capete cu vârste diferite, astfel au fost încălcate prevederile art. 18 din Legea 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, deciziei primăriei sat. ***** nr. 5/2 din 01.08.2025 „Cu privire la aprobarea regulamentului de întreţinere a animalelor şi păsărilor în proprietatea privată a gospodăriilor din satul *****”

Prin urmare, Gaina Adrian a admis încălcări prevăzute de prevederile art. 158 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată prin decizia din 28.08.2025 a şefului Subdiviziunii teritoriale Edineţ/Briceni/Ocniţa/Donduşeni/, dl. Viorel Ciubotari a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravenţional, în urma cărui fapt am fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 300 lei.

Menționînd faptul că, în contradictoriu cu procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. *****din 28.08.2025 întocmit şi a deciziei primite din 28.08.2025 a formulat prezenta contestaţie.

Prin urmare, analizând conţinutul deciziei din 28.08.2025, emisă în privinţa ultimului, din perspectiva corespunderii acestea normelor imperative ale legislaţiei contravenţionale, de către autoritatea competentă au fost încălcate cerinţele imperative ale acestor norme legale.

Invocînd faptul precum că, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria *****nr. 006128, în privinţa sa, la 28.08.2025, a fost întocmit de către agentul constatator al Secţiei supraveghere sanitar-veterinară STSA Edineţ/Briceni/ Ocniţa/Donduşeni/, inspector principal Anatolii Corobcov.

În același timp, studiind partea introductivă a deciziei contravenţionale din 28.08.2025, constată, că contrar prevederilor alin. (4) art. 414 Cod contravenţional, agentul constatator Anatolii Corobcov a examinat cauza contravenţională şi a emis decizia dată de sancționare, deşi a fost semnată de către şeful Subdiviziunii teritoriale Edineţ/ Briceni/ Ocniţa/ Donduşeni/, dl. Viorel Ciubotari.

Astfel, solicită instanţei de judecată să admită contestaţia depusă, să anuleze decizia contravenţională emisă, iar pe cale de consecință să anuleze şi procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit, în privinţa sa în baza art. 158 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art. 445 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Petiționarul totodată menționează faptul că, existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Analizând conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria *****nr. *****din 28.08.2025, întocmit de către agentul constatator în privinţa petiționarului, a ajuns la concluzia că este neîntemeiat, informaţiile conţinute în acesta nu corespund realității şi, prin urmare, agentul constatator abuziv a aplicat în privinţa sa sancţiunea contravenţională.

Circumstanţele factologice stabilite în urma examinării a cauzei de agentul constatator sunt şi anume, că la 22.08.2025, Gaina A. deţin bovine în număr de 31 capete cu vârste diferite, astfel au fost încălcate prevederile art. 18 din Legea 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, deciziei primăriei sat. ***** nr. 5/2 din 01.08.2025 ”Cu privire la aprobarea regulamentului de întreţinere a animalelor şi păsărilor în proprietatea privată a gospodăriilor din satul *****”

Deci potrivit prevederilor art. 18 din Legea nr. 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitară veterinară, (14) Numărul de animale admis în exploatație nonprofesionale şi regulile de întreţinere a acestora se aprobă de către consiliile locale conform prevederilor Legii nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, însă numărul acestora nu poate depăşi după cum urmează:

- 5 bovine mature şi descendenții acestora (până la vârsta de 12 luni);

Astfel, prin decizia Consiliului sătesc ***** nr. 5/2 din 01.08.2025 a fost aprobat Regulamentul de întreţinere a animalelor şi păsărilor în proprietatea privată a gospodăriilor din satul *****.

Conform prevederilor din prezentul Regulament este stipulat că,

4.1. întreţinerea animalelor domestice pe lângă gospodăriile private, nu poate fi efectuată cu depăşirea numerelor de capete stabilite de prezentul regulament.

4.2. Pe lîngă gospodăriile private în intravilanul satului *****, pot fi întreținute animale domestice ce nu depășesc numărul de:

- 5 bovine mature şi descendenții acestora (până la vârsta de 12 luni).

Petiționarul în contestația depusă explică că, nu este de acord cu concluzia agentul constatator, precum, că deține bovine în număr de 31 capete cu vârste

diferite, contrar prevederilor art. 18 din Legea 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, deciziei primăriei sat. ***** nr. 5/2 din 01.08.2025 ”Cu privire la aprobarea regulamentului de întreţinere a animalelor şi păsărilor în proprietatea privată a gospodăriilor din satul *****”, din următoarele considerente.

Petiționarul afirmă că ia comunicat agentului constatator, apoi şi persoanei care are abilitate să examineze cauza că, nu a încălcat nimic, din ceea ce m-i se încriminează.

Prin urmare menționând faptul că, gospodăria în intravilanul satului ***** în care se deţin în număr total de 31 capete de bovine, dintre care 21 de bovine mature şi 10 capete tinere până la vârsta de 12 luni, este în proprietatea privată a 5 persoane, şi anume Gaina Adrian, Gaina Ana, Gaina Ion, Gaina Natalia şi Gaina Radu, altfel spus, fiecare posedă a câte 1/5 cota parte din proprietate, ceea ce confirmă contrariul, constatat de agentul constatator, că este unicul proprietar al imobilului dat şi prin urmare, fiecare din proprietarii indicaţi este în drept să întreţină în gospodăria dată animale domestice /bovine/.

Totodată, conform carnetelor de sănătate pentru animalele întreţinute în exploataţii nonprofesionale, în proprietatea sa sunt, consecutiv în gospodăria indicată deținînd 5 de bovine mature şi 3 capete tinere, Gaina Ana deţine 5 bovine mature şi 2 capete tinere, Gaina Ion deţine 4 de bovine mature şi 2 capete tinere, Gaina Natalia deţine 3 de bovine mature şi 1 capete tinere, iar Gaina Radu deţine 4 de bovine mature şi 3 capete tinere, ceea ce confirmă contrariul, constatat de agentul constatator, că este unicul proprietar al bovinelor în număr de 31 capete şi prin urmare, fiecare din proprietarii indicaţi este în drept să deţină şi întreţină în gospodăria dată în număr menţionat de animale domestice /bovine/.

Astfel, conform actului de constatare nr. 1 din 26.08.2025, emis de către agentul constatator Primăria sat. *****, Ilieş Liudmila a fost constatat, că bovinele sunt întreţinute în încăperi, în condiţii îngrijite şi la număr de capete permis, conform condiţiilor stipulate din Regulamentului de întreţinere a animalelor şi păsărilor în proprietatea privată a gospodăriilor din satul *****, aprobat prin decizia Consiliului sătesc ***** nr. 5/2 din 01.08.2025 ceea ce confirmă contrariul, constatat de agentul constatator, că am încălcat interdicțiile şi regulile de întreţinere a animalelor aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale.

Totodată petiționarul indică că, conform probelor (înscrisurilor) prezentate agentului constatator, care au fost ignorate de ultimul, şi în coroborare cu normele indicate supra, sunt neîntemeiate constatările agentului constatator precum, că petiționarul deţin bovine în număr de 31 capete cu vârste diferite, contrar prevederilor deciziei Consiliului sătesc ***** nr. 5/2 din 01.08.2025 ”Cu privire la

aprobarea regulamentului de întreţinere a animalelor şi păsărilor în proprietatea privată a gospodăriilor din satul *****”, deci nu există fapta contravenţiei, prevăzută de art. 158 alin. (1) Cod contravenţional.

În circumstanţele enunţate, solicită instanţei de judecată admiterea contestației cu anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar pe cale de consecință decizia contravenţională de sancționare, întocmite în privinţa ultimului în baza art. 158 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul, că nu există fapta contravenţiei, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, cu încetarea procesului.

La data de 16.09.2025, contestația formulată de Gaina Adrian a fost repartizată în procedura judecătorului Bîrsan Ghenadie (f.d. 15).

La data de 01.10.2025 prin Încheiere, judecătorul a acceptat spre examinare contestația formulată de Gaina Adrian asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 28.08.2025 și deciziei de sancționare a agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din aceiași dată (f.d. 16).

Argumentele participanților la proces

Reprezentantul legal al petiționarului Gaina Adrian – avocatul Juc Ana-Maria în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației depusă de Gaina Adrian, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției și faptul că au parvenit nenumărate plângeri în privința lui Gaina Adrian nu se cunoaște dacă sunt întemeiate.

Petiționarul Gaina Adrian, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

Agentul constatator Corobcov Anatoli, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție,

Reprezentantului ANSA Cebotari Elena în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat conform tuturor normelor legale suplimentar declarând că au parvenit mai multe plângeri în privința cet. Gaina Adrian, în urma examinării plângerilor date s-a constatat faptul precum că cet. Gaina Adrian deține 31 de bobine într-o încăpere.

Victima Bajan Natalia în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că a întreprins toate măsurile necesare pentru citarea tuturor participanților la proces, iar prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența participanților la proces, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Audiind părțile, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație în raport cu decizia de sancționare - instanţa de judecată ajunge la concluzia că

contestația depusă de Gaina Adrian este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 28 august 2025 Agenția pentru Siguranța Alimentelor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privința lui Gaina Adrian, în baza art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că Gaina Adrian, la data de 22.08.2025 drept urmare a parvenirii plângerii cu nr. de înregistrare B 26/1-543 din 21.08.2025 și a controlului inopinat inițiat și efectuat s-a constatat că cet. Gaina Adrian deține bovine în număr de 31 capete în vîrste diferite. Astfel de către persoana fizică Gaina Adrian au fost încălcate prevederile *Legii Nr. 221/2007 privind activitatea sanitar veterinară, Deciziei primăriei satului ***** nr. 5/2 din 01.08.2025 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de întreţinere a animalelor şi păsărilor în proprietate private a gospodăriilor din satul *****”* (f.d 95-96 materialul contravențional nr.44-E/2025).

Prin decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 28 august 2025, Gaina Adrian a fost sancționat în baza art. 158 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei (f.d 97-100 materialul contravențional nr.44-E/2025).

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod,

sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

În dezacord cu decizia de sancționare la 10 septembrie 2025, Gaina Adrian a depus contestație împotriva deciziei de sancționare emisă în privința sa, prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 458 Cod contravenţional Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă ș.a.m.d.).

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele

contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru întocmirea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Cu întâietate, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999) în raport cu cele enunţate, art.425 alin.(2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, din 28 august 2025, prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional,

instanța de judecată notează că actul contestat de Gaina Adrian corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Prin cumul de probe prezentate, instanța de judecată atestă că la data de 05 august 2025, a parvenit lui Bajan Nadejda prin care solicită de a lua măsuri cu cet. Gaina Adrian care îi este vecin și deține 37 de vaci în ograda sa, fără o îngrijire corespunzătoare (f.d 1 materialul contravențional nr.44-E/2025), iar la data de 11.08.2025 de către Agenția Națională Pentru Siguranța Alimentelor a fost emis un răspuns precum că amplasarea exploatațiilor de animale și păsări ține de competenţa administrației publice locale (f.d 3-4 materialul contravențional nr.44-E/2025).

Prin urmare în urma răspunsului din data de 11.08.2025 oferit de către Agenția Națională Pentru Siguranța Alimentelor, la data de 21.08.2025 cet. Bajan Natalia a depus o plângere suplimentară pe faptele cet. Gaina Adrian (f.d 6-8 materialul contravențional nr.44-E/2025), anexând decizia nr. 5/21 din data de 01.08.2025 cu privire la aprobarea Regulamentului de întreținere a animalelor și păsărilor în proprietatea privată, a gospodăriilor din satul ***** împreună cu regulile de întreținere a animalelor și păsărilor în proprietatea privată a gospodăriilor din satul ***** (f.d 9-15 materialul contravențional nr.44-E/2025); răspunsul la petiție oferit de către Inspecția pentru Protecția Mediului Edineț din data de 11.08.2025 nr. 130 (f.d 16 materialul contravențional nr.44-E/2025); răspunsul oferit de către Centrul de Sănătate Publică Edineț din 08.08.2025 nr. 04/740 (f.d 17-18 materialul contravențional nr.44-E/2025) și imaginile foto (f.d 19-26 materialul contravențional nr.44-E/2025).

Potrivit informației eliberate de către Agenția Națională Pentru Siguranța Alimentelor din 26.08.2025 nr. 05-4661, materialele parvenite (suplimentar) de la cet. Bajan Natalia au fost remise spre examinare conform competenței (f.d 27 materialul contravențional nr.44-E/2025).

Astfel, la data de 28.08.2025 cet. Bajan Natalia a înaintat o plângere repetată către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Edineț pentru a lua careva măsuri cu cet. Gaina Adrian și totodată solicitând de a fi recunoscută în calitate de parte vătămată pe marginea cauzei date (f.d 48 materialul contravențional nr.44-E/2025).

Instanța reține că, Agenția Națională Pentru Siguranța Alimentelor la data de 02.09.2025 emite o încheiere prin care conexează procedurile date într-o singură procedură, pe faptul deținerii de către cet. Gaina Adrian în exploatația nonprofisională a animalelor fără a fi respectate condițiile de întreținere și normele sanitare – veterinare (f.d 56 materialul contravențional nr.44-E/2025), după care la data de 21.08.2025 a fost inițiat un control inopinat în baza plângerii înregistrate (f.d 57 materialul contravențional nr.44-E/2025), iar la aceiași dată a fost emisă o delegație de control (f.d 58-59 materialul contravențional nr.44-E/2025).

Instanța mai reține că, potrivit procesului-verbal de control din data de 22.08.2025 nr. 27 s-a stabilit că Gaina Adrian deține în gospodărie 31 capete de bovine încălcând prevederile art. 18 alin.(14) a Legii 221/2007 (f.d 61-63 materialul contravențional nr.44-E/2025).

În cadrul constatării faptei contravenționale, agentul constatator a anexat informație referitor la terenurile deținute de către Gaina Adrian (f.d 65-92 materialul contravențional nr.44-E/2025).

Totodată, în cadrul constatării faptei contravenționale, de către agentul constatator Corobcov Anatoli a fost audiat Gaina Adrian la data de 22.08.2025 (f.d 94 materialul contravențional nr.44-E/2025) fiind explicate drepturile și obligațiile contravenientului (f.d 93 materialul contravențional nr.44-E/2025).

Instanța evidențiază că forța probantă a procesului-verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putând-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când se administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Respectiv cu privire la starea de fapt fixate în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmat prin materialul acumulat și anexat la procesul verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 18 din Legea nr. 221/2007 cu privire la activitatea sanitar-veterinară alin. (14) Numărul de animale admis în exploatațiile nonprofesionale şi regulile de întreținere a acestora se aprobă de către consiliile locale conform prevederilor Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, însă numărul acestora nu poate depăși după cum urmează:

– 5 bovine mature şi descendenții acestora (până la vârsta de 12 luni);

– 2 cabaline mature şi descendenții acestora (până la vârsta de 12 luni);

– 50 de oi sau capre mature şi descendenții acestora (până la vârsta de 6 luni);

– 5 porcine mature şi descendenții acestora (până la vârsta de 60 de zile);

– 100 de iepuri;

– 200 de păsări;

– 30 de familii de albine.

La data de 28 august 2025 Agenția pentru Siguranța Alimentelor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privința lui Gaina Adrian, în baza art. 158 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.8-9) și în conformitate cu acest articol, prin decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 28 august 2025 Gaina Adrian a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei (f.d.12-13).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 28 august 2025 și decizia de sancționare din 28 august 2025, la data de

10 septembrie 2025, Gaina Adrian a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 28 august 2025 și decizia de sancționare din 28 august 2025, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În speță, contestatarul la contestația depusă nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că, la data de 22.08.2025 în urma plângerii parvenite cu nr. de înregistrare B 26/1-543 din 21.08.2025 și a controlului inopinat inițiat și efectuat s-a constatat că cet. Gaina Adrian deține bovine în număr de 31 capete în vârste diferite. Astfel de către persoana fizică Gaina Adrian au fost încălcate prevederile *Legii Nr. 221/2007 privind activitatea sanitar veterinară, Deciziei primăriei satului ***** nr. 5/2 din 01.08.2025 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de întreţinere a animalelor şi păsărilor în proprietate private a gospodăriilor din satul *****”.*

Astfel, instanța de judecată va reține că, contestația depusă a fost doar o modalitate a contravenientului de a se eschiva de la răspunderea contravențională.

Argumentul petiționarului precum că, dânsul deține în număr total de 31 capete bovine dintre care 21 de bovine mature şi 10 capete tinere până la vârsta de 12 luni, este în proprietatea privată a 5 persoane, şi anume Gaina Adrian, Gaina Ana, Gaina Ion, Gaina Natalia şi Gaina Radu, altfel spus, fiecare posedă a câte 1/5 cota parte din proprietate, instanța nu-l va reține ca întemeiat, or, potrivit procesului-verbal de control din data de 22.08.2025 s-a stabilit că Gaina Adrian deține în gospodărie 31 capete de bovine.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția, consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1), (2) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

Iar conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancționarea contravenientului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei astfel, cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art. 441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În contextul celor elucidate, instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele contestatarului privind ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de sancționare, or, din probele anexate la cauză, rezultă cu certitudine încălcarea admisă, iar sancțiunea aplicată reiese din abaterile contravenientului și anume, încălcările depistate, în urma controlului efectuat.

Instanța remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică în conformitate cu rigorile Legii.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Gaina Adrian de săvârșirea contravenției indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 august 2025 este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Gaina Adrian ” împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din data de 28.08.2025, întocmit în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare din 28 august 2025, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Gaina Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din data de 28.08.2025, întocmit în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 28 august 2025 - ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Central.

Președintele şedinţei
Judecător

Bîrsan Gh.