dosar nr.2-25103137-05-3r-15122025 Judecătoria Comrat, judecător M.Osadcii

D E C I Z I E

26 decembrie 2025 mun.Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără participarea părților recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 octombrie 2025, prin care s-a dispus respingerea cererii de suspendare a executării actelor administrative individuale defavorabile, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Calmîș Ion împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48/4 din 13.11.2024, deciziei de regularizare nr.48 din 12.12.2024 și deciziei privind executarea silită nr.3 din 03.01.2025 -

C O N S T A T Ă:

1. La 21 iulie 2025 avocatul Covaliov Vitali a depus la Judecătoria Cahul acțiunea în interesele reclamantului Calmîș Ion, împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, prin care pretinde anularea actelor administrative individuale: procesul-verbal de verificare a declarației vamale nr.48/4 din 13.11.2024; decizia de regularizare nr.48 din 12.12.2024; și răspunsul la cererea prealabilă nr.28/11-7863 din 20.06.2025.

2. La depunerea acțiunii reclamantul Calmîș Ion a solicitat suspendarea executării actelor administrative individuale: **1**. procesul-verbal de verificare a declarațiilor vamale nr. 48/4 din 13.11.2024; **2.** Decizia de regularizare nr.448 din 12.12.2024; **3.** deciziei privind executarea silită nr.3 din 03.01.2025, fără a invoca careva temeiuri și argumente în fundamentarea acestei solicitări.

3. Examinând fără participanți cererea de suspendare, la 30 octombrie 2025 Judecătoria Cahul sediul Cantemir a pronunțat încheierea, prin care a respins cererea avocatului Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion, cu privire la suspendarea executării actului administrativ - procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48/4 din 13.11.2024, decizia de regularizare nr.448 din 12.12.2024, decizia privind executarea silită nr.3 din 03.01.2025, ca fiind neîntemeiată.

4. La 10 noiembrie 2025 avocatul Covaliov Vitali a depus cererea de recurs în interesele reclamantului Calmîș Ion, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 octombrie 2025, și emiterea unei noi hotărâri de suspendare a actelor administrative contestate.

În argumentarea cererii de recurs avocatul Covaliov Vitali a invocat că, în adresa Serviciului Vamal a fost depusă cererea prealabilă cu privire la anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.48/4 din 13.11.2024, deciziei de regularizare nr.48 din 12.12.2024 și deciziei privind executarea silită nr.3 din 03.01.2025. Prin răspunsul din 20.06.2025 cererea prealabilă a fost respinsă. Consideră că procesul-verbal de verificare a declarațiilor vamale și decizia de regularizare urmează a fi anulate.

5. Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Intimatul Biroul vamal Sud a prezentat referință, solicitând respingerea recursului. A menționat că, întru executarea cadrului legal Legea nr.146 din 26.06.2025 a fost emisă decizia de regularizare nr.291 din 03.09.2025 prin care a fost anulată datoria vamală în mărime de 123.732,13 lei, stabilită prin decizia de regularizare nr.48 din 12.12.2024. Actele a căror suspendare se solicită au fost anulate de organul emitent ca urmare a adoptării Legii nr.146 din 26.06.2025.

6. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii recursului depus de avocatul Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Completul de judecată punctează următoarele argumente.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*”, iar potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, ”*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Potrivit art.241 alin.(1) Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*”, iar în conformitate cu art.214 alin.(4) Cod administrativ, „*instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces*”.

Conform art.242 Cod administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic*”.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea judecătoriei Cahul sediul Cantemir a fost emisă la 30 octombrie 2025, fiind expediată participanților la proces la 05 noiembrie 2025, și recepționată de recurent la 07 noiembrie 2025 (f.d.79, 82), iar cererea de recurs avocatul Covaliov Vitali a depus-o la 10 noiembrie 2025, deci Completul de judecată consideră că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.242 Cod Administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

7. Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Conform art.219 alin.(1) Cod administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.*

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul de judecată conchide că, judecătorul primei instanțe, examinând cererea privind suspendarea executării actelor administrative individuale defavorabile, a studiat argumentele solicitantului referitoare la necesitatea suspendării și corect a respins-o ca fiind neîntemeiată; a aplicat corect normele de drept material.

În speță, reclamantul Calmîș Ion a înaintat acțiunea privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48/4 din 13.11.2024, deciziei de regularizare nr.48 din 12.12.2024 și răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-7863 din 20.06.2025, emise de Biroul vamal Sud, totodată a solicitat suspendarea executării acestor acte administrative, fără a invoca și a argumenta temeiurile de suspendare prevăzute de lege: 1. existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; 2. existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din materialele cauzei se desprinde că, în temeiul emiterii procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale din 13 noiembrie 2024, Biroul vamal Sud la 12

decembrie 2024 a emis decizia de regularizare nr.448 privind achitarea de către Calmîș Ion a obligației vamale în mărime de 123.732 lei.

Ulterior, la 03 ianuarie 2025 a fost întocmită decizia nr.3 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, stabilită conform titlului executoriu decizia de regularizare nr.448 din 12.12.2024.

Completul de judecată găsește necesar de a preciza că, de fapt în executare este pusă decizia de regularizare și doar suspendarea executării acestui act ar putea fi solicitată prin prisma art.214 Cod administrativ, dar nu și a deciziei de declanșare a executării silite.

Analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.448 din 12.12.2024, Completul de judecată consideră că la caz, nu s-a constatat existența temeiurilor vădite privind ilegalitatea actului administrativ individual.

8. Conform art.214 alin.(1),(2),(3) Cod administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere”.*

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat. Astfel, suspendarea reprezintă operațiunea de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic administrativ. Suspendarea actelor administrative constituie o formă a asigurării acțiunii, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Suspendarea actului administrativ ca și instituție procesuală prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor acțiunii în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual doar în cazul întrunirii uneia din condițiile menționate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

La art.172 alin.(2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: a) *existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*; b) *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.*

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația

probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În corespundere cu art.11 Cod administrativ, „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*”.

Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea reclamantului Calmîș Ion privind suspendarea executării actelor administrative individuale emise de Biroul vamal Sud, este una legală și întemeiată.

9. Verificând întrunirea condițiilor legale pentru aplicarea suspendării executării, instanța de fond corect a statuat, că nu sunt suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat, la fel, nu s-a constatat că actul respectiv este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil.

Completul de judecată reține, că asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri. Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ, numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil *sau* dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Este necesar de notat, că suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor acțiunii în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului. În această ordine de idei, se observă că instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual doar în cazul întrunirii uneia din condițiile menționate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

Examinând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.448 din 12.12.2024, Completul de judecată consideră că, la caz nu s-a constatat faptul existenței temeiului de ilegalitate vădită a actului administrativ individual.

Cu referire la primul temei al suspendării executării actului administrativ - *existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil*, Completul de judecată reţine că, prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual se înțeleg acele circumstanțe de fapt relatate de către reclamant, care ar convinge judecătorul despre o înaltă probabilitate a adoptării actului administrativ individual în afara cadrului legal material sau procedural, deși ilegalitatea propriu-zisă a actului administrativ individual defavorabil este un element de fond şi urmează a fi decisă oficial doar după dezbaterile judiciare.

La etapa dată nu există suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea deciziei de regularizare nr.448 din 12.12.2024, sub aspectul nerespectării normelor legale în temeiul cărora autoritatea publică Biroul vamal Sud a emis deciziile nominalizate.

10. Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legiuitor în vederea suspendării actului administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Completul de judecată reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, Completul de judecată reține că instanța de fond corect a concluzionat că în prezentul litigiu nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin.(2) lit.b) Cod administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Completul de judecată relevă că reclamantul nu a argumentat existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actelor administrative individuale defavorabile, alegațiile acestuia fiind lipsite de aspect probatoriu pertinent.

Prin urmare, Completul de judecată menționează, că reclamantul Calmîș Ion nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actelor administrative, iar motivele indicate în art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actelor administrative contestate, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actelor administrative nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Este necesar de menționat că pârâtul Biroul vamal Sud a emis decizia de regularizare nr.291 din 03.09.2025, prin care a fost anulată datoria vamală stabilită prin decizia nr.448 din 12.12.2024. Pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată dat fiind că actul administrativ contestat ce prezintă obiectul acțiunii nu mai produce efecte juridice ca urmare a anulării acestuia.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menţine încheierea primei instanţe.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud –

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 octombrie 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion, cu privire la suspendarea executării procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48/4 din 13.11.2024, deciziei de regularizare nr.448 din 12.12.2024 și deciziei privind executarea silită nr.3 din 03.01.2025.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov