

dosarul nr. 1-2109/2020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 noiembrie 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefieri

Olga Ionaşcu
Adelina Afanasie şi Olga Rotaru

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Vladislav Bobrov
Ivan Roşca
Roman Moraru

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Moraru Roman *****, născut la ***** , IDNP ***** , cetăţean al Republicii Moldova, cu domiciliul în ***** , neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, studii medii, grade de invaliditate nu au fost stabilite, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu sunt, limba de stat o cunoaşte, în această cauză în stare de arest la domiciliul s-a aflat o perioadă de 30 zile, din 02 iulie 2020 ora 12:30 până la 01 august 2020 ora 12:30 (f.d.60-70 Vol. II), anterior nejudecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al RM,

Cauza penală în privinţa cet. Moraru Roman ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 11 august 2020, primită în procedură la 12 august 2020, sentinţa integral pronunţată la 23 noiembrie 2020.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

a constatat:

Moraru Roman *****, în perioada 14 martie 2020 și 19 martie 2020, în cadrul discuțiilor pe care le-a purtat cu Pruteanu Serghei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, a pretins de la Pruteanu Serghei, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1 000 (una mie) euro (conform datelor oficiale ale BNM echivalentul a sumei de 19 444 lei) pentru a exercita influența susținută asupra acestuia și a-l determina să acționeze contrar obligațiilor de serviciu în sensul eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î ***** , utilizat de către Pruteanu Serghei, ridicate de către inspectorii ANTA la 22 februarie 2020 ca rezultat al constatării de către aceștia, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6180945079720765 din 22 februarie 2020 a faptului comiterii de către Pruteanu Serghei a contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod contravențional.

Ulterior, la 14 mai 2020, Moraru Roman, continuând acțiunile sale infracționale urmare a înțelegerii prealabile, în cadrul întâlnirii avute între Pruteanu Serghei și Moraru Roman, în imediata apropiere de imobilul cu nr.44 de pe bd. Dacia din mun. Chișinău, Moraru Roman, susținând în continuare că are influență asupra inspectorilor Agenției Naționale Transport Auto, influență care a fost percepută de Pruteanu Serghei drept una reală, posibilă și credibilă, a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1000 (uan mie) euro (conform datelor oficiale ale BNM echivalentul la data respectivă a sumei de 19 468,5 lei), în vederea determinării și influențării persoanelor publice din cadrul ANTA, să acționeze contrar obligațiilor de serviciu în sensul eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î ***** , utilizat de către Pruteanu Serghei, ridicate de către inspectorii ANTA.

Tot, Moraru Roman, în perioada luni mai 2020, continuând acțiunile sale infracționale în scopul influențării angajatului ANTA, Constantin Crăciun, în vederea eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î ***** , a stabilit și avut mai multe întâlniri și discuții cu Constantin Crăciun, în acest sens, atât în preajma sediul ANTA din str. Aleea Gării, nr.6, mun. Chișinău, cât și în preajma domiciliului ultimului din bd. Dacia, mun. Chișinău, fiind informat despre imposibilitatea eliberării înainte de termen a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î ***** .

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Moraru Roman ***** , a săvârșit în calitate de autor, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată inculpatul Moraru Roman ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în

comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile art. 326 alin.(1) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Moraru Roman ***** și-a recunoscut vina integral și a declarat că în perioada 14-19 martie 2020, sub influență că are cunoșcuți la ANTA, a vrut să-l ajute pe Sergiu Pruteanu, ca să-și scoată numerele de înmatriculare, care i-au fost ridicate pentru transportarea ilegală a pasagerilor și în plus la toate, avea nevoie de o sumă de 1000 euro pentru scopuri personale. A menționat că Pruteanu Sergiu i-a dat suma de 1000 euro, iar dânsul, la rândul său, asigurându-l că poate să-l ajute să obțină înapoi numerele de înmatriculare a automobilului înainte de termenul stabilit. A specificat că nu a îndeplinit ceea ce i-a promis lui Pruteanu Sergiu, iar banii a folosit în scopuri personale, în timp ce în luna mai 2020 trebuia deja să îi înmâneze plăcuțele de înmatriculare. A precizat că pe Pruteanu Serghei îl cunoaște de la o spălătorie auto, unde un prieten de a lui a cumpărat un automobil de la prietenul său. La fel, a declarat că, în realitate, la ANTA nu a avut pe nimeni din cunoșcuți și deoarece nu a reușit să obțină plăcuțele de înmatriculare a lui Pruteanu Serghei, ultimul i-a cerut restituirea banilor. De asemenea, a remarcat că banii până în prezent nu i-a restituit, însă este de acord să le restituie. A mai declarat că a procedat în modul arătat, deoarece, la acel moment, avea nevoie stringentă de bani și că a avut intenția de le restitui aceștia, însă nu a reușit. Totodată, a menționat că pe Constantin Creciun îl cunoaște din curtea casei sale, pe care l-a văzut de vre-o 2-3 ori și despre care cunoaște că lucrează în poliție, fiind văzut îmbrăcat în forma de poliție, respectiv, s-a adresat la acesta cu o întrebare în cât timp poate restitui banii pe care i-a luat de la Pruteanu Serghei pentru soluționarea problemei. A specificat că nu a știut precum că Creciun Constantin activează la ANTA și nici nu ține minte să fi întâlnit cu acesta pe str. Aleea Gării, în preajma ANTA, însă ține minte că s-a întâlnit cu ultimul în preajma stadionului Zimbru, în momentul când acesta plimba câinele. A mai declarat că însuși Constantin Creciun, i-a zis ca nu este posibil ca plăcuțele de înmatriculare să fie eliberate înainte de termen, deaceea nici nu i-a propus acestuia mijloace bănești pentru soluționarea chestiunii de eliberare înaintea de termen a

plăcuțelor de înmatriculare, având în vedere și faptul că acesta din start l-o preîntâmpunat nici să nu se gândească să facă așa ceva, întrucât nu este posibil. Iar după ce i-a comunicat că doar peste jumătate de an va fi posibilă restituirea plăcuțelor de înmatriculare, nu l-a mai văzut pe Creciun Constantin și mai mult nici nu a discutat cu acesta pe chestiunea dată. A mai declarat inculpatul că se căiește sincer și îi pare rău de cele întâmplate.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Bobrov Vladislav a menționat că pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei penale într-o procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin probele legal administrate în cadrul urmăririi penale precum și cercetate în cadrul judecării cauzei respective. Cu referire la personalitatea inculpatului Moraru Roman a remarcat că acesta anterior nu a fost tras la răspundere penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, constatând astfel, la caz circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) și f) Cod penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției. Reieșind din cele expuse și ținând cont că acuzarea consideră că învinuirea înaintată lui Moraru Roman în baza art. 326 alin. (1) Cod penal este una corectă, temeuri de încetare a procesului penal nu s-au constatat, a solicitat instanței de judecată de a fi recunoscut vinovat Moraru Roman în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în administrarea afacerilor și activitate în serviciul public pe un termen de 3 ani. Acțiunea civilă anexată la materialele cauzei și înaintată în cadrul procesului penal a o lăsa fără examinare. În baza art. 106 Cod penal a dispune confiscarea de la inculpatul Moraru Roman a sumei de 1000 euro echivalentul a 19444 lei în contul statului. Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă a solicitat ca să fie păstrate la materialele cauzei pe toată perioada păstrării dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ivan Roșca în ședința de judecată, referitor la personalitatea inculpatului Moraru Roman, a menționat că acesta pentru prima dată a ajuns pe banca acuzațiilor, anterior nu a fost tras la răspundere penală, a conștientizat cele comise de el, sa căit sincer în instanța de judecată, apreciind că pe viitor acesta va avea un comportament adecvat pentru a nu intra în conflict cu legea. La fel, a specificat că Moraru Roman la moment nu este angajat în câmpul muncii, însă are identificat un loc de muncă în domeniul construcțiilor și în viitorul apropiat va fi angajat și va dispune de un salariu constant. Ținând cont și de faptul că Moraru Roman a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată, iar instanța a admis această solicitare din partea inculpatului, a considerat că este oportun aplicarea în privința acestuia a unei pedepse în conformitate cu art. 364¹ alin.(8) CPP, ce prevede reducerea pedepsei cu o 1/4 în cazul numirii a unei pedepse cu amendă după cum a solicitat acuzatorul de stat și după cum a menționat mai sus, ținând cont că Moraru Roman încă nu este angajat în câmpul muncii și nu are resurse proprii, și ținând cont de faptul că este o infracțiune mai puțin gravă, a solicitat dispunerea achitării amenzii de către Moraru Roman în rate pe un termen de 3 ani. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat cu privire la numirea unei pedepse complimentare, a considerat că nu este întemeiată numirea unei astfel de pedepse, din

motiv că Moraru Roman, a recunoscut complet vina, s-a căit sincer și nu are intenții să se angajeze în sectorul public, or, condamnarea va fi un impediment în acest sens.

Inculpatul Moraru Roman ***** în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului său, iar suplimentar a indicat că îi pare rău de cele ce a săvârșit și a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

Cu toate că Moraru Roman ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii și care au fost cercetate și studiate în ședință de judecată:

1. *Declarațiile martorului Pruteanu Serghei Serghei din 20 martie 2020*, care în cadrul urmăririi penale a comunicat că, aproximativ la începutul lunii februarie 2020 a procurat o afacere de transportare a călătorilor și coletelor contra cost în Federația Rusă, în mod special or.Moscova și or. Sankt-Petesburg. Careva acte permise pentru practicarea genului dat de activitate nu deține. Astfel, la data de 22 februarie 2020, aproximativ pe la ora 11:00, se deplasa cu automobilul de model „*****” de tip pasager-marfar cu n/î ***** din direcția or. Anenii Noi spre s. Geamăna pentru a lua un călător ce dorea să plece în or. Moscova. În apropiere de localitatea Geamăna a fost stopat de către poliția de patrulare și inspectorii Agenției Naționale Transport Auto pentru verificarea actelor. Verificând actele și stabilind că de fapt nu transportă nici călători și nici colete, inspectorul ANTA Rodideal Ion, i-a comunicat că totuși se ocupă cu transportarea călătorilor și coletelor contra cost în Federația Rusă și ca confirmare a acestui fapt i-a arătat că, de fapt, el l-a contactat de pe numărul său de telefon și a comandat deplasarea în or.Moscova. Ca urmare, de către acesta i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru transportarea ilegală a călătorilor și coletelor contra cost fără deținerea actelor permise, fiindu-i reținută plăcuța de înmatriculare a mijlocului de transport și certificatul de înmatriculare, informându-l că acestea se vor păstra la sediul ANTA pe adresa din mun.Chișinău, str.Aleea Gării, nr. 6, pe un termen de 6 luni. A menționat că cu decizia dată și amenda aplicată în sumă de 10 000 lei, nu a fost de acord și în zilele următoare s-a adresat la un avocat și a contestat legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în instanța de judecată, informând de acest fapt și ANTA. Iar, ulterior, a fost înștiințat de către ANTA că contestația a fost expediată pentru examinare către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. La fel, a relatat că în data de 14 martie 2020, aproximativ între ora 12:00-13:00, s-a întâlnit la spălătoria auto „Mishelin”, amplasată pe str.Grenoble intersecție cu str.Arheolog Casian-Suruceanu din mun.Chișinău, cu Vlad Erimița de la care procura-se în baza procurii automobilul de model „*****” de tip pasager-marfar cu n/î ***** pentru a-i transmite niște bani (datorie). Discutând cu acesta diferite chestiuni personale, în timp ce așteptau să fie spălate automobilele, de ei s-a apropiat un tânăr de aproximativ 30 de ani, de statură medie, care s-a prezentat cu numele Roman. Din discuție a înțeles că Vlad și Roman se cunosc, deoarece primul anterior cumpăra-se de la acesta automobilul cu care era la spălătorie. A specificat că discutând toți trei, Roman s-a adresat lui Vlad cu rugămintea de a-i transporta o batută pentru copii din or. Moscova, dar acesta l-a informat că i-a

vândut lui microbuzul și deja el se ocupă cu transportarea mărfurilor. Astfel, din conversație i-a comunicat că la moment nu poate activa cu automobilul de model „*****” de tip pasager-marfar cu n/î *****, deoarece numerele de înmatriculare i-a fost ridicate de către ANTA pentru o perioadă de 6 luni, povestind concomitent cele întâmplate la 22 februarie 2020. A mai declarat că după aceasta Roman i-a comunicat că se va interesa dacă există vreo posibilitate de a primi mai devreme certificatul de înmatriculare și numerele, după care îl va informa, fără ca el să-l roage despre așa ceva. În continuare s-au despărțit, făcând schimb cu numerele de telefon, indicând numărul său de apel ca fiind *****. De asemenea, a menționat că în cadrul discuției pe subiectul dat, Roman susținea că o rudă de a sa (sora nașului său) este angajată în cadrul ANTA și prin intermediul ei va întreba cum poate fi rezolvată această problemă. A specificat că tot în acea zi, Roman l-a contactat telefonic de câteva ori prin aplicația „Viber” și a cerut să-i transmită fotografia certificatului de înmatriculare a automobilului, fapt pe care l-a efectuat, deoarece avea fotografia actului în telefon. De asemenea, acesta i-a comunicat că a discutat despre cazul său cu persoana respectivă și i s-a promis că situația menționată poate fi rezolvată. Totodată, a menționat că Roman a solicitat pentru aceasta suma de 1 000 euro, fără a specifica dacă mijloacele bănești vor fi destinate doar lui și persoanei respective la care a făcut referire sau vor fi transmise angajatului ANTA, care urmează să-i elibereze numărul și certificatul de înmatriculare a automobilului. De asemenea, a indicat că una din condiții a fost ca după primirea numărului și certificatului de înmatriculare, automobilul să fie scos de la evidență și apoi reînregistrat pe altă persoană. La ce dânsul i-a explicat că automobilul nu poate fi reînregistrat, deoarece proprietarul este peste hotare și deține doar contract de comodat pentru folosire, fără drept de vânzare sau reînregistrare, refuzând, astfel, propunerea acestuia. Însă Roman a propus ca în așa caz să folosească automobilul tot cu numerele respective și în caz că va fi iarăși stopat, să spună că folosește automobilul doar în scopuri personale. După această discuție, au convenit să-l contacteze pentru a-i comunica dacă este de acord și să stabilească cum procedează în continuare. A declarat că deoarece a considerat că acțiunile lui Roman Moraru sunt ilegale, a hotărât să depună o plângere pe faptul dat la Centrul Național Anticorupție. Totodată, pentru a avea dovada celor menționate, a hotărât să-l contacteze pe Roman și să discute încă o dată subiectul și să înregistreze discuția lor. Astfel încât, la 19 martie 2020, aproximativ pe la 15:15 minute l-a contactat pe Roman prin aplicația „Viber” la numărul ***** și a întrebat dacă promisiunea lui este în vigoare. La ce acesta a confirmat că cum îi va transmite banii, va discuta cu cunoscutul său, asigurându-l că totul se va rezolva. Tot atunci a solicitat o întâlnire și au convenit să se întâlnească la Porțile Orașului pe bd. Dacia din mun. Chișinău. A relatat că după aproximativ 15-20 minute s-a întâlnit cu Roman la locul stabilit, în apropierea cafenelei „Andy’s Pizza”, și acesta iarăși a confirmat că dacă îi vor fi transmiși banii, adică suma de 1000 euro, va merge la cunoscutul său, care va discuta la rândul lui cu persoanele din cadrul ANTA și cu siguranță vor elibera numărul și certificatul de înmatriculare ale automobilului, adică fără bani Roman nu se poate adresa cunoscutului său cu rugămintea de a interveni pe lângă persoanele din cadrul ANTA. La întrebarea sa peste cât timp vor fi restituite, acesta a zis că nu cunoaște, dar sigur le va primi cât mai repede posibil, iar dacă cunoscutul său

nu va rezolva, va interveni prin alte persoane (rude) și până la urmă numărul și certificatul de înmatriculare îi vor fi restituite. În final, au convenit să se întâlnească săptămâna următoare, când va deține mijloacele bănești pentru a-i fi transmise. Suplimentar a menționat că din discuția avută cu Roman nu a înțeles, iar ultimul nu a specificat dacă va transmite toată suma cunoscutului său pentru ca acesta la rândul lui să o ofere angajaților ANTA, sau fiecare își va opri o parte din suma de 1000 euro (f.d. 17-20, Vol. I);

2. *Declarațiile martorului Pruteanu Serghei din 14 mai 2020*, care fiind audiat suplimentar a comunicat că susține integral declarațiile date organului de urmărire penală în cadrul audierii din 20 martie 2020, suplimentar comunicând că la 14 mai 2020, fiind înzestrat cu tehnică specială și sub controlul ofițerilor Centrului Național Anticorupție, s-a întâlnit cu Roman Moraru pe bulevardul Dacia din mun. Chișinău, în apropierea cafenelei „Andy’s Pizza” de lângă Porțile Orașului pentru a-i transmite acestuia suma de 1000 euro și a stabili detalii referitor la primirea certificatului și numărului de înmatriculare înainte de termen de la ANTA. Astfel, aproximativ la ora 11:35, s-a întâlnit cu Roman Moraru la locul indicat, abordând discuția cu privire la posibilitatea primirii certificatului și numărului de înmatriculare înainte de termen de la ANTA, însă Roman i-a comunicat că din cauza că nu a venit cu banii la momentul potrivit, nu cunoaște care este situația la moment și va trebui să contacteze din nou persoana respectivă care, după câte a înțeles din discuție, activează la ANTA. A menționat că efectuând un apel de la telefonul său, persoana apelată nu i-a răspuns și Roman i-a comunicat că persoana este după serviciu și din această cauză nu răspunde. Între timp, Roman a fost apelat de către cineva și, arătându-i ecranul telefonului, a comunicat că ar fi apelat de un căpitan de la ANTA. După ce a discutat cu persoana respectivă, a comunicat că acesta, la fel, activează în cadrul ANTA și dacă persoana cu care discuta-se anterior problema sa nu o va rezolva, atunci va discuta și cu ultimul, iar dacă nici în acest caz nu va fi posibil, atunci îi va restitui toți banii. Apoi a mai vorbit cu cineva la telefon pe care l-a numit „cumătru” și au convenit să se întâlnească după ora 17:00 pentru a discuta, după cum el a înțeles despre problema lui. A remarcat că după aceasta, a numărat suma de 1000 euro primită de la ofițerii Centrului Național Anticorupție, și anume 20 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare și i-a transmis mijloacele bănești direct în mână lui Moraru Roman, care, fără a-i număra, i-a pus în buzunarul pantalonilor. Iar după aceasta, au convenit că Roman îl va contacta după orele 17:00 pentru a-i comunica rezultatul și dacă nu se va reuși nimic, îi va restitui mijloacele bănești. A specificat că peste aproximativ o oră și treizeci minute, Roman l-a contactat la telefon și l-a rugat să-l apeleze prin aplicația Viber. Pentru aceasta, a conectat internetul la telefon, în prealabil conectând și dictofonul pentru a înregistra convorbirea, dar între timp a fost contactat prin Viber de către acesta, care i-a solicitat ca până în seara acelei zile să-i expedieze poza cu imaginea din față și spate a microbuzului său, fără careva explicații, fapt ce a promis că-l va face (f.d. 21-23, Vol. I);

3. *Declarațiile martorului Eremita Vladic*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că cu Pruteanu Serghei este cunoscut aproximativ din luna februarie 2020, având în vedere faptul că în cursul aceleiași luni i-a înstrăinat acestuia automobilul

de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****. A menționat că aproximativ la începutul lunii martie, s-a întâlnit cu Pruteanu Serghei la una din spălătoriile auto amplasate pe str. Grenoble din mun. Chișinău, inițind careva discuții pe diverse teme. La aceeași dată, în același loc, de ei s-a apropiat și numitul Roman Moraru, pe care la acel moment îl cunoștea doar cu nickname-ul „малый”. A specificat că pe acesta îl cunoștea tot din luna februarie, începutul lunii, având în vedere faptul că în perioada respectivă a procurat de la un prieten ultimului un automobil de marca *****, iar acesta i-a însoțit la un service auto autorizat, pentru efectuarea controlului specializat al automobilului, înainte de procurare. A relatat că în cadrul discuției inițiate cu Roman, acesta i-a solicitat să-i acorde un serviciu, care consta în transportarea unui bun din orașul Moscova, Federația Rusă, ultimul cunoscând că dânsul până la acel moment desfășura activitate de transportare a pasagerilor și coletelor din localitatea nominalizată. La solicitarea lui Roman, însă i-a răspuns că mijlocul de transport cu care efectua anterior activitatea de transport l-a înstrăinat lui Sergiu, prezent și el la momentul discuției, ultimul, la rândul său, i-a comunicat lui Roman că nici el nu-l poate ajuta, deoarece în cursul lunii februarie inspectorii Agenției Naționale Transport Auto i-au ridicat pentru o perioadă de 6 luni plăcuța cu număr de înmatriculare ca rezultat al constatării comiterii de către el a unei contravenții în domeniul transportului de bunuri și călători. A menționat că la cele comunicate de Pruteanu Serghei, Moraru Roman a reacționat prin a afirma că poate soluționa problema lui Pruteanu Serghei, prin determinarea într-un oarecare mod a angajaților ANTA de a elibera înainte de termen plăcuța cu număr de înmatriculare ridicată și tot atunci, Roman a început să apeleze pe cineva. A remarcat că chiar în acel moment, i-a comunicat lui Pruteanu Serghei să nu aibă mare încredere în cele comunicate de Roman. A susținut că după o scurtă perioadă de timp de la discuția în cauză s-au despărțit și nu cunoaște dacă Pruteanu Serghei a mai comunicat ceva cu Roman. În același sens, a mai declarat că în cursul lunii iunie, data exactă nu-și aduce aminte, a fost telefonat de către Pruteanu Serghei, care i-a solicitat o favoare, acesta comunicându-i că după discuția pe care a avut-o în prezența lui cu Roman la acea spălătorie auto, i-a predat ultimului la o dată ulterioară suma de 1000 euro pentru ca ultimul să soluționeze în mod favorabil problema sa și anume, pentru a-i fi restituită plăcuța cu număr de înmatriculare până la scurgerea termenului de 6 luni, impus de lege. Astfel, Serghei l-a rugat să o telefoneze pe persoana de la care a procurat automobilul de marca *****, și pe care a însoțit-o Roman, pentru a identifica locul aflării acestuia, deoarece ultimul nu mai răspundea de ceva vreme la apelurile lui Serghei. A specificat că a telefonat acea persoană, cu prenumele Ruslan, comunicându-i la rândul său cele cunoscute de la Serghei. După scurt timp, a fost telefonat de către Ruslan, care a indicat, din câte își aduce aminte, că Roman nu răspunde la apelurile acestuia (f.d. 24-25, Vol. I);

4. *Declarațiile martorului Crăciun Constantin*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că cu Moraru Roman este cunoscut din luna mai a anului 2020, având în vedere că locuiesc în blocuri învecinate. Dine cele ce-și aduce aminte, a menționat că la mijlocul luni mai (data exactă nu și-o aduce aminte) a fost apelat de Moraru Roman, care l-a invitat la o discuție. Cu acesta s-a întâlnit în preajma blocului în care locuiește. Moraru Roman, cunoscând că este angajat al Agenției Naționale Transport Auto, l-a

abordat cu întrebarea de a-i fi soluționată o chestiune ce ține de competența ANTA. Astfel încât, Moraru Roman i-a comunicat că este posesorul unui autovehicul implicat în transportul internațional de colete și pasageri și că aproximativ în luna februarie a anului 2020 i-a fost ridicată plăcuța cu numărul de înmatriculare ca urmare a constatării de către angajații Agenției Naționale Transport Auto a unei contravenții ce ține de domeniul său de activitate. La întrebarea sa despre contravenția comisă, Roman Moraru a comunicat că efectua transportul rutier internațional fără a deține acte permise pentru genul de activitate menționat. La cele comunicate de Moraru Roman, i-a explicat acestuia că în astfel de cazuri plăcuța cu numărul de înmatriculare se ridică pentru păstrare la sediul ANTA pentru o perioadă de 6 luni și eliberarea acesteia este imposibilă până la scurgerea integrală a termenului indicat. Mai mult decât atât, plăcuța se eliberează doar la prezentarea de către proprietar sau contravenient a dovezii achitării amenzii aplicate. A specificat că în cadrul discuției menționate, Moraru Roman nu a oferit și nu a propus careva mijloace bănești pentru el personal sau pentru alți angajați ai Agenției Naționale Transport Auto pentru soluționare problemei sale. La fel, a declarat că peste o perioadă scurtă de timp, Moraru Roman a inițiat din nou discuția cu privire la eliberarea înainte de termen a plăcuței cu număr de înmatriculare, al ce i-a dat acestuia aceleași explicații, comunicându-i concomitent că are posibilitatea de a contesta în instanța de judecată procesul-verbal întocmit de către Agenția Națională Transport Auto. A remarcat că alte cazuri în care ar fi discutat cu Roman Moraru despre problema menționată, nu au fost. Nici personal și nici prin intermediul terților nu a accesat baza de date cu scopul de a-i soluționa în vreun mod problema lui Roman Moraru (f.d. 103-104 Vol.II).

5. Conținutul procesului-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 20 martie 2020, prin care Pruteanu Serghei Serghei a sesizat organul de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție al RM despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea faptelor infracționale (f.d. 8-11 Vol.I);

6. Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit la data de 22 februarie 2020, de către inspector superior al DCRAPC, ANTA Rodideal Ion pe numele lui Pruteanu Serghei pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 197 alin.(1) Cod contravențional al RM și decizia de aplicare în privința ultimului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 200 u.c., ceea ce constituie 10 000 lei (f.d. 12 Vol.I);

7. Conținutul procesului-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare Seria ANTA nr. 006435 din 22 februarie 2020, potrivit căruia la data de 22 februarie 2020, ora 11:00 în localitatea or. Căușeni, str. M. Eminescu 37, a fost efectuată reținerea plăcuței cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare a vehiculului rutier de marca „*****” cu n/î ***** și a certificatului de înmatriculare nr. ***** (f.d. 13 Vol.I);

8. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20 martie 2020, cu anexele la acesta (reproducerea scrisă a conținutului convorbirilor), în care a fost consemnat faptul examinării purtătorului material de informații (CD) prezentat de petentul Pruteanu Serghei Serghei la momentul sesizării organului de urmărire penală, pe care au fost transcrise fișierele audio ce redau conținutul convorbirilor purtate de

Pruteanu Serghei cu Moraru Roman la 19 martie 2020, inclusiv în cadrul întâlnirii acestora în imediata apropiere de imobilul cu nr.44 amplasat pe bd. Dacia din mun. Chişinău și în cadrul căreia Moraru Roman a confirmat interlocutorului Pruteanu Serghei influența sa asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale Transport Auto și posibilitatea determinării acestora, la momentul primirii banilor preținși de la Pruteanu Serghei, de a acționa în vederea eliberării ultimului a plăcuței cu număr de înmatriculare ridicată de inspectorii ANTA la 22 februarie 2020 ca rezultat al constatării comiterii de către Pruteanu Serghei a contravenției prevăzute la art.197 alin.(1) din Codul contravențional (f.d. 192-196 Vol.I);

9. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13 iunie 2020, în care a fost consemnat faptul examinării paginii web oficiale a Băncii Naționale a Moldovei și identificarea ratei oficiale de schimb pentru data de 14 mai 2020, acestea având relevanță la determinarea echivalentului în lei moldovenești a sumei preținse și primite de Moraru Roman ***** pentru realizarea influenței susținute (determinarea proporțiilor ca semn al laturii obiective) și, drept consecință, la încadrarea juridică a faptei sesizate de către Pruteanu Serghei și determinarea cuantumului prejudiciului repararea căruia urma a fi solicitată de Centrul Național Anticorupție (f.d. 197, 198 Vol.I);

10. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2020, cu anexele la acesta (rapoartele de extracție) în care au fost consemnate rezultatele examinării conținutului dispozitivelor tehnice de comunicare (telefoanelor mobile), marca iPhone, ridicate la 30 iunie 2020 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul bănuitului Moraru Roman *****, și anume faptul identificării pozei realizate la 14 mai 2020 a certificatului de înmatriculare nr.***** a mijlocului de transport marca *****, model *****, cu numărul de înmatriculare *****, posedat de Pruteanu Serghei și a pozei realizate la 26 mai 2020 a plăcuței cu număr de înmatriculare *****, fapt prin care se confirmă atât declarațiile martorului Pruteanu Serghei cât și ale învinuitului Moraru Roman în partea ce ține de obiectul ce urma a fi restituit posesorului legal urmare a realizării de către Moraru Roman a influenței susținute asupra persoanelor publice din cadrul ANTA (f.d. 216-226 Vol.I);

11. Conținutul procesului-verbal din 04 iunie 2020 de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor și altor valori preținse, în care a fost consemnat faptul transiterii, sub controlul ofițerilor de investigații ai Centrului Național Anticorupție, de către Pruteanu Serghei bănuitului Moraru Roman *****, în cadrul întâlnirii acestora din la 14 mai 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 11:35 min. și 11:50 min., a mijloacelor bănești în sumă de 1 000 (una mie) de euro preținse anterior de către ultimul pentru realizarea influenței susținute asupra inspectorilor ANTA, acțiunea vizată fiind fixată de către Pruteanu Serghei cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale cu care a fost înzestrat în prealabil de către subdiviziunea tehnică a CNA, or la aceeași dată a fost realizată și măsura specială de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini (f.d. 46, 47 Vol.I);

12. Conținutul procesului-verbal din 01 iulie 2020 de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), în care a fost consemnat faptul purtării discuțiilor de către bănuitul Moraru Roman cu petentul Pruteanu Serghei și cu angajatul Agenției Naționale Transport Auto Crăciun Constantin, asupra căruia a încercat ulterior să exercite influența susținută, precum și cu terțe persoane, conținutul cărora confirmă faptul primirii de către Moraru Roman ***** a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau în mărime de 1000 euro pentru exercitarea influenței susținute asupra unor persoane publice și determinarea acestora de a acționa contrar atribuțiilor ce le revin conform funcțiilor deținute (f.d. 77-88 Vol.I);

13. Conținutul procesului-verbal din 01 iulie 2020 de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini, în care a fost consemnat faptul întâlnirii lui Pruteanu Serghei cu bănuitul Moraru Roman la 14 mai 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 11:35 min. și 11:50 min., în imediata apropiere de imobilul cu nr.44 amplasat pe bd.Dacia din mun.Chișinău, întâlnire în cadrul căreia Pruteanu Serghei a transmis lui Moraru Roman mijloacele bănești în sumă de 1000 (una mie) de euro pretinse anterior de către ultimul pentru realizarea influenței susținute asupra inspectorilor ANTA, acțiunea vizată fiind fixată de către Pruteanu Serghei cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale cu care a fost înzestrat în prealabil de către subdiviziunea tehnică a CNA, or la aceeași dată a fost realizată și măsura specială de investigații controlul transmiterii banilor și altor valori pretinse (f.d. 125-136 Vol.I);

14. Conținutul procesului-verbal nr.10/330 din 22 mai 2020 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care a fost consemnat, inclusiv cu aplicarea mijloacelor tehnice de fotografiere, faptul întâlnirii lui Pruteanu Serghei cu bănuitul Moraru Roman la 14 mai 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 11:35 min. și 11:50 min., în imediata apropiere de imobilul cu nr.44 amplasat pe bd. Dacia din mun.Chișinău, întâlnire în cadrul căreia Pruteanu Serghei a transmis lui Moraru Roman mijloacele bănești în sumă de 1 000 (una mie) de euro pretinse anterior de către ultimul pentru realizarea influenței susținute asupra inspectorilor ANTA, acțiunea vizată fiind fixată de către Pruteanu Serghei cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale cu care a fost înzestrat în prealabil de către subdiviziunea tehnică a CNA, or la aceeași dată au fost realizate și măsurile speciale de investigații controlul transmiterii banilor și altor valori pretinse și interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini (f.d. 168-179 Vol.I);

15. Raport de expertiză judiciară nr.77 din 05 mai 2020 potrivit căruia a fost efectuată constatarea tehnico-științifică în domeniul examinării tehnice a documentelor, și anume a bancnotelor folosite la controlul transmiterii banilor.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică se probează faptul că, mijloacele bănești pretinse și primite de către Moraru Roman, transmise sub controlul ofițerilor CNA, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 35-42, Vol. I);

16. Copia ordinului a Agenției Naționale Transport Auto nr. 72-p din 18 iunie 2018 „Privind transferul dlui Crăciun Constantin”, potrivit căruia dl Crăciun Constantin a fost transferat din funcția de „inspector Direcția Control transport rutier și autogări” în funcția de „inspector Direcția Control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 18 iunie 2018.

17. Conținutul procesului-verbal din 10 iulie 2020 privind audierea bănuیتului Crăciun Constantin Alexei, care prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție din 27 iulie 2020, a fost scos de sub urmărire penală în temeiul prevederilor art. 275 pct.3 CPP, fapta nu întrunește elementele infracțiunii (f.d. 13-15, 98-102 Vol.II).

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 28 iulie 2020 (f.d. 205 Vol.II), dar și potrivit rechizitoriului (f.d. 111-1125 Vol.II), acțiunile lui Moraru Roman ***** au fost încadrate în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

Art.326 alin.(1) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, lui Moraru Roman ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în modalitatea de pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Fapta a fost comisă în perioada martie 2020 – mai 2020, iar ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23 decembrie 2013, în vigoare din 25 februarie 2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă apenală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui Moraru Roman *****, îl formează relațiile sociale cu privire la buna activitate a activității de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Instanța de judecată reține că circumstanțele faptice relevate de probele enunțate anterior demonstrează cu certitudine că inculpatul Moraru Roman *****, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna activitate a activității de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, și anume prin faptul că a pretins de la Pruteanu Serghei, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1 000 (una mie) euro (conform datelor oficiale ale BNM echivalentul a sumei de 19 444 lei), pentru a exercita influența susținută asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto și a-i determina să acționeze contrar obligațiilor de serviciu, în sensul eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î *****, utilizat de către Pruteanu Serghei, ridicate de către inspectorii Agenției Naționale de Transport Auto la 22 februarie 2020 ca rezultat al constatării de către aceștia, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6180945079720765 din 22 februarie 2020 a faptului comiterii de către Pruteanu Serghei a contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod contravențional. Ulterior, acțiunile acestuia s-au manifestat prin faptul că în cadrul întâlnirii avute cu Pruteanu Serghei în imediata apropiere de imobilul cu nr.44 de pe bd. Dacia din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra inspectorilor Agenției Naționale Transport Auto, influență care a fost percepută de Pruteanu Serghei drept una reală, posibilă și credibilă, a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1000 (uan mie) euro (conform datelor oficiale ale BNM echivalentul la data respectivă a sumei de 19 468,5 lei), în vederea determinării și influențării persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, să acționeze contrar obligațiilor de serviciu în sensul eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î *****, utilizat de către Pruteanu Serghei, ridicate de către inspectorii Agenției Naționale de Transport Auto.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui Moraru Roman *****, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență

asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată reține că termenul „influență”, în sensul art. 326 Cod penal este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina persoane cu funcție de demnitate publică să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În speță, instanța de judecată atestă că Moraru Roman ***** a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În perioada 14 martie 2020 și 19 martie 2020, Moraru Roman ***** , în cadrul discuțiilor pe care le-a purtat cu Pruteanu Serghei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, a pretins de la Pruteanu Serghei, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1 000 (una mie) euro (conform datelor oficiale ale BNM echivalentul a sumei de 19 444 lei) pentru a exercita influența susținută asupra acestora și a-i determina să acționeze contrar obligațiilor de serviciu în sensul eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î ***** , utilizat de către Pruteanu Serghei, ridicate de către inspectorii Agenției Naționale de Transport Auto la 22 februarie 2020 ca rezultat al constatării de către aceștia, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6180945079720765 din 22 februarie 2020 a faptului comiterii de către Pruteanu Serghei a contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod contravențional.

Ulterior, la 14 mai 2020, Moraru Roman ***** , continuând acțiunile sale infracționale urmare a înțelegerii prealabile, în cadrul întâlnirii avute cu Pruteanu Serghei, în imediata apropiere de imobilul cu nr.44 de pe bd. Dacia din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra inspectorilor Agenției Naționale Transport Auto, influență care a fost percepută de Pruteanu Serghei drept una reală, posibilă și credibilă, a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1000 (uan mie) euro (conform datelor oficiale ale BNM echivalentul la data respectivă a sumei de 19 468,5 lei), în vederea determinării și influențării persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, să acționeze contrar obligațiilor de serviciu în sensul eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î ***** , utilizat de către Pruteanu Serghei și ridicate de către inspectorii Agenției Naționale de Transport Auto.

Tot, Moraru Roman ***** , în perioada luni mai 2020, continuând acțiunile sale infracționale în scopul influențării angajatului Agenției Naționale de Transport Auto, Constantin Crăciun, în vederea eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î ***** , a stabilit și avut mai multe întâlniri și discuții cu Constantin Crăciun, în acest sens, atât în preajma sediul Agenției Naționale de Transport

Auto din str. Aleea Gării, nr.6, mun. Chișinău, cât și în preajma domiciliului ultimului din bd. Dacia, mun. Chișinău, fiind însă informat despre imposibilitatea eliberării înainte de termen a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î *****.

Aceste circumstanțe de fapt se confirmă prin însăși declarațiile inculpatului Moraru Roman ***** făcute în cadrul ședinței de judecată din 05 octombrie 2020, prin care se atestă că în perioada 14-19 martie 2020, sub pretextul că are cunoscuți la ANTA, pe care îi poate influența și deoarece avea nevoie stringentă de bani, i-a propus lui Serghei Pruteanu ajutorul său în vederea obținerii înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, care au fost ridicate de la acesta pentru transportarea ilegală a pasagerilor. Pentru soluționarea acestei probleme a cerut, iar Serghei Pruteanu i-a transmis, suma de 1000 euro. La fel, din declarațiile inculpatului Moraru Roman ***** se confirmă că acesta a purtat discuții pe chestiunea vizată și cu Constantin Creciu, care este angajat al Agenției Naționale de Transport Auto, fiind, însă, informat de ultimul despre imposibilitatea eliberării înainte de termen a plăcuțelor cu numerele de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport. Ca urmare, deoarece nu a reușit să obțină plăcuțele de înmatriculare a lui Pruteanu Serghei, ultimul i-a cerut restituirea banilor, pe care însă i-a cheltuit în scopuri personale.

Cele constatate se mai confirmă și prin declarațiile martorilor Pruteanu Serghei, Eremita Vladic și Creciu Constantin, inclusiv prin procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, actelele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele, cât și documentele (inclusiv cele oficiale) și corpuri delictive.

Toate probele expuse supra coroborează între ele și dovedesc fără niciun dubiu că inculpatul Moraru Roman ***** a comis faptele imputate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui Moraru Roman ***** se caracterizează prin intenție directă.

În speță instanța de judecată constată că Moraru Roman ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, reieșind din faptul că acesta a pretins și a primit de la Pruteanu Serghei suma de 1000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, și îi poate determina să acționeze contrar obligațiilor de serviciu în sensul eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î *****, utilizat de către Pruteanu Serghei, ridicate de către inspectorii Agenției Naționale de Transport Auto la 22 februarie 2020 ca rezultat al constatării de către aceștia, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6180945079720765 din 22 februarie 2020 a faptului comiterii de către Pruteanu Serghei a contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, potrivit prevederilor art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, și care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcții de demnitate publică.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la 14 martie 2020 și 19 martie 2020, inculpatul Moraru Roman ***** avea vârsta de 25 ani, era responsabil, și susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto.

Respectiv instanța de judecată apreciază că acesta întrunește semnele specifice subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Moraru Roman ***** în comiterea infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

Pentru motivele mai sus expuse, instanța de judecată consideră că, inculpatul Moraru Roman ***** urmează a fi recunoscută vinovată și atrasă la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(1) Cod penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Moraru Roman *****, în speță nu au fost stabilite.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preț” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată va ține cont

de gravitatea infracțiunii săvârșite de Moraru Roman *****, care face parte, potrivit art.16 Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave, precum și de faptul că aceasta face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernanță și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Referitor la personalitatea inculpatului Moraru Roman ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia (f.d. 20 Vol. II), se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată reține că atât în conținutul rechizitoriului cât și în pledoaria finală acuzatorul de stat a invocat existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit. a) și f) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

În ce privește circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, invocată atât de partea acuzării cât și de partea apărării, instanța de judecată reiterează că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Moraru Roman ***** (f.d. 20 Vol.II), se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală. Respectiv, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei inculpatului Moraru Roman ***** urmează a fi reținută circumstanța prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

În concluzie, instanța de judecată apreciază că în speță urmează a fi reținută doar circumstanța atenuată prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Subsecvent, instanța de judecată reține că nici în rechizitoriu și nici în pledoaria finală acuzatorul de stat Bobrov Vladislav, nu au invocat existența cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

Reieșind din acest fapt, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă.

Art.326 alin.(1) Cod penal, în vigoare atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și la data examinării cauzei, stabilește pentru persoanele fizice pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În context, instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate persoanelor fizice: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Moraru Roman *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

Așadar, analizată fiind cauza din perspectiva incidenței art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța reține că potrivit dispozițiilor legale ce dau conținut articolului menționat: „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

În procesul penal pendinte, instanța regăsește toate condițiile impuse de art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pentru ca acest articol să-și producă efectul de drept substanțial referitor la reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii sau cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, pentru infracțiunea pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în sensul că acesta a declarat personal, în fața instanței de judecată, că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și nu solicită administrarea de noi probe.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Moraru Roman ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 1 500 (una mie) unități convenționale până la 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, condamnările anterioare, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, adică în dependență de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit art.78 Cod penal, (1) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; c) dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani. (2) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal al RM este una mai puțin gravă, precum și din noile limite ale pedepsei cu amendă, determinate potrivit art. 364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(1) din Cod penal al RM, ținând cont și de prevederile art. 64 alin. (3) din Codul penal, care prevede că, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, instanța

de judecată consideră că în privința inculpatului Moraru Roman *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 lei, fără aplicarea în privința acestuia a pedepsei complementare soliciate de acuzatorul de stat sub formă de privarea de dreptul de a exercita o activitate în administrarea afacerilor și activitate în serviciu public pe un termen de 3 ani, or, pedeapsa complementară în sensul enunțat, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 din Cod penal al RM, se aplică doar față de persoană juridică, respectiv nu sunt aplicabile cazului din speță.

Instanța ține să explice inculpatului Moraru Roman ***** că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod de procedură penală al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Iar în conformitate cu alin.(5) din același articol, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Referitor la solicitarea părții apărării privind dispunerea achitării amenzii de către inculpat în rate timp de 3 ani, instanța reține prevederile alin. (3) al art. 64 Cod penal, care stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În speță, instanța de judecată apreciază că circumstanțe care ar ajusta dispunerea achitării de către inculpat a amenzii în rate nu au fost constatate. Or, faptul că inculpatul Moraru Roman ***** este în căutarea unui loc de muncă, nu poate fi reținut ca o circumstanță decisivă în sensul pretins.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Moraru Roman ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă, fapt care nu a împiedicat examinarea cauzei în termeni rezonabili. În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului Moraru Roman *****.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) și 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni cu privire la corpurile delictive și cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. (...)

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, Moraru Roman ***** a acceptat și primit la data de 14 mai 2020, de la Pruteanu Serghei pentru comiterea pretinsului trafic de influență bani în sumă 1 000 (una

mie) euro, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, pe care-i poate determina să acționeze contrar obligațiilor de serviciu, în sensul eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuțelor cu numere de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport de model „*****”, n/î *****, utilizat de către Pruteanu Serghei.

Respectiv, prin pretinderea și primirea de către inculpatul Moraru Roman ***** a mijloacelor bănești, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Prin Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 05 mai 2020, a fost dispusă autorizarea efectuării măsurii special de investigație: controlul transmiterii banilor, adică supravegherea și documentarea înmânării sau predării de bani, către persoana care le pretinde, și anume cet. Moraru Roman, de către persoana care le oferă, cet. Pruteanu Serghei, precum și către sau de către complicii acestora (f.d. 28 Vol.I).

În prealabil, pentru efectuarea măsurii speciale de investigații, de la subdiviziunea specializată a CNA au fost solicitate și preluate mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, materializate în 20 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, fapt ce se confirmă prin Formularul de circulație a probelor în cadrul DEJ DGAO CNA nr. 77 din 05 mai 2020 (f.d. 33 Vol. I).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori material sau nemateriale pretense, acceptate, extorcate sau oferite din 04 iunie 2020, a fost consemnat faptul transmiterii, sub controlul ofițerilor de investigații ai Centrului Național Anticorupție, de către Pruteanu Serghei bănuțului Moraru Roman ***** , în cadrul întâlnirii acestora din la 14 mai 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 11:35 min. și 11:50 min., a mijloacelor bănești în sumă de 1 000 (o mie) de euro pretinse anterior de către ultimul pentru realizarea influenței susținute asupra inspectorilor ANTA, acțiunea vizată fiind fixată de către Pruteanu Serghei cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale cu care a fost înzestrat în prealabil de către subdiviziunea tehnică a CNA, or la aceeași dată a fost realizată și măsura specială de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini (f.d. 46-47 Vol.I).

În baza Ordonanței organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție din 26 iunie 2020 și mandatului judecătoresc nr. 11-3308/2020 din 27 iunie 2020, a fost autorizată percheziția la domiciliul numitului Moraru Roman ***** din ***** pentru identificarea și ridicarea mijloacelor bănești cu atributele de identificare individualizate transmise acestuia la 14 mai 2020 de către Pruteanu Serghei, înscrisurilor în ciornă, purtătorilor materiali de informații, dispozitivelor tehnice de comunicare ce ar conține date care ar confirma primirea de către acesta a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de la Pruteanu Serghei pentru realizarea influenței susținute asupra inspectorilor ANTA și eventuala transmitere a acestora terțelor personae (inclusiv persoanelor asupra cărora a susținut că are influență) sau depistarea și ridicarea contravalorii sumei menționate, care poate fi supusă confiscării speciale (f.d. 200-210 Vol.I).

Urmare a efectuării acțiunii de urmărire penală nominalizată, de către organul de urmărire penală nu au fost depistate mijloacele bănești menționate sau echivalentul acestora, iar înșăși Moraru Roman ***** în cadrul judecării cauzei a confirmat că a cheltuit banii transmiși de către Pruteanu Serghei și până în prezent nu i-a restituit mijloace bănești acestuia.

În aceste condiții, instanța de judecată ajunge la concluzia că mijloace bănești în sumă de 1 000 euro primiți de Moraru Roman de la Pruteanu Serghei și care nu au fost restituiți ultimului, urmează a fi supuși confiscării speciale în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, din contul inculpatului Moraru Roman *****, în beneficiul statului, conform cursului oficial de schimb al BNM la data săvârșirii infracțiunii (14 mai 2020).

De asemenea, instanța de judecată reține că probatoriul administrat la materialele cauzei penale atestă că prin Ordonanța din 23 iulie 2020 (f.d. 81-82 Vol.II) au fost recunoscute în calitate de mijloace materialele de probă, cu anexarea și păstrarea la prezenta cauză penală următoarele documente:

- copiile autentificate ale documentelor, anexate de Pruteanu Serghei la actul de consemnare a denunțului său la 20 martie 2020; procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul 6180945079720765 din 22 februarie 2020, întocmit în privința lui Pruteanu Serghei pe faptul comiterii de către acesta a contravenției prevăzute la art. 197 alin.(1) din Codul contravențional; procesul-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare Seria ANTA nr.006459 din 22 februarie 2020, întocmit de inspectorul subdiviziunii specializate a ANTA, Ion Rodideal; contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA01010975 nr.6180945079720765 din 22 februarie 2020 depusă de Pruteanu Serghei la Judecătora Chișinău, sediul Ciocana; scrisoarea nr.05/1-1-2144 din 02 martie 2020 de expediere de către ANTA Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a contestației depuse de Pruteanu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA01010975 nr.6180945079720765 din 22 februarie 2020, prin care s-a constatat, parțial, în faza incipientă a procesului penal, autenticitatea circumstanțelor expuse în actul de sesizare de către Pruteanu Serghei, și anume faptul constatării de către reprezentantul Agenției Naționale Transport Auto a faptei prejudiciabile comise de către petent la 22 februarie 2020 și ridicării plăcuței cu număr de înmatriculare a mijlocului de transport;

- răspunsul remis de Agenția Națională Transport Auto nr.02/2-1-5606 din 14 iulie 2020 și copia autentificată a ordinului semnat de directorul ANTA nr.72-p din 18 iunie 2018 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior în Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului, prin care se confirmă activitatea lui Crăciun Constantin în cadrul ANTA și statutul de persoană publică (funcționar public) al acestuia, element definitoriu pentru calificarea faptei prejudiciabile săvârșite de Moraru Roman ***** drept trafic de influență, intenția ultimului constând în exercitarea influenței susținute asupra persoanei publice – angajat al Agenției Naționale Transport Auto – și determinarea acesteia de a acționa în sensul eliberării înainte de expirarea termenului de 6 luni a plăcuței cu număr de înmatriculare ridicat de la automobilul condus de Pruteanu Serghei la 22 februarie 2020 ca rezultat al constatării comiterii de către ultimul a contravenției prevăzute la art.197 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, prin aceeași Ordonanță au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, cu anexarea și păstrarea la prezenta cauză penală:

- informație electronică, identificată în cadrul cercetării din 06 iulie 2020 a telefoanelor lui Moraru Roman *****, de model iPhone 6 cu atributele de identificare: FCC ID: BCG-E2816A, IC: 579C-E2816A, IMEI: 356957068111914 și de model iPhone 6s cu atributele de identificare FCC ID: BCG-E2946A, IC: 579C-E2946A, ridicate de la ultimul, în cadrul percheziției efectuate la 30 iunie 2020 la domiciliul său, din *****;

- fișierele audio cu denumirile convenționale „REC001” și „REC002”, transcrise pe purtător material de informații (CD-R) prezentat de petentul Pruteanu Serghei Serghei la momentul sesizării organului de urmărire penală, ce redau conținutul convorbirilor purtate de Pruteanu Serghei cu Moraru Roman la 19 martie 2020 în cadrul întâlnirii, împachetate și sigilate în plic cu seria AO414072323131.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 157 CPP, (1) constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.(2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacăeste posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar. (3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

Pornind de la prevederile art. 157 alin. (2) CPP citate anterior, precum și de la prevederile art. 162 alin. (1) pct.5) CPP, care indică că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui și întrucât la materialele cauzei nu au fost stabilite probe care să demonstreze că purtătorii de informații sus-indicați ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizați într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Totodată, prin materialele cauzei penale instanța de judecată constată că în cadrul urmăririi penale din partea Procuraturii Anticorupție a fost înaintată acțiunea civilă împotriva lui Moraru Roman, partea civilă Centrul Național Anticorupție, prin care a solicitat restituirea prejudiciului material la contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție în sumă de 1 000 (una mie) euro (care conform ratei oficiale de schimb stabilite pentru data săvârșirii infracțiunii constituia echivalentul a 19 468,50 lei), cu încasarea sumei menționate de la numitul Moraru Roman *****, învinuit în cauza nr. 2020970164.

Însă în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale de învinuire a lui Moraru Roman, la etapa susținerilor verbale, acuzatorul de stat a solicitat de a o lăsa fără examinare acțiunea civilă anexată la materialele cauzei și înaintată în cadrul procesului

penal, motiv din care instanța de judecată consideră inoportun de a se pronunța asupra acesteia.

De altfel, în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, care indică că, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sunt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate

influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Instanța de judecată reține că la etapa urmăririi penale prin Ordonanța de numire a expertizei criminalistice din 05 mai 2020 (f.d. 30-31 Vol.I), a fost dispusă efectuare expertizei criminalistice, de către un expert al secției expertize judiciare a Direcției asigurare operativă a Centrului Național Anticorupție.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că în corespundere cu prevederile art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinuitului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța constată că pentru constarea autenticității bancnotelor transmise din fondul special al Centrului Național Anticorupție, pentru a fi utilizate la realizarea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite în cadrul cauzei penale 2020970164, de către expertul Direcției nr. 4 a Direcției generale asigurare operativă a Centrului Național Anticorupției al RM, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.77 din 05 mai 2020 (f.d. 34-42 Vol.I), la efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 2 100 (două mii o sută) lei, fapt ce se confirmă prin Actul de expediere a Raportului.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazională efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția convenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, prevedea că, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018.

Pe când prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Moraru Roman *****, în beneficiul statului, suma de 2 100 (două mii o sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 77 din 05 mai 2020.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală RM, instanța de judecată

hotărăște :

Moraru Roman ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Se explică lui Moraru Roman ***** că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Moraru Roman *****, născut la *****, IDNP *****, în contul statului a contravalorii sumei de 1 000 (una mie) euro, conform cursului oficial de schimb al BNM la data săvârșirii infracțiunii (14 mai 2020).

Mijloace materiale de probă - copiile autentificate ale documentelor, anexate de Pruteanu Serghei la actul de consemnare a denunțului său la 20 martie 2020: procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul 6180945079720765 din 22 februarie 2020; procesul-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare Seria ANTA nr.006459 din 22 februarie; contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA01010975 nr.6180945079720765 din 22 februarie 2020; scrisoarea nr.05/1-1-2144 din 02 martie 2020 de expediere de către

Agencia Națională Transport Auto Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a contestației depuse de Pruteanu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA01010975 nr.6180945079720765 din 22 februarie 2020; răspunsul remis de Agencia Națională Transport Auto nr.02/2-1-5606 din 14 iulie 2020 și copia autenticată a ordinului semnat de directorul ANTA nr.72-p din 18 iunie 2018 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior în Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului, a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia.

Corpurile delictive - fișierele audio cu denumirile convenționale „REC001” și „REC002”, transcrise pe purtător material de informații (CD-R), prezentat de petentul Pruteanu Serghei la momentul sesizării organului de urmărire penală, ce redau conținutul convorbirilor purtate de Pruteanu Serghei cu Moraru Roman la 19 martie 2020, inclusiv în cadrul întâlnirii acestora în imediata apropiere de imobilul cu nr.44 amplasat pe bd. Dacia din mun.Chișinău, împachetate și sigilate în plic cu seria AO414072323131, precum și informații electronice, identificate în cadrul cercetării din 06 iulie 2020 a telefoanelor mobile de model iPhone 6, identificat: FCC ID: BCG-E2816A, IC: 579C-E2816A și telefon iPhone 6s, identificat: FCC ID: BCG-E2946A, IC: 579C-E2946A, ridicate de la domiciliul lui Moraru Roman, a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia.

Se încasează din contul lui Moraru Roman ***** în beneficiul statului suma de 2 100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în domeniul examinării tehnice a documebtelor.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public la 23 noiembrie 2020.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Olga Ionașcu