Dosarul nr. 3-2698/2022
2-22158536-12-3-31102022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17.04.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Vadim Demian împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, Ministerul Afacerilor Interne al RM, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 31.10.2022, avocatul Musteață Eugeniu în interesele lui Demian Vadim a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Inspectoratului General de Carabinieri și Ministerului Afacerilor Interne, solicitând :

- A anula refuzul IGC nr. 1/4-2224 din 09.08.2022, răspunsul IGC nr. 1/11-D-167/22 din 22.09.2022 şi răspunsul MAI cu nr.44/10-167/22 din 21.10.2022 la cererea prealabilă de a acorda concediul anual din contul zilelor suplimentare de odihnă la concediul anual obligatoriu;
- A obliga Inspectoratul General de Carabinieri de a emite actul administrativ cu privire la acordarea concediului anual lui Demian Vadim din contul zilelor suplimentare de odihnă acumulate în anul 2017 şi 2018;
- A încasa de la Inspectoratul General de Carabinieri în beneficiul lui Demian Vadim, cheltuielile de judecată.

În susținerea acțiunii, s-a relatat că prin refuzul IGC nr. 1/4-2224 din 09.08.2022, Demian Vadim a fost refuzat în acordarea concediului, începând cu data de 11.08.2022, din contul zilelor suplimentare de odihnă.

Nefiind de acord cu refuzul IGC nr. 1/4-2224 din 09.08.2022, la data de 09.08.2022, a fost înaintată cererea prealabilă prin care s-a solicitat de a anula răspunsul IGC nr. 1/4-2224 din 09.08.2022 şi de a reexamina cererea privind acordarea concediului din contul zilelor de odihnă acumulate, ca urmare a executării ordinilor BMO-1 din perioada 19.04.2017 - 21.06.2018, cu acordarea concediului anual din contul zilele de odihnă însumate la concediul anual obligatoriu.

Prin răspunsul IGC nr. 1/11-D-167/22 din 22.09.2022, cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar în temeiul art.168 alin.(1) şi art.209 alin.(1) ale Codului administrativ, s-a comunicat că cererea prealabilă a fost transmisă Ministerului Afacerilor Interne pentru a emite decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă.

La data de 27.10.2022, a parvenit răspunsul MAI cu nr.44/10-167/22 din 21.10.2022, prin care s-a reiterat poziţia Inspectoratului General de Carabinieri.

Având în vedere faptul că până în prezent nu a fost expediat nici un răspuns la cererea prealabilă de la organul ierarhic superior, în temeiul prevederilor art.20, art.189 alin.(1) şi art.206 alin.(1) lit.b) şi 209 alin.(1) lit.a) ale Codului administrativ, înaintează prezenta acţiune.

Circumstanţele de fapt şi de drept.

În fapt, prin ordinul Inspectoratului General de Carabinieri al MAI nr.139 ef. din 04.10.2021, începând cu data de 05.10.2021 au fost întrerupte raporturile de muncă dintre Demian Vadim şi Inspectoratul General de Carabinieri, în temeiul art.35 alin.(3) lit.a) al Legii nr.162-XVI din 22.07.2005 (în legătură cu expirarea contractului), fiind eliberat din funcţia de Comandant adjunct batalion al Batalionului cu destinaţie specială „Scorpion”.

Nefiind de acord cu ordinul Inspectoratului General de Carabinieri al MAI nr.139 ef. din 04.10.2021, Demian Vadim l-a contestat cu o cererea de chemare în judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 08.07.2022, acesta a fost anulat, iar în rezultat Demian Vadim a fost restabilit în funcţia anterior deţinută de Comandant adjunct batalion al Batalionului cu destinaţie specială „Scorpion”.

În aceste circumstanţe, la 22.07.2022, Demian Vadim a înaintat o cererea la adresa conducerii prin care a solicitat să-i fie acordat concediul anual obligatoriu din contul zilelor suplimentare de odihnă acumulate prin antrenarea lui la executarea îndatoririlor serviciului militar peste durata stabilită a timpului de serviciu în săptămână.

Prin răspunsul IGC nr. 1/4-2224 din 09.08.2022, s-a comunicat precum aceste zile nu fac parte din concediul anual obligatoriu şi că aceste zile au fost alipite la concediul anual plătit pentru anul 2017 şi 2018, pe care Demian Vadim le-ar fi utilizat.

De asemenea, prin scrisoarea IGC nr. 1/11-D-167/22 din 22.09.2022, deja motivele refuzului s-au schimbat şi s-a menţionat că, de fapt, prin ordinul IGC nr.196 din 13.10.2021, s-au stabilit următoarele restante la concedii anuale : 2 zile pentru anul 2017, 30 zile pentru anul 2019 şi 20 zile pentru anul 2020, iar în total 52 de zile calendaristice, care urmau a fi compensate. În acest sens, s-a indicat precum că ordinul IGC nr.196 din 13.10.2021 este un act administrativ şi că produce efecte atâta timp cât nu a fost contestat.

Ministerul afacerilor Interne deşi a fost sesizat cu privire la cererea prealabilă nu s-a expus din ce considerente reclamantul ajunge la concluzia că a refuzat în mod tacit.

Consideră că, în motivarea soluţiei au fost interpretate eronat prevederile legale invocate, încât a fost negat dreptul salariatului la compensarea timpului lucrat efectiv, conform ordinului conducătorului.

În acest sens, ţine să menţioneze că prin următoarele ordine a Unităţii militare 1001 a DTC, pentru faptul antrenării militarilor prin contract la executarea îndatoririlor serviciului militar peste durata stabilită a timpului de serviciu în săptămînă au fost acordate sile suplimentare după cum urmează : Ordinul BMO-1 nr. 47 ef. din 19.04.2017 - 2 zile; Ordinul BMO-1 nr. 90 ef. din 14.08.2017 - 1 zi; Ordinul BMO-1 nr. 108 ef. din 13.10.2017 - 1 zi; Ordinul BMO-1 nr. 127 ef. din 23.11.2017 - 4 zile; Ordinul BMO-1 nr. 135 ef. din 20.12.2017 - 5 zile; Ordinul BMO-1 nr. 06 ef. din 12.01.2018 - 12 zile; Ordinul BMO-1 nr. 18 ef. din 08.02.2018 - 4 zile; Ordinul BMO-1 nr. 30 ef. din 19.03.2018 - 1 zi; Ordinul BMO-1 nr. 42 ef. din 20.04.2018 - 3 zile; Ordinul BMO-1 nr. 55 ef. din 17.05.2018 - 6 zile; Ordinul BMO-1 nr. 64 ef. din 21.06.2018 - 4 zile.

Potrivit art.14 alin.(2) al Legii nr. 162/2005, militarilor prin contract antrenaţi la îndeplinirea obligaţiilor serviciului militar în afara duratei săptămânale a timpului de serviciu li se acordă timp de

odihnă în alte zile ale săptămânii, în modul stabilit de comandant (şef), iar în cazul imposibilității acordării timpului de odihnă, perioada îndeplinirii obligațiilor serviciului militar peste limita stabilită poate fi alăturată la concediul anual.

Reieşind din aceste prevederi, după antrenarea militarilor prin contract la îndeplinirea obligaţiilor serviciului militar în afara duratei săptămînale a timpului de serviciu conducătorul are obligaţia să acorde timp de odihnă în alte zile ale săptămânii.

În continuare, norma legală stabileşte că, în cazul imposibilității acordării timpului de odihnă în alte zile ale săptămânii pentru perioada îndeplinirii obligaţiilor serviciului militar peste limita stabilită, atunci această perioadă poate fi alăturată la concediul anual.

Pe de altă parte, nu există nici o normă legală care să statueze precum că timpul de odihnă care urmează a fi acordat în temeiul art.14 alin.(2) al Legii nr. 162/2005 se „consumă prin expirarea timpului".

Ori, această interpretare impune să existe reglementări cu privire la consumarea timpului de odihnă odată cu expirarea timpului, iar aşa prevederi legale nu există şi nici nu pot exista.

Potrivit art.14 alin.(6) al Legii nr. 162/2005, militarii au dreptul la odihnă, acest drept se asigură prin oferirea zilelor de odihnă şi de sărbătoare.

În conformitate cu prevederile pct.394 al Regulamentului serviciului interior al Forţelor Armate, Aprobat prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 2327-1V din 3 septembrie 2009, în cazul antrenării militarilor prin contract la executarea îndatoririlor serviciului militar peste durata stabilită a timpului de serviciu în săptămînă şi imposibilității de a-i acorda timp pentru odihnă în alte zile ale săptămânii, acest timp se sumează şi se acordă militarilor ca zile suplimentare de odihnă la concediul anual obligatoriu.

Astfel, prevederile legale nu stabilesc că timpul de odihnă, acordat conform prevederilor pct.394 al Regulamentului serviciului interior al Forţelor Armate, se acordă ca zile suplimentare de odihnă la concediul anual obligatoriu din anul respectiv sau din cel anterior.

Prevederile legale au statuat doar că, zilele de odihnă neutilizate în alte zile ale săptămânii, se sumează, adică la zilele de concediu anual restante se mai adaugă şi zilele de odihnă suplimentare, în aşa fel încât nu se mai face diferenţa că anumite zile reprezintă concediul anual obligatoriu iar câteva zile reprezintă timpul de odihnă suplimentar.

În acest caz, după ce zilele de odihnă se sumează la concediul anual obligatoriu, se emite ordin de acordare a concediului anual, fără a se indica că câteva zile sunt din contul concediului anual iar câteva reprezintă timp de odihnă suplimentar.

Astfel, interpretarea prevederilor legale precum că dacă timpul de odihnă nu a fost utilizat cu ocazia primului concediu anual se consumă, nu are nici un suport legal şi contravine principiului echităţii şi legalităţii, precum şi a prevederilor art. 1 din Protocolul nr.l al CEDO, deoarece aceste zile suplimentare sunt achitate la nivelul concediului anual.

Mai mult ca atât, reieşind din prevederile legale invocate, conducătorul este responsabil să ţină cont de zilele de odihnă şi de concediul anual obligatoriu, iar la emiterea ordinelor de acordarea a concediilor urma să calculeze inclusiv zilele de odină acumulate şi însumate.

Alegaţia Inspectoratului General de Carabinieri al MAI precum că prin ordinul IGC nr.196 din 13.10.2021 au fost stabilite restanţele la concedii anual în total de 52 de zile calendaristice, se atrage atenţia că acest ordin a fost emis pentru a stabili zilele de concediu care urmează a fi compensate la eliberarea din serviciu.

Astfel, având în vedere faptul că, în temeiul prevederilor art.14 alin.(2) al Legii nr. 162/2005 şi a pct.394 al Regulamentului serviciului interior al Forţelor Armate, zilele suplimentare se acordă prin

alăturarea la concediul anual, adică nu se compensează în bani, evident că la calcularea zilelor de concediul anual neutilizate nu se calculează zilele suplimentare.

Prin urmare, faptele stabilite prin ordinul IGC nr.196 din 13.10.2021 nu au nici o legătură cu zilele suplimentare, care au fost stabilite prin ordinele Unităţii militare 1001 a DTC, care au dus evidenţa timpului de lucru.

Din aceste considerente, refuzul IGC nr. 1/4-2224 din 09.08.2022 şi răspunsul IGC la cererea prealabilă cu nr. 1/11-D-167/22 din 22.09.2022 este ilegal şi neîntemeiat pentru ce urmează a fi anulat.

Pârâtul – IGC, la 21.11.2022 a depus în adresa instanței referință, în temeiul căreia a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.19-22)

Pârâtul – Ministerul Afacerilor Interne al RM, a depus la 07.12.2022 în adresa instanței referință, în temeiul căreia a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 24-27).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, r/reclamantului Demian Vadim - avocatul Musteață Eugeniu, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, în maniera formulată.

Reprezentantul pîrîtului, Inspectoratul General de Carabinieri, Simion Doloșcan, a solicitat respingerea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în referințele anexate la dosar.

Reprezentantul pârâtului, Ministerul Afacerilor Intern, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă textul referinței a indicat că solicită examinarea cauzei în lipsă.

Audiind explicațiile participanților la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169– 171.

Conform art. 209 Cod Administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Materialele cauzei denotă că, la 04.10.2021 a fost emis Ordinul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 139 ef. în baza căruia a fost încetat raportul de muncă dintre Vadim Demian şi IGC în legătură cu expirarea contractului de îndeplinire a serviciului militar (f.d.38).

La 13.10.2021, Inspectoratul General de Carabinieri a emis Ordinul (de zi) nr. 196, prin care, în corespundere cu prevederile art. 35 alin. (4) din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor şi pct. 142 din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 941/2006, s-a dispus : să fie radiat din tabelul nominal al efectivului Batalionului cu destinaţie specială „Scorpion" al Inspectoratului General de Carabinieri şi de la toate drepturile de aprovizionare, de la data de 11.10.2021 : - căpitanul Demian Vadim Valeriu, comandant adjunct batalion al Batalionului cu destinaţie specială „Scorpion" - eliberat din serviciul militar prin contract şi trecut în rezerva Forţelor Armate ale Republicii Moldova conform art.35 alin.3 lit. a) (la expirarea contractului) cu privire la statutul militarilor, de la 05.10.2021.

Date referitoare la folosirea concediilor :

Dispune de următoarele restanţe la concedii anuale :

- 2 (două) zile de concediu neutilizat pentru anul 2017;
- 30 (treizeci) zile de concediu neutilizat pentru anul 2019;
- 20 (douăzeci) zile de concediu neutilizat pentru anul 2020.

Concediul anual obligatoriu pentru anul 2021 a utilizat.

De achitat compensaţia bănească pentru concediile anuale neutilizate în număr total de 52 (cinzeci şi două) zile calendaristice, în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor şi Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 941/2006.

De stabilit sporul pentru performanţă proporţional perioadei de activitate, cu calificativul „foarte bine".

De a i se achita îndemnizaţia unică de eliberare din serviciu, în mărime de 3 (trei) solde lunare, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (5) al Legii nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor.

Datorii pentru echipamentul militar conform decontării nr. 198 din 05.10.2021 constituie 00,0 lei (zero lei).

Vechimea în serviciul militar/special, la data de 08.10.2021, constituie:

- calendaristic - 16 ani 02 luni 11 zile;
- cu avantaje - 23 ani 03 luni 25 zile.

Vechimea în serviciu pentru stagiul de plată, la data de 08.10.2021, constituie:

- calendaristic - 16 ani 02 luni 11 zile.

Vechimea totală în muncă pentru stabilirea pensiei, la data de 08.10.2021, constituie:

- calendaristic - 16 ani 02 luni 11 zile;
- cu avantaje - 23 ani 03 luni 25 zile.

Să fie îndreptat pentru evidenţă militară în CMT Edineţ. Dosarul personal de expediat în Serviciul Gestiune Arhivă a STI al MAI, pentru evidenţă şi păstrare. Temei : - ordinul IGC nr. 139 ef. din 04.10.2021.

- act de primire-predare din 11.10.2021 (păstrat în Serviciul protecţia informaţiilor a Inspectoratului General de Carabinieri). (f.d.39, verso)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 08.07.2022, s-a anulat Ordinul IGC al MAI nr. 139 ef. din 04.10.2021, cu restabilirea lui Vadim Demian în funcția de comandant adjunct al Batalionului cu destinație specială „Scorpion”.

La 03.08.2022 reclamantul Vadim Demian a înaintat raport către Inspectoratul General de Carabinieri prin care a solicitat concediu începând cu 11.08.2022 din contul zilelor suplimentare de odihnă alipite la concediile anuale prevăzute pentru anul 2017 şi 2018, prin ordinele unităţii militare 1001 a DTC.

Prin răspunsul nr. 1/4-2224 din 09.08.2022 al IGC al MAI la raportul înregistrat cu nr. 2154 din 03.08.2022, s-a comunicat despre imposibilitatea realizării dezideratelor expuse de către reclamant, pe motiv că din extrasele din ordin ale unității miliare 1001 a Departamentului Trupelor de Cabinieri menționate de reclamant în raport, rezultă că zilele vizate sunt zile suplimentare de odihnă și nu zile de concediu obligatoriu, (f.d.9, verso).

Dat fiind dezacordul lui Vadim Demian cu răspunsul/decizia IGC nr.1/4-2224 din 09.08.2022, a depus cerere prealabilă, iar prin răspunsul nr. IGC nr. 1/11-D-167/22 din 22.09.2022 s-a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată, (f.d.10, verso), totodată, la 21.10.2022 MAI a emis răspunsul nr. 44/10-D-167, la cererea prealabilă din 08.09.2022, prin care s-a stabilit lipsa viciilor care duc la nulitatea răspunsului IGC nr.1/4-2224 din 09.08.2022 (f.d.11-12).

Nefiind de acord cu conduita Inspectoratului General de Carabinieri și Ministerul Afacerilor Interne, la 31.10.2022, Vadim Demian s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune. (f.d. 4-5).

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal.

Prin urmare, instanța declară acțiunea admisibilă și purcede la examinarea imediată a fondului.

În acest sens, instanța evidențiază că, controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de judecată competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 113-113[1] din Codul Muncii, Tuturor salariaţilor li se acordă anual un concediu de odihnă plătit, cu o durată minimă de 28 de zile calendaristice, cu excepţia zilelor de sărbătoare nelucrătoare.

Pentru salariaţii din unele ramuri ale economiei naţionale (învăţământ, ocrotirea sănătăţii, serviciul public etc.), prin lege organică, se poate stabili o altă durată a concediului de odihnă anual (calculată în zile calendaristice).

Anul de muncă pentru care se acordă concediul de odihnă anual constituie 12 luni calendaristice de la data angajării salariatului.

Calcularea vechimii în muncă care se include într-un an de muncă se efectuează conform art.114.

Conform art. 115 Codul muncii, Concediul de odihnă pentru primul an de muncă se acordă salariaţilor după expirarea a 6 luni de muncă la unitatea respectivă.

Înainte de expirarea a 6 luni de muncă la unitate, concediul de odihnă pentru primul an de muncă se acordă, în baza unei cereri scrise, următoarelor categorii de salariaţi:

a) femeilor – înainte de concediul de maternitate sau imediat după el;

b) salariaţilor în vîrstă de pînă la 18 ani;

c) altor salariaţi, conform legislaţiei în vigoare.

Concediul de odihnă pentru primul an de muncă poate fi acordat salariatului şi înainte de expirarea a 6 luni de muncă la unitate.

Salariaţilor transferaţi dintr-o unitate în alta concediul de odihnă anual li se poate acorda şi înainte de expirarea a 6 luni de muncă după transfer.

Concediul de odihnă anual pentru următorii ani de muncă se acordă salariatului, în baza unei cereri scrise, conform programării stabilite. La cererea scrisă a salariatului, concediul de odihnă anual poate fi acordat şi în afara programării stabilite.

Concediul de odihnă anual poate fi acordat integral sau, în baza unei cereri scrise a salariatului, poate fi divizat în părţi, una dintre care va avea o durată de cel puţin 14 zile calendaristice.

Concediul de odihnă anual se acordă salariatului în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) emis de angajator.

În conformitate cu art. 14 alin. (8) din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor, Militarii prin contract, în dependenţă de vechimea în serviciu, au dreptul la concediu anual cu următoarea durată :

a) pînă la 15 ani – 35 de zile calendaristice;

b) de la 15 la 20 de ani – 40 de zile calendaristice;

c) 20 de ani şi mai mult – 45 de zile calendaristice.

La caz, se reţine că prin Ordinul nr. 139 ef. din 04.10.2021 al Inspectoratului General de Carabinieri, au fost întrerupte raporturile de serviciu dintre Inspectoratul General de Carabinieri şi Demian Vadim în legătură cu expirarea contractului de îndeplinire a serviciului militar.

Iar, în temeiul Ordinului (de zi) nr. 196 din 13.10.2021 al Inspectoratului General de Carabinieri, în corespundere cu prevederile art. 35 alin. (4) din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor şi pct. 142 din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 941/2006, s-a dispus achitarea în beneficiul lui Vadim Demian a compensaţiei băneşti pentru concediile anuale neutilizate în număr total de 52 zile calendaristice, dintre care 2 zile de concediu neutilizat pentru anul 2017, 30 zile de concediu neutilizat pentru anul 2019 şi 20 zile de concediu neutilizat pentru anul 2020, (f.d.39, verso).

Prin urmare instanța atestă că, odată cu eliberarea din serviciul militar prin contract a lui Vadim Demian au fost stinse toate restanțele referitoare la concediile anuale neutilizate de către reclamant.

Conform art. 14 alin.(2) din Legea cu privire la statutul militarilor, (2) Militarilor prin contract antrenaţi la îndeplinirea obligaţiilor serviciului militar în afara duratei săptămînale a timpului de serviciu li se acordă timp de odihnă în alte zile ale săptămînii, în modul stabilit de comandant (şef), iar în cazul imposibilităţii acordării timpului de odihnă, perioada îndeplinirii obligaţiilor serviciului militar peste limita stabilită poate fi alăturată la concediul anual.

Potrivit pct. 394 al Regulamentului serviciului interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova,

aprobat prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 2327/2009, în cazul antrenării militarilor prin contract la executarea îndatoririlor serviciului militar peste durata stabilită a timpului de serviciu în săptămână şi imposibilităţii de a-i acorda timp pentru odihnă în alte zile ale săptămânii acest timp se sumează şi se acordă militarilor ca zile suplimentare de odihnă la concediul anual obligatoriu.

Astfel, din conţinutul extraselor din ordinele Brigăzii 1 mobil-operative a Departamentului trupelor de carabinieri al MAI, rezultă că, zilele vizate în speță sunt zile suplimentare de odihnă, care au fost alipite la concediile anuale prevăzute pentru anii 2017 și 2018.

Concomitent, conform datelor de evidenţă furnizate de pîrît, reclamantul a utilizat integral concediul anual prevăzut pentru anul 2018 şi 33 zile de concediu din contul concediului anual prevăzut pentru anul 2017.

Respectiv, urmează a fi apreciate critic, calculele efectuate/prezentate de către reclamant, cu privire la concediul de odihnă anual, avînd în vedere lipsa actelor de confirmare a acestora.

Cadrul normativ enunțat supra a instituit clar procedura în care autoritatea publică pârâtă este în drept să acorde concediul anual de odihnă, de altfel, nu admite eludare, selectivitate sau discriminare în acest context.

Suplimentar este de menționat că, în prin Ordinul IGC nr.196 din 13.10.2021, emis în temeiul art 14 al Legii nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, expres s-a menționat că : Demian Vadim, dispune de următoarele restanţe la concedii anuale : 2 (două) zile de concediu neutilizat pentru anul 2017; 30 (treizeci) zile de concediu neutilizat pentru anul 2019; 20 (douăzeci) zile de concediu neutilizat pentru anul 2020, concediul anual obligatoriu pentru anul 2021 a utilizat.

Tot prin acel ordin s-a dispus : De achitat compensaţia bănească pentru concediile anuale neutilizate în număr total de 52 (cinzeci şi două) zile calendaristice, în conformitate cu prevederile art.14 al Legii nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor şi Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 941/2006.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant în coraport cu contra-argumentele invocate de către autoritatea publică pârâtă întru justificarea legalității actului emis, cît și faptul că actul administrativ - Ordinul IGC nr.196 din 13.10.2021 (f.d.39), este investit cu prezumția legalității, nefiind contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind puse la îndoială de către instanța de judecată. Or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament – ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului, nu există.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Având în vedere că cerința reclamantului cu privire la anularea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată, pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea

actului contestat, instanța reține că și cerința subsecventă invocată de reclamant în acțiune prin care se solicită : - A obliga pe Inspectoratul General de Carabinieri de a emite actul administrativ cu privire la acordarea concediului anual lui Demian Vadim din contul zilelor suplimentare de odihnă acumulate în anul 2017 şi 2018, urmărește soarta primei pretenții. Or, aceste cerinţe sunt legate între ele şi se deduc una din alta, astfel încât soluţia dată pe una din pretenţii influenţează soluţia care urmează a fi dată pe celelalte pretenții.

După cu reiese din hotărârea pronunțată, cererea reclamantului a fost respinsă ca fiind una neîntemeiată, iar temei legal pentru compensarea cheltuielilor de judecată pentru reclamant nu sunt, prin urmare se impune cert soluția de respingere a pretenției respective.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Vadim Demian împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, Ministerul Afacerilor Interne al RM, cu privire la anularea actului administrativ - Decizia IGC exprimată prin răspunsul nr. 1/4-2224 din 09.08.2022, precum și deciziile exprimate prin răspunsul IGC nr. 1/11-D-167/22 din 22.09.2022 și răspunsul MAI nr.44/10-D-167/22 din 21.10.2022 adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru