dosar nr.4-122/2026
PIGD 4-26091782-38-4-20072026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I
H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 iulie 2026 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Agentului constatator Dumitru Gobjilă
Contravenientului Victor Platon

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa făptuitorului Victor Platon, născut la *****, domiciliat *****, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

La 15 iulie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Dumitu Gobjilă, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.307690, în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că 26 iunie 2026, ora 03:15, cet. Victor Platon, fiind în stare de ebrietate, nu s-a subordonat la cerințele legale ale colaboratorului de poliție, de a părăsi domiciliul în urma eliberării Ordinului de Restricție de Urgență emis anterior cu nr.41 din 25.06.2026.

În consecință, acțiunile făptuitorului Victor Platon, au fost calificate de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Dumitru Gobjilă, în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie după indicii:„ Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii”.

La 20 iulie 2026, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Victor Platon a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Victimele Vlas Mihail și Nuțulenco Cătălina în ședința de judecată nu s-au prezentat, telefonic au anunțat instanța că sunt de acord să fie examinată cauza în lipsa lor.

Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa celor neprezenți, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2, 3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa victimelor.

În ședința de judecată, agentul constatator Dumitru Gobjilă a susținut în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Contravenientul Victor Platon, în ședința de judecată a recunoscut vina integral, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Examinând materialele cauzei, studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Victor Platon în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a fost pe deplin dovedită, şi decide asupra sancționării acestuia.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

În drept, dispoziția art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, prevede *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.*

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În condițiile speței, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității

procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Conform art. 10 Cod contravențional, contravenție constituie fapta, acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin.(1) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La acest capitol, instanța reține că, vinovăția lui Victor Platon în ședința de judecată a fost confirmată prin următoarele mijloace de probă: - informație telefonică de la (Dispeceratul Zonal) serviciul 112, potrivit căreia rezultă că în timpul documentării în R-2 a materialului contravențional nr.2049, cet.Platon Victor, *****, care a încălcat ORU emis anterior, are comportament agresiv și nu se subordonează cerințelor legate angajaților poliției, pentru ce i-au fost aplicate mijloacele speciale de tip cătușe pe o perioadă de 10 minute, ulterior transportat către IP Rezina pentru documentare; raportul subofițerului superior de sector al SP nr.2(Pripiceni) a IP Rezina, Mihail Vlas din 26.06.2026; procesul-verbal de audiere a martorului Cătălina Nițulenco, din 26.06.2026, potrivit căruia ultima confirmă cele declarate în raportul subofițerului IP Rezina, M.Vlas din 26.06.2026; copia materialului contravențional înregistrat în R-2 a IP Rezina cu nr.2049 din 26.06.2026; sesizarea cu nr.34/45-5150 din 26.06.2026 adresată Procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Orhei oficiul Rezina; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, din 15.07.2026, potrivit căruia făptuitorul Victor Platon a recunoscut acțiunile sale ilegale comise la data de 16.06.2026, față de colaboratorul IP Rezina; procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.307690 din 15.07.2026.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Victor Platon în comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

În fapt, din probele expuse supra rezultă cu certitudine că Victor Platon a comis fapta contravențională manifestată prin nesubordonare cu rea-voinţă a dispoziţiei sau cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne. Mai mult ca atât, instanța apreciază că fapta comisă de contravenient este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat-o în modul cuvenit. Procesul-verbal cu privire la

contravenție a fost încheiat în prezența făptuitorului, care nu a avut obiecții la acel moment.
Din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, sunt conforme cu realitatea, iar careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu au fost prezentate.

Analizând întregul probatoriu administrat în cauză, prin prisma prezumției de nevinovăției de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesulverbal cu privire la contravenție, instanţa conchide că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Victor Platon a săvârşit contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, cu indicii: *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*. Or, art. 25 alin. (2) din Legea nr. 329 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, stabilește că, *cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice,* prescripții care au fost neglijate la caz de către Victor Platon

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante, iar în temeiul art. 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante.

Totodată se menționează că, legiuitorul estimând pericolul social al contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a stabilit că acestea se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Așadar, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise, analizând circumstanțele comiterii acesteia, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea contravenției, lipsa datelor despre existența antecedentelor contravenționale, ajunge la concluzia că ar fi rațională aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, prevăzută de sancțiunea art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pedeapsă echitabilă pentru contravenția comisă, care va asigura atingerea scopului pedepsei și va avea asupra contravenientului efect de corijare.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. 374, 394-395, 452-458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Victor Platon se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 (o mie două sute) lei.

Se explică contravenientului, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**