dosarul nr. 4-3726/23
numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-23165506-12-4-21112023

H O T Ă R Î R E
Î n numele Legii

19.04.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa de judecată având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Avasiloaie Tatiana
Grefier: Carp Alexandru

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 63 alin. (2) CC al RM, în privinţa lui Gherus Anna, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chişinău, str. ***** ***** *****,-

C O N S T A T Ă :

La data de 02.11.2023, ora 11.30, Gherus Anna aflîndu-se în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 6/1, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, educare şi instruire a copilului minor *****, a.n.*****, ceea ce a dus la faptul că a sustras bunuri din magazinul „Linella” - 143.

Prin acţiunile sale, Gherus Anna a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (2) CC al RM, individualizată prin „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului”.

La data de 15.11.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, mun. Chişinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 108453, din 15.11.2023, în baza art. 63 alin. (2) CC al RM, în privinţa lui Gherus Anna.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) CC al RM, la data de 20.11.2023, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenţionale spre examinare în instanţa de judecată conform competenţei teritoriale şi jurisdicţionale.

În şedinţa de judecată agentul constatator Morari Mihaela nu a fost prezent, fiind înştiinţat despre data, ora şi locul examinării cauzei, astfel prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, prin urmare, instanţa de judecată conducîndu-se de prevederile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Gherus Anna în şedinţa de judecată nu a fost prezentă, fiind înştiinţată despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin aviz de recepţie astfel, instanţa de judecată conducîndu-se de prevederile art. 455 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Examinînd cauza dată, audiind participanţii în şedinţă, raportînd situaţia de fapt la cea de drept, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Gherus Anna se face vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) CC al RM, urmînd să i se aplice sancţiunea prevăzută de lege.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin.

(3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Iar conform cerinţelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanţa de judecată reţine ca fiind constatat cu certitudine şi fără echivoc că, la data de 02.11.2023, ora 11.30, Gherus Anna, în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 6/1, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, educare şi instruire a copilului minor *****, a.n.*****, ceea ce a dus la faptul că dânsul să sustragă bunuri din magazinul „Linella” - 143.

Prin acţiunile sale, Gherus Anna a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (2) CC al RM, individualizată prin „neîndeplinirea sau îndeplinirea necore'spunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului”.

Reiterînd circumstanţele cauzei, instanţa de judecată reţine că aferent procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, mun. Chişinău seria MAI06 108453, din 15.11.2023, au fost administrate şi alte probe, care demonstrează clar şi fără echivoc vinovăţia lui Gherus Anna de comitere a faptei de îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, şi anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 108453, din 15.11.2023, conform căruia la data de 02.11.2023, ora 11.30, Gherus Anna, în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 6/1, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, educare şi instruire a copilului minor *****, a.n.*****, ceea ce a dus la faptul că dânsul să sustragă bunuri den „Linella” - 143;

-raportul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, mun. Chişinău, Morari Mihaela din 13.11.2023, conform căruia s-a stabilit că, la data de 02.11.2023, de către agentul de pază a unităţii de comerţ „Linella”, situată pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 6/1, mun. Chişinău, a fost reţinut minorul *****, a.n. *****, care în mod tainic a sustras o brichetă „BIC”, la preţ de 84 lei MDL;

-ordonanţa de ridicare din 13.11.2023, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la agentul de pază, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 6/1, mun. Chişinău, a imaginelor video şi foto;

-procesul-verbal de ridicare din 13.11.2023, prin care au fost predate benevol imagini video şi foto din 02.11.2023, foto pe 3 file.

Analizînd probele date, instanţa de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Gherus Anna de comitere a faptei de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, lipsa de supraveghere a copilului minor *****, care la data de 02.11.2023, ora 11.30, a sustras bunuri din „Linella” - 143.

În cazul dat, instanţa de judecată atestă că Gherus Anna, într-adevăr a încălcat obligaţiile de supraveghere corespunzătoare a copilului minor *****, iar în asemenea circumstanţe se impune cu atît mai mult obligaţia clară a părintelui de a lua toate măsurile de educaţie şi întreţinere a minorului, pentru corectarea acestuia şi neadmiterea de către ultimul a careva încălcări.

De asemenea, instanţa de judecată atestă şi faptul că, la etapa constatării şi cercetării faptei contravenţionale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art. 443 CC al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare si

sancţionare contravenţională nu s-au identificat.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va lua în consideraţie personalitatea lui Gherus Anna, gradul prejudiciabil al faptei comise de către aceasta, cît şi scopul legii contravenţionale, care implică obligaţia ca persoana trasă la răspundere contravenţională să conştientizeze pericolul social al faptei comise.

Conform sancţiunii normei art. 63 alin. (2) CC al RM, comiterea acestei fapte se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Rezumînd toate aceste împrejurări, instanţa de judecată va aplica faţă de Gherus Anna pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) CC al RM, sancţiunea pecuniară în mărime de 9 unităţi convenţionale, sancţiune care în viziunea instanţei va contribui la atingerea scopului legii contravenţionale în privinţa lui Gherus Anna.

Pentru motivele sus-enunţate, şi conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A o recunoaşte vinovată pe Gherus Anna, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chişinău, str. ***** ***** *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) CC al RM, şi a-i numi sancţiunea în formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

A explica lui Gherus Anna, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) CC al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președntele ședinței,
Judecător Avasiloaie Tatiana