Dosarul nr.: 1-1048/2025
(nr. electronic: 1-25046354-12-1-17042025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 iunie 2025 **or. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Vîrnav Ionela, Zeleniuc Gabriela

Cu participarea:
Procurorului Novac Cristina
Inculpaților Cioara Ion, Doțenco Dumitru
Apărătorilor inculpaților, avocați Kelsa Olga, Marinescu Dumitru, Taban Natalia, Druță Boris
Părții vătămate minore Gușan Ion
Reprezentantului legal al părții vătămate minore Gușan Ion Gușan *****

În lipsa:
Părții vătămate și civile Stratan Corina

procedura de înștiințare a căreia fiind exercitată în modul și ordinea prevăzute de lege,

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 17.04.2025 – 26.06.2025, cauza penală privind învinuirea inculpaților:

Cioara Ion ***, IDNP: *****, d.n. *****, domiciliat pe adresa: *****,********** cetățean al RM, de naționalitate moldovean, supus militar, cu studii superioare, divorțat, cu 3 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare şi a distincții de stat, limba în care se desfășoară procesul o posedă bine, anterior supus răspunderii penale prin:**

- *Ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, din 29.11.2024 (f.d. 89-90*, vol. I*),* prin care procesul penal intentat pe art. 219, alin. (1) Cod penal a fost clasat din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii,
- *Ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, din 28.04.2023 (f.d. 91*, vol. I*),* prin care urmărirea penală intentată în privința lui Cioara Ion conform art. 186, alin. (2), lit. d) Cod penal a fost încetată din motivul împăcării părților,
- *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-819/2020 din 28.05.2021 (f.d. 99-101*, *vol. I*),* prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 de ore,

- *Sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 08.11.2013,* prin care a fost condamnat în baza art. 264[1], alin. (3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 450 u.c., cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani,

  reținut în procesul penal la 04.04.2025, ora 23 și 20 min.,
  arestat în procesul penal de la 04.04.2025, ora 23 și 20 min., și până în prezent,
  fără antecedente penale,

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal, și

Doțenco Dumitru ***, IDNP: *****, d.n. *****, domiciliat în raionul *****, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, supus militar, cu studii medii incomplete, divorțat, cu un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare şi a distincții de stat, limba în care se desfășoară procesul o posedă bine, anterior supus răspunderii penale prin:**

- *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-185/2023 din 13.06.2023 (f.d. 141-146, vol. I)*, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. c), e) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 5 ani,
- *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-706/2024 din 19.03.2025 (f.d. 147-153, vol. I),* prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186, alin. (1) și art. 217, alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea în penitenciar de tip deschis. În temeiul art. 85, alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate cu Sentința din 13.06.2023, s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani. Termenul pedepsei se va calcula din momentul reținerii și punerii în executare a pedepsei cu închisoarea,

  reținut în procesul penal de la 14.02.2025, ora 11:30, și până la 17.02.2025, ora 10:35, de la 04.04.2025, ora 23 și 20 min. și până la 07.04.2025;
  arestat în procesul penal de la 04.04.2025, ora 23 și 20 min., și până în prezent,
  cu antecedentele penale nestinse,

acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186, alin. (1) și art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal, instanța de judecată

a constatat:

I. Descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită

i. Cioara Ion

1. În data de 29.03.2025, în intervalul de timp de la ora 02 și 08 min. și până la ora 02 și 30 min., **Cioara Ion** împreună și de comun acord cu Doțenco Dumitru și încă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se pe adresa: **********, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns, a pătruns în scara blocului locativ menționat, unde din coridorul de uz comun, situat la etajul 7 al blocului vizat, a sustras pe ascuns o bicicletă de model „RockRider", în valoare de 9 000,00 lei, și o bicicletă de model „BTWIN", în valoare de 12 000,00 lei, după care, cu bunurile sustrase, s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Stratan Corina o daună materială în sumă de 21 000,00 lei.
2. Prin acțiunile sale intenționate, Cioara Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal – *furul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, săvârșit de mai multe persoane*.

ii. Doțenco Dumitru

3. În data de 29.03.2025, în intervalul de timp de la ora 02 și 08 min. și până la ora 02 și 30 min., **Doțenco Dumitru** împreună și de comun acord cu Cioara Ion și încă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se pe adresa: **********, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns, a pătruns în scara blocului locativ menționat, unde din coridorul de uz comun, situat la etajul 7 al blocului vizat, a sustras pe ascuns o bicicletă de model „RockRider", în valoare de 9 000,00 lei, și o bicicletă de model „BTWIN", în valoare de 12 000,99 lei, după care, cu bunurile sustrase, s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Stratan Corina o daună materială în sumă de 21 000,00 lei.
4. Prin acțiunile sale intenționate, Doțenco Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal – *furul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, săvârșit de mai multe persoane*.
5. Tot el, la data de 01.02.2025, ora 18 și 57 min., aflându-se în incinta localului „Prăvălia", amplasat pe adresa: mun. Chișinău,*****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Iphone 13", după ce cu bunul sustras s-a ascuns de la locul comiterii faptei, cauzându-i părții vătămate Gușan Ion o daună materială în sumă de 10 000,00 lei.
6. Prin acțiunile sale intenționate, Doțenco Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 186, alin. (1) Cod penal – *furul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

II. Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

7. În data de 30.05.2025, în cadrul ședinței judiciare, au fost înaintate cererile inculpaților Cioara Ion și Doțenco Dumitru, contrasemnate de apărătorii acestora, avocații Kelsa Olga și Druță Boris, prin care s-a solicitat examinarea cauzei în ordinea privind judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 Cod de procedură penală.
8. Totodată, inculpații au recunoscut integral vinovăția în forma indicată în rechizitoriile cauzelor penale și nu au solicitat administrarea de noi probe, declarând că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu au obiecții în privința lor.

9. Prin *Încheierea protocolară din 30.05.2025*, cererile *supra*-nominalizate au fost admise, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestora, care permit stabilirea pedepsei.

10. În ordinea stabilită de art. 364[1], alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cioara Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

11. Inculpatul Cioara Ion, în cadrul interogatoriului ținut în fața instanței de judecată, a declarat că, la data de 29.03.25, în jurul orei 02:00, el a plecat împreună cu Doțenco Dumitru și cu Creciun Constantin de pe str. M. Sadoveanu la blocul locativ de pe str. M. Drăgan, nr. 30/9. Ei împreună au urcat la etajul 7, și au depistat acolo 2 biciclete (una de culoare verde de model „Rockrider" și una de culoare închisă, de model „Btyin"). Bicicletele stăteau în coridor, ușa la blocul locativ era deschisă, deși accesul la scara blocului este restricționat de la interfon. Ei în 3 au preluat cele două biciclete și au plecat acasă. Spre dimineață, s-a identificat prin intermediul site-ului www.999.md un cumpărător și i s-a vândut bicicletele contra sumei de 200 euro pentru ambele. La vânzarea-cumpărarea tuturor celor trei biciclete au fost toți 3 – Cioara I., Doțenco D. și Creciun C. Cioara Ion nu cunoaște identitatea cumpărătorului bicicletelor, însă transmiterea bicicletelor a avut loc pe str. Podgoreni, sect. Poșta Veche. În 3 au cumpărat produse alimentare și le-au consumat la Cioara Ion acasă, la domiciliul său din str. Sadoveanu 4/3, ap 11.

Acele biciclete au fost restituite părții vătămate la etapa de urmărire penală. Cioara Ion nu a avut posibilitatea să returneze banii cumpărătorului din motiv că a fost reținut. El solicită aplicarea unei sancțiuni non-privative de libertate pentru fapta comisă.

12. În ordinea stabilită de art. 364[1], alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Doțenco Dumitru de asemenea a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire.

13. Inculpatul Doțenco Dumitru, fiind prezent în fața instanței, a comunicat că este cunoscut cu Cioară Ion și sunt prieteni, iar înainte ei locuiau în aceeași ogradă.

La data de 29.03.25, în jurul orelor 02:00, el a plecat împreună cu Cioara Ion și cu Creciun Constantin de pe str. M. Sadoveanu la blocul locativ de pe str. M. Drăgan, nr. 30/9. Ei împreună au urcat la etajul 7, și au depistat acolo 2 biciclete (una de culoare verde de model „Rockrider" și una de culoare închisă, de model „Btyin"). Bicicletele stăteau în coridor, ușa la blocul locativ era deschisă, deși accesul la scara blocului este restricționat de la interfon. Ei în 3 au preluat acele două biciclete și au plecat acasă. Spre dimineață, s-a identificat prin intermediul site-ului www.999.md un cumpărător și i s-a vândut bicicletele contra sumei de 200 euro pentru ambele. La vânzarea-cumpărarea tuturor celor trei biciclete au fost toți 3 – Cioara I., Doțenco D. și Creciun C. Identitatea cumpărătorului bicicletelor nu se cunoaște, însă transmiterea bicicletelor a avut loc pe str. Podgoreni, sect. Poșta Veche. Ei în 3 au cumpărat produse alimentare și le-au consumat la Cioara Ion acasă, la domiciliul acestuia de pe adresa: str. Sadoveanu 4/3, ap 11.

Acele biciclete au fost restituite părții vătămate la etapa de urmărire penală. Doțenco Dumitru nu a avut posibilitatea să returneze banii cumpărătorului din motiv că a fost reținut.

La data de 01.02.2025 în jurul orelor 17:00, aflându-se pe str. Ginta Latină, cu prietenul Colupaev Anton, Doțenco Dumitru a plecat într-un bar din apropiere. Acolo, pe una din

mese, la care nimeni nu era pe alături, Doțenco Dumitru a văzut un telefon mobil de model „Iphone 13”, de culoare gri. Doțenco Dumitru de unul singur, pe nevăzute, a luat de pe masă acel telefon. Ulterior, împreună cu Colupaev A. au plecat din local. În aceeași zi, Doțenco Dumitru a găsit un cumpărător pe site-ul 999.md, căruia i-a vândut acel telefon mobil contra sumei de 2000 lei. Cu cumpărătorul ei s-au întâlnit pe str. Vadul lui Vodă, or. Chișinău. Doțenco Dumitru nu ține minte numele cumpărătorului. Banii i-a cheltuit pentru necesitățile proprii. Prejudiciul cauzat părții vătămate nu l-a restituit căci nu am reușit. El se căiește sincer de cele întâmplate.

14. Ajungând la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpați este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1, alin. (5) Cod de procedură penală.

III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

15. **Acuzatorul de stat**, în persoana procurorului Novac Cristina, a susținut învinuirea adusă lui Cioara Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate. Inculpatul Cioara Ion vina în săvârșirea infracțiunii a recunoscut-o integral. Pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată lui Cioara Ion este închisoarea pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, acuzatorul de stat a susținut învinuirea adusă lui Doțenco Dumitru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c) și art. 186, alin. (1) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate. Inculpatul Doțenco Dumitru vina în săvârșirea infracțiunilor a recunoscut-o integral. Pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată lui Doțenco Dumitru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (1) Cod penal este închisoarea pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal urmează de stabilit o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin prisma art. 84, alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor urmează de stabilit o pedeapsă unică sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Drept circumstanțe agravante pentru ambii inculpați sunt reținute comiterea anterioară a infracțiunilor similare.

Acțiunea civilă depusă de Gușan Ion în cuantum de 10 000,00 lei urmează a fi admisă. Corpurile delicte urmează de lăsat la păstrare părții vătămate. Cheltuieli de judecată nu a fost. Măsura preventivă sub formă de arestare prevenită față de inculpați urmează a fi menținut până la intrarea în vigoare a sentinței judecătorești.

16. **Reprezentantul legal al părții vătămate minore** Gușan *****, dar și **partea vătămată minoră** Gușan Ion au susținut integral poziția expusă de către acuzatorul de stat, menționând că doresc ca acțiunea civilă să fie admisă integral.

17. **Partea vătămată și civilă** Stratan Corina, nu a fost prezentă în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost realizată (imediat în ziua ședinței de judecată a fost apelată telefonic care a comunicat că nu se va prezenta în ședința de judecată și nici nu dorește contramandarea acesteia, dar va depune o cerere de examinare în lipsă).

Participanții procesului judiciar s-au expus unanim în privința posibilității examinării cauzei în lipsa părții vătămate și civile Stratan Corina. În acest context, instanța de judecată, având la bază prevederile art. 323 Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate și civile Stratan Corina, cu expedierea în adresa acesteia a hotărârii judecătorești adoptate pe caz.

18. **Apărătorul inculpatului** Cioara Ion, avocatul Druță Boris, a indicat asupra faptului că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat și se căiește sincer de cele întâmplate. Inculpatul are la întreținere 3 copii minori, unul fiind cu grad de dizabilitate severă. De aceea, se solicită aplicarea pedepsei non-privative de libertate sub formă de amendă, pe care o va putea achita. De fapt, antecedentele penale sunt expirate și este prima dată pe banda acuzaților. Măsura preventivă sub formă de arestare preventivă urmează a fi schimbată cu o altă măsură preventivă.
19. **Inculpatul** Cioara Ion, în susținerile verbale, a susținut poziția alegată de apărătorul său, neavând susțineri suplimentare.
20. **Apărătorul inculpatului** Doțenco Dumitru, avocatul Kelsa Olga, a arătat că inculpatul și-a recunoscut vina și are a întreținere un copil minor, dar și pe tatăl său cu grad de dizabilitate severă. Aflându-se în detenție, inculpatul nu va fi în stare să restituie paguba materială cauzată părții vătămate. De aceea, se solicită instanței de judecată aplicarea unei pedepse ne-privative de libertate.
21. **Inculpatul** Doțenco Dumitru, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său și a pledat pentru pedeapsa minimă.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

22. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
23. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.
24. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.
25. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. Materialele relevante ale cauzei penale

i. Episodul infracțional din 29.03.2025

26. Vina inculpatului Cioara Ion și a inculpatului Doțenco Dumitru în comiterea infracțiunii de furt agravat, prevăzut de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal, se confirmă prin materialele cauzei penale studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

27. *Plângerea din 29.03.2025 (f.d. 6, vol. I)*, prin care Stratan Corina a solicitat atragerea la răspunderea penală a persoanelor care, în perioada zilelor 28.03.2025-29.03.2025, au pătruns în scara blocului locativ situat pe adresa: or. Chișinău*****, et. 7, de unde au sustras pe ascuns o bicicletă de model „RockRider", în valoare de 9 000,00 lei, și o bicicletă de model „BTWIN", în valoare de 12 000,99 lei, după care, cu bunurile sustrase, s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii.

28. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2025 (f.d. 9, vol. I) și Planșa ilustrativă aferentă (f.d. 10, vol. I)* prin care a fost cercetat locul comiterii faptei – or. Chișinău*****, et. 7.

29. *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 01.04.2025 (f.d. 14-16, vol. I)*, prin care Stratan Corina a explicat circumstanțele producerii faptei din 28.03.2025 spre 29.03.2025, inclusiv de unde a procurat bicicletele, care este prețul și uzura acestora, unde concret au fost depozitate pe adresa: or. Chișinău*****, et. 7, dar și mărimea prejudiciului cauzat – 21 000,00 lei.

30. *Planșa fotografică din 01.04.2025 (f.d. 17-18, vol. I)* în care este prezentă imaginea fotografică a bicicletelor dispărute pe adresa: or. Chișinău*****, et. 7.

31. *Procesul-verbal de ridicare din 29.03.2025 (f.d. 23, vol. I),* prin care s-a ridicat de la Doroș Mihai, administratorul blocului locativ de pe adresa: or. Chișinău*****, un disc CD cu 4 înregistrări video efectuate la data de 29.03.2025, efectuate de la camerele de supraveghere video de pe adresa: or. Chișinău*****.

32. *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.04.2025 (f.d. 24-26, vol. I),* prin care a fost examinate înregistrările video ridicate de la Doroș Mihai, administratorul blocului locativ de pe adresa: or. Chișinău*****. În imagini video se observă 3 persoane de gen masculin, toate efectuând acțiunea de luare a bicicletelor și transportarea lor la ieșirea din blocul locativ situat pe adresa: or. Chișinău*****.

33. *Procesul-verbal de audiere a martorului din 07.04.2025 (f.d. 29),* prin care Mustață Veaceslav a informat despre faptul că, la data de 29.03.2025, drept urmare a convorbirilor telefonice anterioare, s-a întâlnit cu 3 persoane de gen masculin, printre care și Cioara I. și Doțenco D., pe adresa: or. Chișinău, str. Podgorenilor, nr. 91A, și a procurat 2 biciclete de model „Rockraider" contra sumei de 200 euro. Bărbații au dat asigurări că bicicletele nu sunt sustrase.

34. *Procesul-verbal de ridicare din 07.04.2025 (f.d. 32, vol. I),* prin care s-a ridicat de la Mustață Veaceslav un disc CD cu înregistrările video efectuate la data de 29.03.2025; 2 biciclete de model „Rockraider" de culoare verde și de model „Btwin" de culoare neagră.

35. *Procesul-verbal de examinare din 07.04.2025 (f.d. 34-36, vol. I),* prin care au fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la Mustață Veaceslav pe un disc CD la data de 29.03.2025. În imaginile video este fixat momentul vinderii bicicletelor sustrase de la Stratan Corina către Mustață Vadim.

36. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2025 (vol. 38, vol. I),* prin care a fost supusă examinării bicicleta de model „Rockraider" și bicicleta de model „Btwin", ridicate la data de 07.04.2025, de la Mustață Vadim.

37. *Procesul-verbal de percheziție corporală din 01.04.2025 (f.d. 54, vol. I), Planșa fotografică din 01.04.2025 (f.d .56-60, vol. I), Procesul-verbal de examinare din*

02.04.2025 (f.d. 61, vol. I), prin care s-au ridicat și examinat hainele în care a fost îmbrăcat în ziua comiterii sustragerii de pe adresa: or. Chișinău*****, Creciun Constantin: o scurtă (vestă) fără mâneci de culoare închisă.

38. *Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 05.04.2025 (f.d. 115, vol. I)*, prin care Cioara Ion a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, relatând circumstanțele acesteia.

39. *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.04.2025 (f.d. 116-123, vol. I),* prin care Cioara Ion a prezentat cronologia evenimentelor vizând comiterea faptei infracționale de care a fost acuzat.

40. *Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 05.04.2025 (f.d. 167, vol. I)*, prin care Doțenco Dumitru a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, relatând circumstanțele acesteia.

41. *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.04.2025 (f.d. 168-175, vol. I),* prin care Doțenco Dumitru a prezentat cronologia evenimentelor vizând comiterea faptei infracționale de care a fost acuzat.

42. *Mijlocul de probă*: un disc CD cu 4 înregistrări video efectuate la data de 29.03.2025, preluate de la camerele de supraveghere video de pe adresa: or. Chișinău*****, ridicate de la administratorul blocului locativ Doroș Mihai în ziua de 29.03.2025, păstrate într-un plic de hârtie de culoare albă, anexate la cauza penală pendinte (f.d. 27, vol. I).

43. *Mijlocul de probă:* un disc CD cu înregistrările video efectuate la data de 29.03.2025, preluate de la martorul Mustață Vadim la 07.04.2025, păstrate într-un plic de hârtie de culoare albă, anexate la cauza penală pendinte (f.d. 33, vol. I).

44. *Corpurile delicte:* bicicleta de model „Rockraider" și bicicleta de model „Btwin", ridicate la data de 07.04.2025, de la Mustață Vadim, restituite în ziua de 07.04.2025 proprietarului Stratan Corina, d.n. 01.05.1982, domiciliată pe adresa: mun. Chișinău*****, ap. 31.

45. *Corpul delict:* hainele în care a fost îmbrăcat în ziua comiterii sustragerii de pe adresa: or. Chișinău*****, Creciun Constantin: o scurtă (vestă) fără mâneci de culoare închisă, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a D.P. mun. Chișinău (adresa: or. Chișinău, str. Voluntarilor, nr. 3/1).

ii. Episodul infracțional din 01.02.2025

46. Vina inculpatului Doțenco Dumitru în comiterea infracțiunii de furt prevăzut de art. 186, alin. (1) Cod penal se confirmă prin materialele cauzei penale studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

47. *Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01.02.2025 (f.d. 5, vol. II),* prin care Grama Adriana a solicitat organelor de drept să atragă la răspundere penală persoanele necunoscute care, la data de 01.02.2025, ora 18:56, pe adresa: mun. Chișinău,*****, au sustras telefonul mobil de model „Iphone 13", în valoare de 10 000,00 lei, aparținând fratelui petentului, Gușan Ion.

48. *Procesul-verbal de ridicare din 01.02.2025 (f.d. 9, vol. II),* prin care de la Grama Adriana a fost ridicată înregistrarea video din data de 01.02.2025, efectuată în incinta berăriei „Prăvălia", de pe adresa: or. Chișinău,*****.

49. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2025 (f.d. 11-14, vol. II),* a fost analizată înregistrarea video din data de 01.02.2025, efectuată în incinta berăriei „Prăvălia", de pe adresa: or. Chișinău,*****, în imagini fiind detectată persoana care a efectuat sustragerea telefonului mobil de model „Iphone 13".

50. *Procesul-verbal de audiere a martorului din 14.02.2025 (f.d. 23-24, vol. II)*, prin care Gușan ***** a relatat despre faptul că feciorul său de 17 ani Gușan Ion i-a povestit despre circumstanțele sustragerii telefonului său mobil de model „Iphone 13”, la data de 01.02.2025, în timp ce el se afla în berăria „Prăvălia”, situată pe adresa: or. Chișinău,*****. Telefonul a fost procurat contra sumei de 12 000,00 lei.

51. *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 14.02.2025 (f.d. 34-36, vol. II),* prin care Gușan Ion a povestit despre circumstanțele sustragerii telefonului său mobil de model „Iphone 13”, la data de 01.02.2025, ora 18:30, în timp ce el se afla în berăria „Prăvălia”, situată pe adresa: or. Chișinău,*****.

52. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2025 (f.d. 73, vol. II),* prin care a fost supusă examinării informația de la companiile de telecomunicații „Moldtelecom” S.A., „Orange” S.A. și „Moldcell” S.A. pentru telefonul mobil de model „Iphone 13”, cu nr. de IMEI1: 357846858731610 și IMEI2: 357846858700581, în perioada de timp 01.02.2025-20.03.2025.

53. *Procesul-verbal de audiere a martorului din 17.02.2025 (f.d. 116-117, vol. II),* prin care Colupaev Anton a declarat că, la data de 01.02.2025, ora 18:00, se afla cu Doțenco Dumitru pe str. Ginta Latină, mun. Chișinău, când au intrat într-o berărie. În interiorul berăriei, la intrare, nu se aflau careva persoane, și nici vânzătorul nu se vedea de după tejghea. Colupaev Anton a luat un pachet de pesmeți, dar nu a văzut cu ce s-a ocupat Doțenco Dumitru. Deja când au ieșit din berărie, pe drum, Doțenco Dumitru i-a prezentat lui Colupaev Anton un telefon mobil de model „Iphone 13”, pe care l-a luat din acea berărie unde nu erau careva persoane. Ei au încercat să vândă telefonul mobil, da rnu au reușit, căci GSM situat pe str. Mircea cel Bătrân, nr. 3, era închis. Doțenco Dumitru a luat telefonul și ce a făcut mai departe cu el nu se cunoaște.

54. *Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 17.02.2025 (f.d. 168, vol. II),* prin care Doțenco Dumitru a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiuni ide care a fost acuzat, relatând circumstanțele faptei comise.

55. *Mijlocul material de probă:* un disc CD cu înregistrarea video din data de 01.02.2025, ridicată de la Grama Adriana, efectuată în incinta berăriei „Prăvălia”, de pe adresa: or. Chișinău,*****, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 16, vol. II).

56. *Mijlocul material de probă:* o filă A4 pe care este redată imaginea fotografică a părții de verso a unei cutii de ambalare a telefonului mobil de model „Iphone 13”, cu nr. de IMEI1: 357846858731610 și IMEI2: 357846858700581, păstrat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 43, vol. II).

57. *Mijlocul material de probă:* informația de la companiile de telecomunicații „Moldtelecom” S.A., „Orange” S.A. și „Moldcell” S.A. pentru telefonul mobil de model „Iphone 13”, cu nr. de IMEI1: 357846858731610 și IMEI2: 357846858700581, în perioada de timp 01.02.2025-20.03.2025.

VI. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților

58. Având în vedere că inculpații au fost învinuiți de comiterea aceleiași infracțiuni de furt, simplu și agravat, instanța de judecată va analiza întrunirea semnelor componenței de infracțiune concomitent.

59. Astfel, *obiectul juridic* generic al infracțiunii de furt îl constituie relaţiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului persoanelor fizice şi persoanelor juridice.

60. Obiectul juridic special îl formează relaţiile sociale condiţionate de protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile. Obiectul material îl constituie bunurile mobile, străine pentru făptuitor, care au valoare economică şi care sunt introduse în circuitul marfar prin investirea muncii omenești.

61. În acest context, actul extinctiv de deposedare a proprietarului de bunurile sale, ce aparțin părților vătămate, cu ulterioara achiziție în posesia făptuitorilorCioara Ion și Doțenco Dumitru, atentează anume asupra relațiilor sociale existența cărora este determinată de posesia legală a bunurilor mobile.

62. *Latura obiectivă* a infracțiunii de furt are o structură cvadruplă, având drept semne constitutive următoarele: 1) fapta prejudiciabilă (acţiunea de sustragere ilegală a bunurilor); 2) metoda de săvârșire a infracţiunii: metoda ascunsă de comitere a sustragerii; 3) urmarea prejudiciabilă care constă în cauzarea unei daune patrimoniale ce depăşeşte cuantumul proporțiilor mici; 4) legătura de cauzalitate trasată între fapta și urmarea prejudiciabilă.

63. Așadar, se consideră „sustragere" luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia săvârșită în scop acaparator.

În aceste circumstanțe, fapta realizată de inculpați constituie anume un act de sustragere. Or, aceștia din urmă nu au fost împuterniciți să preia bunurile din locul de aflare a lor, nu au achitat contravaloarea lor, i-au luat anume din posesia altei persoane, deoarece locul amplasării acestora permite de a constata cu certitudine voința proprietarilor de a poseda în continuare bunul/ bunurile, nerenunțând în nici o formă la acestea. Totodată, prejudiciul cauzat a fost de ordin patrimonial, iar scopul cu care au acționat inculpații a fost unul de cupiditate.

64. Metoda ascunsă de comitere a sustragerii se desprinde din prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, care presupun, printre altele, următoarea situație: în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conştientizează caracterul infracţional al celor comise (din cauza necunoaşterii de către ele a faptului cui aparţin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor, sau din cauza vîrstei minore, a ebrietăţii, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane). În speță, se atestă anume acționarea din partea făptuitorului în prezența persoanelor terțe, care ar putea vedea actul de sustragere și/ sau ar putea înțelege caracterul infracțional al faptelor întreprinse, dar făptuitorul a creat iluzia că luarea bunurilor are un caracter legitim (adică vor fi achitate la casă).

65. Pentru stabilirea urmărilor prejudiciabile, care în cazul componenței de bază a infracțiunii de furt depășesc proporțiile mici, dar nu ating cuantumul proporțiilor esențiale/ considerabile, urmează de coroborat prevederile art. 18 Cod contravențional, art. 126 Cod penal și cele ale Hotărârii de Guvern privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, nr. 845 din 18.12.2024, cu circumstanțele de fapt atribuite speței.

66. Potrivit art. 18 C. contr.: „*Se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul*

săvârşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârşirii faptei".

67. Conform art. 126 C. pen.: „*Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*".

68. În acord cu prevederile Hotărârii Guvernului R. Moldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, nr. 845 din 18.12.2024: „*Se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16 100 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație*".

69. Din prevederile legale sus-menționate rezultă că echivalentul monetar al proporțiilor necesare angajării răspunderii conform art. 186, alin. (1) Cod penal se cuprinde în limitele 3 220,00 – 161 000,00 lei. Prin urmare, valoarea pagubei cauzate părților vătămate, prin acțiunile ilegale ale inculpaților în cuantum de 21 000,00 lei și, respectiv, 10 000,00 lei, se atribuie anume proporțiilor de la art. 186, alin. (1) Cod penaal, ceea ce condiționează operarea sferei ilicitului penal (art. 186 C. pen.) în detrimentul ilicitului contravențional (art. 105 C. contr.).

70. Infracţiunea are o componenţă materială şi se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost sustrase şi făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de ele la propria sa dorinţă.

71. Din circumstanțele cauzei examinate rezultă cert că Cioara Ion și Doțenco Dumitru, odată sustrăgând bunurile și plecând de la fața locului, au avut posibilitate de a se folosi în mod real și efectiv de bunurile sustrase, dar și de a dispune de ele.

72. Deci, suntem în prezența unei forme consumate a unei fapte de sustragere prin metoda furtului.

73. <u>*Latura subiectivă*</u> a infracțiunii de furt se caracterizează prin vinovăție care preia forma intenției directe, iar scopul de profit este un semn obligatoriu al acestui element al componenței de infracțiune. Din circumstanțele de fapt rezultate din cumulul de probe acumulate la dosarul penal de referință, rezultă că orientarea criminală cu care au acționat făptuitorii a fost una de acaparare, respectiv, scopul de profit este unul probat în mod lapidar.

74. <u>*Subiectul*</u> infracțiunii de furt este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani, ceea ce se atribuie perfect, la data comiterii infracțiunii, inculpatului Cioara Ion, dar și inculpatului Doțenco Dumitru.

75. În partea circumstanțelor agravante de la 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal – de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere –, instanța constată prezența acestora în cazul episodului infracțional din 29.03.2025.

VII. Concluzia instanței de judecată

76. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

77. Potrivit art. 389, Cod de procedură penală, sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

78. Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Cioara Ion și a inculpatului Doțenco Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal – *furul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, săvârşit de mai multe persoane*, în **circumstanțele descrise la §§ 1 și 3 de mai sus**.

79. Astfel, instanța de judecată a constatat cert că, în data de 29.03.2025, în intervalul de timp de la ora 02 și 08 min. și până la ora 02 și 30 min., împreună și de comun acord, Cioara Ion cu Doțenco Dumitru și încă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se pe adresa: mun. Chișinău*****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns, au pătruns în scara blocului locativ menționat, unde din coridorul de uz comun, situat la etajul 7 al blocului vizat, au sustras pe ascuns o bicicletă de model „RockRider”, în valoare de 9 000,00 lei, și o bicicletă de model „BTWIN”, în valoare de 12 000,00 lei, după care, cu bunurile sustrase, s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Stratan Corina o daună materială în sumă de 21 000,00 lei.

80. Totodată, din probatoriul cercetat, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Doțenco Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (1) Cod penal – *furul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, în **circumstanțele descrise la § 5 de mai sus**.

81. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că, la data de 01.02.2025, ora 18 și 57 min., aflându-se în incinta localului „Prăvălia”, amplasat pe adresa: mun. Chișinău,*****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Iphone 13”, după ce cu bunul sustras s-a ascuns de la locul comiterii faptei, cauzându-i părții vătămate Gușan Ion o daună materială în sumă de 10 000,00 lei.

82. În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele infracționale există şi că au fost săvârșite de inculpați, corespunzător vinovăției fiecăruia în parte.

VIII. Sancțiunea penală

83. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

84. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea

i. Cioara Ion

85. Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Cioara Ion, conform art. 76 din Codul penal, nu au fost identificate.

86. Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

87. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Cioara Ion, conform art. 77, alin. (1), lit. a) din Codul penal, a fost stabilită săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

88. Aşadar, inculpatul a fost condamnat anterior pentru infracțiunea de furt agravat, ceea ce îi agravează răspunderea pentru infracțiunea similară (cu referire la domeniul patrimonial protejat) săvârșită cu intenție.

ii. Doțenco Dumitru

89. Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Doțenco Dumitru, conform art. 76 din Codul penal, nu au fost identificate.

90. Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

91. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Doțenco Dumitru, conform art. 77, alin. (1), lit. a) din Codul penal, a fost stabilită săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

92. Aşadar, inculpatul a fost condamnat anterior pentru infracțiunea de jaf, ceea ce îi agravează răspunderea pentru infracțiunea similară (cu referire la domeniul patrimonial protejat) săvârșită cu intenție.

ii. Caracterizarea inculpaților

a. Cioara Ion

93. Conform *Formei 246 din 05.04.2025 (f.d. 82-83, vol. I)*, Cioara Ion a fost anterior subiectul răspunderii penale.

94. Prin *Ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, din 29.11.2024 (f.d. 89-90*, vol. I*),* procesul penal intentat pe art. 219, alin. (1) Cod penal a fost clasat din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii,

95. Prin *Ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, din 28.04.2023 (f.d. 91*, vol. I*),* urmărirea penală intentată în privința lui Cioara Ion conform art. 186, alin. (2), lit. d) Cod penal a fost încetată din motivul împăcării părților,

96. Prin *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-819/2020 din 28.05.2021 (f.d. 99-101*, *vol. I*)*,* Cioara Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 de ore,

97. Prin *Sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 08.11.2013,* Cioara Ion a fost condamnat în baza art. 264^1, alin. (3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 450 u.c., cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

b. **Doțenco Dumitru**

98. Conform *Formei 246 din 05.04.2025 (f.d. 136-137, vol. I)*, Doțenco Dumitru a fost anterior subiectul răspunderii penale.

99. Prin *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-185/2023 din 13.06.2023 (f.d. 141-146, vol. I)*, Doțenco Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (2), lit. c), e) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 5 ani,

100. Prin *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-706/2024 din 19.03.2025 (f.d. 147-153, vol. I),* Doțenco Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186, alin. (1) și art. 217, alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea în penitenciar de tip deschis. În temeiul art. 85, alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate cu Sentința din 13.06.2023, s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani. Termenul pedepsei se va calcula din momentul reținerii și punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

101. Conform *Răspunsului I.M.S.P. Asociația Medicală Teritorială Ciocana nr. 96 din 18.02.2025 (f.d. 150, vol. II),* Doțenco Dumitru nu se află la evidența medicului psihiatru.

102. Conform *Certificatului I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr. 494 din 17.02.2025 (f.d. 152)*, Doțenco Dumitru se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza: polinarcomania.

iii. Gravitatea infracțiunii/ infracțiunilor

103. Conform prevederilor art. 16, alin. (2) C. pen.: „*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*”.

104. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Doțenco Dumitru a fost comisă o infracțiune ușoară (art. 186, alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă privativă de liberate – închisoarea pe un termen de până la 2 ani).

105. Conform prevederilor art. 16, alin. (3) C. pen.: „*Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv*".

106. În speță, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Doțenco Dumitru și inculpatul Cioara Ion a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă privativă de liberate – închisoarea pe un termen de până la 4 ani).

iv. Mențiunea privind recidivă

107. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie.

108. Potrivit art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

109. În cazul de față, inculpatul Cioara Ion nu dispune de antecedente penale, ceea ce determină absența stării de recidivă infracțională.

110. Altă este situația inculpatului Doțenco Dumitru, în privința căruia există o sentință de condamnare definitivă – *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-185/2023 din 13.06.2023* –, care generează antecedente penale și, prin urmare, suntem în situația unei recidive infracționale simple.

v. Mărimea și tipul pedepsei

111. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

112. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

113. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

114. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 186, alin. (1) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepseşte cu amendă în mărime până la 650

unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

115. În cazul art. 186, alin. (2) Cod penal, infracțiunea se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

a. Doțenco Dumitru

116. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpatul Doțenco Dumitru se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

117. La caz, caracterizarea inculpatului, existența recidivei infracționale simple, inclusiv existența circumstanțelor de agravare a răspunderii, dar și conjunctura comiterii infracțiunii denotă că aplicarea unei pedepse mai blânde decât închisoarea nu își va atinge efectul scontat.

118. Conform art. 80^1, alin. (1) C. proc. pen.: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

119. În acest caz, limitele pedepsei cu închisoarea vizând art. 186, alin. (1) Cod penal, prin prisma art. 70, alin. (2) Cod penal, sunt de 3 luni – 2 ani și urmează a fi reduse cu 1/4, adică în limitele de la 3 luni la 1 an și 6 luni.

120. Totodată, potrivit art. 82, alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

121. Respectiv, mărimea pedepsei pentru recidiva simplă nu este reglementată, astfel încât se ia în considerare doar la individualizarea pedepsei.

122. La caz, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră că termenul pedepsei cu închisoarea stabilite lui Doțenco Dumitru de 1 an este unul rezonabil și suficient pentru corectarea acestuia din urmă.

123. Pedeapsa cu închisoarea, Doțenco Dumitru urmează să o execute în penitenciar de tip deschis, ceea ce rezultă direct din prevederile art. 72, alin. (2) Cod penal.

124. În ceea ce privește limitele pedepsei cu închisoarea vizând art. 186, alin. (2) Cod penal, prin prisma art. 70, alin. (2) Cod penal, sunt de 3 luni – 4 ani și urmează a fi reduse cu 1/4, adică în limitele de la 3 luni la 3 ani.

125. La caz, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal, instanța de judecată consideră că termenul pedepsei cu închisoarea stabilite lui Doțenco Dumitru de 2 ani este unul rezonabil și suficient pentru corectarea acestuia din urmă.

126. Pedeapsa cu închisoarea, în acest caz, Doțenco Dumitru urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis, ceea ce rezultă direct din prevederile art. 72, alin. (3) Cod penal.

127. În acord cu reglementările art. 84, alin. (1) Cod penal, cacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al

pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare […]. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

128. În condițiile particulare ale speței deduse judecății, absorbția pedepsei mai ușoare de către pedeapsa mai gravă nu este una oportună scopului pedepsei penale.

129. În acest sens, instanța de judecată va stabili o pedeapsă definitivă lui Doțenco Dumitru, în baza concursului de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, astfel încât pedeapsa sub formă de închisoare va avea un termen de 2 ani și 6 luni.

130. Temeiuri de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă penală, în privința inculpatului Doțenco Dumitru, instanța de judecată nu a stabilit.

131. În partea *Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-706/2024 din 19.03.2025 (f.d. 147-153, vol. I),* instanța de judecată notează că participanții procesului judiciar, în special acuzatorul de stat, nu au prezentat înscrisuri confirmative ale definitivării actului judecătoresc, ceea ce face imposibilă stabilirea unei pedepsei în temeiul cumulului de sentințe (art. 85 Cod penal).

b. Cioara Ion

132. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpatul Cioara Ion se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

133. La caz, caracterizarea inculpatului, inclusiv existența circumstanțelor de agravare a răspunderii, dar și conjunctura comiterii infracțiunii denotă că aplicarea unei pedepse mai blânde decât închisoarea nu își va atinge efectul scontat.

134. Conform art. 80^1, alin. (1) C. proc. pen.: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

135. În acest caz, limitele pedepsei cu închisoarea vizând art. 186, alin. (2) Cod penal, prin prisma art. 70, alin. (2) Cod penal, sunt de 3 luni – 4 ani și urmează a fi reduse cu 1/4, adică în limitele de la 3 luni la 3 ani.

136. La caz, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal, instanța de judecată consideră că termenul pedepsei cu închisoarea stabilite lui Cioara Ion de 2 ani este unul rezonabil și suficient pentru corectarea acestuia din urmă.

137. Pedeapsa cu închisoarea, în acest caz, Cioara Ion urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis, ceea ce rezultă direct din prevederile art. 72, alin. (3) Cod penal.

138. Temeiuri de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă penală, în privința inculpatului Cioara Ion, instanța de judecată nu a stabilit.

IX. Corpurile delicte

139. Conform *Ordonanței organului de urmărire penală din 04.04.2025 (f.d. 28, vol. I),* a fost recunoscut drept mijloc de probă: un disc CD cu 4 înregistrări video efectuate la data de

29.03.2025, preluate de la camerele de supraveghere video de pe adresa: or. Chișinău*****, ridicat de la administratorul blocului locativ Doroș Mihai în ziua de 29.03.2025, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexate la cauza penală pendinte (f.d. 27, vol. I).

140. Conform *Ordonanței organului de urmărire penală din 07.04.2025 (f.d. 37, vol. I),* a fost recunoscut drept mijloc de probă: un disc CD cu înregistrările video efectuate la data de 29.03.2025, preluate de la martorul Mustață Vadim la 07.04.2025, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexate la cauza penală pendinte (f.d. 33, vol. I).

141. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 07.04.2025 (f.d. 39, vol. I)* au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: bicicleta de model „Rockraider" și bicicleta de model „Btwin", ridicate la data de 07.04.2025, de la Mustață Vadim.

142. În baza *Ordonanței de restituire din 07.04.2025 (f.d. 40, vol. I)* și *Recipisei din 07.04.2025 (f.d. 42, vol. I)*, au fost restituite proprietarului Stratan Corina – corpurile delicte: bicicleta de model „Rockraider" și bicicleta de model „Btwin", ridicate la data de 07.04.2025, de la Mustață Vadim.

143. Conform *Ordonanței organului de urmărire penală din 05.02.2025 (f.d. 15, vol. II),* a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: înregistrarea video din data de 01.02.2025, ridicată de la Grama Adriana, efectuată în incinta berăriei „Prăvălia", de pe adresa: or. Chișinău,*****.

144. Potrivit *Ordonanței organului de urmărire penală din 14.02.2025 (f.d. 44, vol. II),* a fost recunoscut drept mijloc material de probă: o filă A4 pe care este redată imaginea fotografică a părții de verso a unei cutii de ambalare a telefonului mobil de model „Iphone 13", cu nr. de IMEI1: 357846858731610 și IMEI2: 357846858700581.

145. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 08.04.2025 (74-75, vol. II),* a fost recunoscut drept mijloc de probă: informația de la companiile de telecomunicații „Moldtelecom" S.A., „Orange" S.A. și „Moldcell" S.A. pentru telefonul mobil de model „Iphone 13", cu nr. de IMEI1: 357846858731610 și IMEI2: 357846858700581, în perioada de timp 01.02.2025-20.03.2025, păstrată la materialele prezentei cauze penale (f.d. 56-71, vol. II).

146. În acord cu prevederile art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

147. La caz, *mijlocul de probă:* un disc CD cu 4 înregistrări video efectuate la data de 29.03.2025, preluate de la camerele de supraveghere video de pe adresa: or. Chișinău*****, ridicat de la administratorul blocului locativ Doroș Mihai în ziua de 29.03.2025, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexate la cauza penală pendinte (f.d. 27, vol. I), va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

148. *Mijlocul de probă:* un disc CD cu înregistrările video efectuate la data de 29.03.2025, preluate de la martorul Mustață Vadim la 07.04.2025, păstrate într-un plic de hârtie de culoare albă, anexate la cauza penală pendinte (f.d. 33, vol. I), va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

149. *Mijlocul material de probă:* înregistrarea video din data de 01.02.2025, ridicată de la Grama Adriana, efectuată în incinta berăriei „Prăvălia", de pe adresa: or. Chișinău,*****, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 16, vol. II), va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

150. *Mijlocul material de probă:* o filă A4 pe care este redată imaginea fotografică a părții de verso a unei cutii de ambalare a telefonului mobil de model „Iphone 13", cu nr. de IMEI1: 357846858731610 și IMEI2: 357846858700581, păstrat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 43, vol. II), va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

151. *Mijlocul material de probă:* informația de la companiile de telecomunicații „Moldtelecom" S.A., „Orange" S.A. și „Moldcell" S.A. pentru telefonul mobil de model „Iphone 13", cu nr. de IMEI1: 357846858731610 și IMEI2: 357846858700581, în perioada de timp 01.02.2025-20.03.2025, păstrată la materialele prezentei cauze penale (f.d. 56-71, vol. II), va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

152. *Corpurile delicte:* bicicleta de model „Rockraider" și bicicleta de model „Btwin", ridicate la data de 07.04.2025, de la Mustață Vadim, restituite în ziua de 07.04.2025 proprietarului Stratan Corina, d.n. 01.05.1982, domiciliată pe adresa: mun. Chișinău*****, ap. 31, vor rămâne în posesia proprietarului.

153. *Corpul delict:* hainele în care a fost îmbrăcat în ziua comiterii sustragerii de pe adresa: or. Chișinău*****, Creciun Constantin: o scurtă (vestă) fără mâneci de culoare închisă, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a D.P. mun. Chișinău (adresa: or. Chișinău, str. Voluntarilor, nr. 3/1), se vor păstra în locul aflării până la emiterea hotărârii judecătorești în privința persoanei față de care cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

X. Acțiunea civilă

154. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, a fost înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate și civile minore Gușan Ion, Gușan *****, la 14.02.2025 (f.d. 39, vol. II).

155. În baza cererii înaintată s-a solicitat încasarea sumei prejudiciului material în cuantum de 10 000,00 lei de la persoana necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere penală pentru infracțiunea comisă.

156. În drept, cererea s-a bazat pe temeiurile statuate la art. 219-221 Cod de procedură penală și art. 1398 Cod civil.

ii. Cadrul normativ pertinent

157. Conform art. 219, alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute

ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

158. Potrivit art. 220, alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

159. În baza art. 221, alin. (1)-(3) și (5) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

160. În temeiul art. 225, alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

161. În conformitate cu art. 387, alin. (1) din același act normativ, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

162. Conform art. 123, alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

163. În baza art. 1998, alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

164. Potrivit art. 2022, alin. (1) din același cod, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

165. Conform art. 2025, alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

iii. Raționamentele instanței de judecată

166. Conform acuzațiilor aduse, considerate probate de către instanța de judecată, la data de 01.02.2025, Dioțenco Dumitru a sustras telefonul mobil de model „Iphone 13", cauzându-i părții vătămate Gușan Ion o daună materială în sumă de 10 000,00 lei.

167. În partea ce ține de prejudiciul material, instanța de judecată a constatat că Gușan Ion a prezentat probe confirmative a prejudiciului suferit ca urmare a acțiunilor ilegale ale inculpatului Doțenco Dumitru, suportate în legătură cu sustragerea telefonului său mobil.

168. În acest context, instanța de judecată consideră oportun de a admite integral acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate și civile minore Gușan Ion, Gușan *****, la 14.02.2025.

XI. Cheltuielile de judecată

169. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției părților la proces (părții apărării și părții acuzării) careva compensare a cheltuielilor judiciare nu a fost solicitată.

XII. Măsura preventivă

170. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

171. La etapa de urmărire penală și cea de judecare a cauzei, în privința inculpaților Doșenco Dumitru și Cioara Ion au fost aplicate măsuri preventive sub forma arestării preventive.

172. Conform art. 25, alin. (4) din Constituția R. Moldova, [...] termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanţa judecătorească, în condiţiile legii, cel mult până la 12 luni.

173. Potrivit art. 11, alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate.

174. Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate […] spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă.

175. Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.

176. În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art. 175, 176 şi 185.

177. În temeiul art. 5, § 1, lit. a) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia următoarelor cazuri şi potrivit căilor legale: dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

178. Instanța de judecată reține că, în jurisprudența constantă a CtEDO (spre exemplu, *cauza B. versus Austria*, Decizia din 28.03.1990), o hotărâre de condamnare pronunțată în primă instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținut până la acel moment, fapt e se regăsește în ipoteza prevăzută la art. 5, § 1, lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării" pronunțate împotriva lui.

179. Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună menținerea arestului preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. Or, pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpaților o constituie închisoarea.

IX. Computarea reținerii/ arestării preventive

180. În baza *Procesului-verbal de reținere din 04.04.2025 (f.d. 103-104, vol.I),* Cioara Ion a fost reținut în acest proces penal la data de 04.04.2025, ora 23:20.

181. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 14-250/2025 din 07.04.2025*, în privința inculpatului Cioara Ion a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, calculându-se termenul din data de 04.04.2025, ora 23:20, și până la 04.05.2025, ora 23:20.

182. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1048/2025 din 30.04.2025*, în privința inculpatului Cioara Ion a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, calculându-se termenul din data de 04.05.2025, ora 23:20, și până la 03.06.2025, ora 23:20.

183. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1048/2025 din 23.05.2025*, în privința inculpatului Cioara Ion a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, calculându-se termenul din data de 03.06.2025, ora 23:20, și până la 03.07.2025, ora 23:20.

184. În baza *Procesului-verbal de reținere din 14.02.2025 (f.d. 154-155, vol. II),* Doțenco Dumitru a fost reținut în acest proces penal la data de 14.02.2025, ora 11:30, și până la data de 17.02.2025, ora 10:35.

185. În baza *Procesului-verbal de reținere din 05.04.2025 (f.d. 155-156, vol. I),* Doțenco Dumitru a fost reținut în acest proces penal la data de 04.04.2025, ora 23:20.

186. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 14-249/2025 din 07.04.2025,* în privința inculpatului Doțenco Dumitru a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, calculându-se termenul din data de 04.04.2025, ora 23:20, și până la 04.05.2025, ora 23:20.

187. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1048/2025 din 30.04.2025,* în privința inculpatului Doțenco Dumitru a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, calculându-se termenul din data de 04.05.2025, ora 23:20, și până la 03.06.2025, ora 23:20.

188. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1048/2025 din 23.05.2025*, în privința inculpatului Doțenco Dumitru a fost prelungită măsura preventivă sub formă de

arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, calculându-se termenul din data de 03.06.2025, ora 23:20, și până la 03.07.2025, ora 23:20.

189. Conform art. 88, alin. (5) Cod de procedură penală, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

190. Potrivit art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest.

191. În acest caz, instanța de judecată constată necesară includerea în termenul pedepsei penale aplicate termenul aflării inculpaților în stare de arestare preventivă, începând cu data de 04.04.2025, ora 23:20, și până la 26.06.2025, ora 14:00.

192. În privința inculpatului Doțenco Dumitru, în termenul executării pedepsei penale se va include și termenul aflării în stare de reținere de la data de 14 februarie 2025, ora 11 și 30 min., și până la data de 17 februarie 2025, ora 10 și 35 min.

193. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 162, 364[1], 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Cioara Ion ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal** [episodul infracțional din 29.03.2025] şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**.

Se include în termenul executării pedepsei cu închisoarea termenul deținerii inculpatului Cioara Ion în stare de reținere și arestare preventivă de la data de **04 aprilie 2025, ora 23 și 20 min**., și până la data de **26 iunie 2025, ora 14 și 00 min.**

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea pentru inculpatul Cioara Ion se calculează de la data pronunțării sentinței – 26.06.2025.

Măsura preventivă în privința lui Cioara Ion – arestarea preventivă, aplicată prin *Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, 14-250/2025 din 07.04.2025*, prelungită ultima dată prin *Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 1-1048/2025 din 23.05.2025,* se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Doțenco Dumitru ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186, alin. (1) Cod penal** [episodul infracțional din 01.02.2025] şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **deschis**.

Doțenco Dumitru ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal** [episodul infracțional din 29.03.2025] şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**.

În temeiul art. 84, alin. (1) Cod penal (concurs de infracțiuni), se aplică cumulul parțial de pedepse, astfel încât pedeapsa cumulată aplicată în privința lui Doțenco Dumitru va avea

următoarea formă: **închisoare** pe un termen de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**.

Se include în termenul executării pedepsei cu închisoarea termenul deținerii inculpatului Doțenco Dumitru în stare de reținere și arestare preventivă de la data de **14 februarie 2025, ora 11 și 30 min.**, și până la data de **17 februarie 2025, ora 10 și 35 min.**, de la data de **04 aprilie 2025, ora 23 și 20 min**. și până la data de **26 iunie 2025, ora 14 și 00 min.**

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea pentru inculpatul Doțenco Dumitru se calculează de la data pronunțării sentinței – 26.06.2025.

Măsura preventivă în privința lui Doțenco Dumitru – arestarea preventivă, aplicată prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, 14-249/2025 din 07.04.2025*, prelungită ultima dată prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1048/2025 din 23.05.2025,* se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Cererea de chemare în judecată înaintată la 14.02.2025, de către reprezentantul legal al părții vătămate și civile minore Gușan Ion, Gușan *****, în contradictoriu cu Doțenco Dumitru, privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se admite integral.

Se încasează de la Doțenco Dumitru *****, IDNP: *****, d.n. *****, domiciliat în raionul *****, în beneficiul lui Gușan Ion *****, IDNP: ***** d.n. ***** domiciliat în mun. Chișinău, *****, suma de **10 000,00** (zece mii,00) **lei**, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin comiterea infracțiunii.

Corpurile delicte: bicicleta de model „Rockraider” și bicicleta de model „Btwin”, ridicate la data de 07.04.2025, de la Mustață Vadim, restituite în ziua de 07.04.2025 proprietarului Stratan Corina, d.n. 01.05.1982, domiciliată pe adresa: mun. Chișinău*****, ap. 31, la definitivarea sentinței vor rămâne în posesia proprietarului.

Corpul delict: hainele în care a fost îmbrăcat în ziua comiterii sustragerii de pe adresa: or. Chișinău*****, Creciun Constantin: o scurtă (vestă) fără mâneci de culoare închisă, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a D.P. mun. Chișinău (adresa: or. Chișinău, str. Voluntarilor, nr. 3/1), se vor păstra la locul aflării până la emiterea hotărârii judecătorești în privința persoanei față de care cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

Mijloacele de probă:

1) un disc CD cu 4 înregistrări video efectuate la data de 29.03.2025, preluate de la camerele de supraveghere video de pe adresa: or. Chișinău*****, ridicate de la administratorul blocului locativ Doroș Mihai în ziua de 29.03.2025, păstrate într-un plic de hârtie de culoare albă, anexate la cauza penală pendinte (f.d. 27, vol. I),

2) un disc CD cu înregistrările video efectuate la data de 29.03.2025, preluate de la martorul Mustață Vadim la 07.04.2025, păstrate într-un plic de hârtie de culoare albă, anexate la cauza penală pendinte (f.d. 33, vol. I),

3) un disc CD ce conține înregistrarea video din data de 01.02.2025, ridicată de la Grama Adriana, efectuată în incinta berăriei „Prăvălia”, de pe adresa: or. Chișinău,*****, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 16, vol. II),

4) o filă A4 pe care este redată imaginea fotografică a părții de verso a unei cutii de ambalare a telefonului mobil de model „Iphone 13”, cu nr. de IMEI1: 357846858731610 și IMEI2: 357846858700581, păstrat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 43, vol. II),

5) informația de la companiile de telecomunicații „Moldtelecom” S.A., „Orange” S.A. și „Moldcell” S.A. pentru telefonul mobil de model „Iphone 13”, cu nr. de IMEI1:

357846858731610 și IMEI2: 357846858700581, în perioada de timp 01.02.2025-20.03.2025, păstrată la materialele prezentei cauze penale (f.d. 56-71, vol. II),

vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public în data de **26 iunie 2025**.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei