Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Balan Tatiana)
Dosarul nr. 2r-3382/23 (2-23124462-02-2r-09102023)

D E C I Z I E

23 noiembrie 2023 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de administratorul ***** și administratorul insolvabilității ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 28 august 2023, ***** a depus o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, în scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtei ***** în limita valorii acțiunii până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii.

La data de 22 septembrie 2023 administratorul ***** și administratorul insolvabilității ***** au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond, respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea contestată este un arbitrară și nejustificată, pasibilă de a fi casată.

Subliniază că potrivit art.75 alin.(1) lit. d) din Legea insolvabilității, doar instanța de insolvabilitate este investită cu dreptul exclusiv de a aplica sechestru sau alte măsuri de asigurare asupra patrimoniului recurentei *****.

Mai mult ca atât, suma indicată de către intimată cu titlu de datorie urmează a fi achitată după îndeplinirea condițiilor stipulate în Planul procedurii de restructurare a SC *****, stipulări care sunt obligatorii și pentru intimată. Creanța

pretinsă de către reclamantă deja este validată în Tabelul definitiv al creanțelor, acre deja are statut de hotărâre definitivă și irevocabilă.

Astfel, asigurarea se admite doar în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, fapt care însă nu a fost demonstrat de reclamant și nu a fost constatat de instanța de judecată, context în care, actul judecătoresc poartă un caracter nefondat.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, instanța de recurs consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Colegul consideră recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, la caz recurentul a respectat acest termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În corespundere cu art.175 alin.(1) lit. a), alin.(2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul reiterează dispozițiile art.174 CPC, potrivit cărora legislatorul enunță

o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a constatat că la data de 28 august 2023, ***** a depus o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, în scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtei ***** în limita valorii acțiunii până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii.

La data de 22 septembrie 2023 administratorul ***** și administratorul insolvabilității ***** au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond, respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată.

În acest context, instanța de recurs reține că asigurarea acțiuni civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Colegiul relevă că indiferent de forma aplicabilă, ***măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare***, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este pusă pe seama solicitantului la caz ***** care urma să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului în legătură cu obiectul acțiunii fiind la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Colegiul ține să învedereze că asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care

neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, Colegiul reține că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verificând rațională tatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există perriculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Prin urmare, necesitatea și scopul primordial al aplicării măsurilor de asigurare este dictată de imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri.

Concomitent, la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii urmează să se țină cont și de legătura cauzală între obiectul contractului, pretențiile înaintate de reclamant, iar în dependență de aceste constatări se va reliefa dacă există sau nu pericolul imposibilității executării hotărârii judecătorești, urmează a fi verificat și faptul dacă măsura de asigurare coincide sau nu cu scopul acțiunii, ceea ce la caz nu s-a verificat.

Mai mult ca atât, măsura de asigurare urmează a fi aplicată doar atunci când reclamantul prezintă suficiente probe care arată că dacă nu va fi asigurată acțiunea există riscul că nu va putea fi executată o eventuală hotărâre judecătorească, la caz creanța pretinsă de către reclamanta intimată ***** deja este validată în Tabelul definitiv al creanțelor, care are statut de hotărâre definitivă și irevocabilă.

De altfel, ***conform prevederilor art.75 alin.(1) lit. d) din Legea insolvabilității, doar instanța de insolvabilitate este investită cu dreptul exclusiv de a aplica sechestru sau alte măsuri de asigurare asupra patrimoniului recurentei *****,*** iar suma pretinsă de către intimată cu titlu de datorie urmează a fi achitată după îndeplinirea condițiilor stipulate în Planul procedurii de restructurare a SC *****.

Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul nu constată în speță existența riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești emise în favoarea reclamantei.

Totodată, Colegiul civil reține că scopul urmărit de legiuitor la adoptarea normelor respective a fost prevenirea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești emise în favoarea reclamantului, situație care în speță nu se atestă.

În această ordine de idei, argumentul recurentei cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul civil îl apreciază

drept unul întemeiat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd temeinicia acestuia.

Din cele ce preced, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una neîntemeiată, argumentele recurentei sunt întemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea contestată și a respinge cererea de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul ***** și administratorul insolvabilității *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin care:

Se respinge cererea înaintată de ***** privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.