Dosarul penal nr. 1-233/23 (nr. urmărirea penală 2023040057)
Nr. electronic 1-23021689-09-1-10022023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 ianuarie 2025 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan

Grefier Dumitrița Crigan

Cu participarea:

Procurorului Dumitru Cojocari

Avocatului inculpatului Anton Vasile

Inculpatului Veaceslav Rotaru

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Veaceslav Rotaru, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, necăsătorit, studii medii incomplete, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11 decembrie 2023 – 20 ianuarie 2025.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Veaceslav Rotaru, la 14 ianuarie 2023, aflându-se în municipiul Bălți a servit băuturi alcoolice, apoi având nevoie să se deplaseze cu automobilul, fiind posesorul permisului de conducere nr. 215602455, acționând intenționat, contrar art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de

natură să-i afecteze capacitatea de conducere…”, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** și în timpul deplasării pe str. Mihai Viteazul 45, municipiul Bălți, aproximativ ora 19:15, a comis un accident rutier. În cadrul documentării accidentului rutier de că angajații poliției Veaceslav Rotaru a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate Veaceslav Rotaru a fost condus la Spitalul municipal Bălți, unde a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, în cadrul căruia i-au fost prelevate probe biologice și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202306P0035 din 25 ianuarie 2023, în sângele prelevat de la ultimul s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,68 g/l (data 14 ianuarie 2023, ora 20:00), care conform art. 134^{12} din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Veaceslav Rotaru, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Anton Vasile, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 20 ianuarie 2025 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Veaceslav Rotaru în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 14 ianuarie 2023, a servit băuturi alcoolice, și fiind nevoit de careva circumstanțe a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. Conducând prin municipiul Bălți, s-a tamponat într-un gard. La fața locului a venit poliția care l-au supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,83 mgl/l alcool în vaporii de aer expirat. Ulterior, a prelevat și probe biologige de sânge, iar vehiculul i-a fost transportat la parcarea specială. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

La întrebările adresate, a plecat pentru încetarea procesului cu intervenirea termenului de prescripție.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat. De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Veaceslav Rotaru în

comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată și anume:

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că la 14.01.2023, de la ora 08:00 până la 20:00, a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative a Inspectoratului de Poliție Bălți, astfel, aproximativ între orele 17:50-18:00, a fost îndreptat spre acordarea ajutorului ofițerului supraveghere tehnică și accidente rutiere a Inspectoratului de Poliție Bălți, inspector principal *****. Ajungând la fața locului pe str. Mihai Viteazul 45, municipiul Bălți, a observat la fața locului un bărbat, care era la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, de culoare albastră, care s-a tamponat într-o urnă, iar ulterior a fost proiectat în gard. Veaceslav Rotaru a fost supus testării alcoolscopice, în cadrul căreia s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l, iar ulterior a fost condus la Spitalul municipal Bălți, unde i-au fost prelevate probe biologice, iar automobilul transportat la parcarea specială. (f.d.27-28);

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, la 14.01.2023, de la ora 08:00 până la 20:00, a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative a Inspectoratului de Poliție Bălți, aproximativ la ora 18:00 a primit un apel telefonic 112, precum că, pe str. Mihai Viteazul 45, municipiul Bălți, o persoană la volanul unui automobil s-a tamponat în gard. Astfel, ajungând la fața locului s-a stabilit că persoana este Veaceslav Rotaru, care a fost supus testării alcoolscopice, în cadrul căreia s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat era de 0,83 mg/l, ulterior a apelat serviciul gardă al Inspectoratului de Poliție Bălți, solicitând delegarea unui angajat pentru documentarea stării de ebrietate a conducătorului mijlocului de transport. (f.d.29);

- procesul-verbal de ridicare din 17.01.2023, potrivit căruia: de la ofițerul de sector al SP7, *****, a fost ridicat procesul contravențional nr. 20230400510 din 16.01.2023. (f.d.21);

- procesul-verbal de examinare din 17.01.2023, potrivit căruia: a fost examinat procesul contravențional nr. 20230400510 din 16.01.2023, ridicat de la ofițerul de sector al SP 7, *****. (f.d.21);

- Corpul delict – automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. (f.d.47).

- raportul de expertiză judiciară nr. 202306P0035 din 25.01.2023. (f.d.73-76).

La calificarea acțiunilor inculpatului Veaceslav Rotaru, instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

La fel, prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, stipulează că, *se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/l; b) în aerul expirat -0,15 mg/l.*

Totodată, reieșind din prevederile art.134[12] alin. (1) şi (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), ***(1)*** *Prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.* ***(3)*** *Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentința instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Veaceslav Rotaru au fost corect încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Dumitru Cojocari a indicat că, vinovăția inculpatului este dovedită prin cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale, însă, solicită liberarea de răspundere penală a inculpatului Veaceslav Rotaru, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Apărătorul Vasile Anton în interesele inculpatului a indicat că, inculpatul Veaceslav Rotaru și-a recunoscut vinovăția, dar solicită liberarea de răspundere penală a acestuia, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Inculpatul Veaceslav Rotaru a susținut poziția apărătorului.

În continuare, instanța precizează că în fapt, conform probelor administrate infracțiunea a fost considerată consumată real la 14 ianuarie 2023, iar norma art. 264[1] alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), stabilește o sancțiune principală exclusiv cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore.

La rândul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, deci inculpatului i se incriminează o infracțiune ușoară.*

Potrivit art. 8, 10 alin.(2) din Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei, iar legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.*

Instanța mai statuează că, potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.*

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, *la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.*

Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată şi a fost comisă de către Veaceslav Rotaru cu exactitate sub aspectul unei infracțiuni consumată la 14 ianuarie 2023, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată şi apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că, a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani.

În acest context, instanţa relevă că, potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), ***(2)*** *Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.* ***(3)*** *În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat.* ***(4)*** *Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.****(5)*** *Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni.*

În aceste condiţii, instanţa mai relevă că, potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conţinutul normei substanţiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanţa conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărârea instanţei de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susţine teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecinţele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanţă care ameliorează într-un sens mai larg situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, astfel fiind mai incidentă în speţă aplicarea instituţiei liberării de răspundere penală.

Astfel, din materialele cazului, instanţa va emite o sentinţă de condamnare în privinţa inculpatului Veaceslav Rotaru, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieşind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală şi cu liberarea de răspundere penală a acesteia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Conform art.385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpurile delicte: - *procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii pe 1 file;*

- drager pe 1 file;

- raport pe 1 file;

- ordonanță de constatare a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional pe 1 file;

- ordonanță privind încetarea procesului contravențional pe 1 file;

- procesul-verbal de ridicare pe 1 file;

- procesul-verbal de aducere la cunoștință și explicare a drepturilor și obligațiilor contravenientului pe 2 file;

- îndreptare pe 1 file;

- ordonanță de ridicare pe 1 file;

- procesul-verbal de ridicare pe 1 file;

- procesul-verbal de ridicare pe 1 file;

- ordonanța de recunoaștere și anexare pe 1 file;

- poză buletin, poză permis pe 1 file;

- adeverință medical pe 1 file;

- ordonanță de ridicare pe 1 file;

- proces-verbal de ridicare pe 1 file, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 ianuarie 2023 (f.d.22-23), care sunt anexate la materialele cauzei

penale, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Potrivit art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de expertiză judiciară nr202306P0035 din 25 ianuarie 2023, în mărime de 306 lei (f.d.73-76) se admite şi se încasează de la Veaceslav Rotaru în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 306 lei.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.60 din Codul penal, art. 364^1, 384-385, 389 alin. (4) pct. 3), 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Veaceslav Rotaru, născut la *****, IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, se liberează Veaceslav Rotaru de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Corpurile delicte: - *procesul-verbal de constatare a săvârşirii infracțiunii pe 1 file; - drager pe 1 file; - raport pe 1 file; - ordonanță de constatare a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional pe 1 file; - ordonanță privind încetarea procesului contravențional pe 1 file; - procesul-verbal de ridicare pe 1 file; - procesul-verbal de aducere la cunoștință şi explicare a drepturilor și obligațiilor contravenientului pe 2 file; - îndreptare pe 1 file; - ordonanță de ridicare pe 1 file; - procesul-verbal de ridicare pe 1 file; - procesul-verbal de ridicare pe 1 file; - ordonanța de recunoaștere și anexare pe 1 file; - poză buletin, poză permis pe 1 file; - adeverință medical pe 1 file; - ordonanță de ridicare pe 1 file; - proces-verbal de ridicare pe 1 file,* care sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Veaceslav Rotaru în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma de 306 (trei sute șase) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**