Dosar civil nr.2-1114/2026
PIGD nr.2-26042786-09-2-03042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 iunie 2026
mun.Bălţi

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Maximciuc Svetlana către Maximciuc Petru cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Maximciuc Svetlana, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae, la data de 03 aprilie 2026 a depus cerere de chemare în judecată către Maximciuc Petru privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 10 martie 2011, a înregistrat căsătoria cu Maximciuc Vladimir, fapt înscris în Registrul actelor de stare civilă sub nr.130. La *****, soțul acesteia a decedat.
3. În timpul vieții, Maximciuc Vladimir a testat reclamantei întreaga avere ce îi aparținea, inclusiv apartamentul ***** situat în ***** înregistrat cu numărul cadastral *****. Testamentul a fost autentificat notarial sub nr.756 la 29 ianuarie 2016. În calitate de moștenitor testamentar, reclamanta s-a adresat notarului în vederea acceptării succesiunii, iar ulterior i-a fost eliberat certificatul de calitate de moștenitor.
4. Ulterior, în urma recepționării răspunsurilor la interpelările adresate organelor competente de către notar, reclamanta s-a adresat ÎS„Cadastru” pentru obținerea informației actualizate din Registrul bunurilor imobile. Din actele eliberate a constatat că în calitate de coproprietar al apartamentului ***** din ***** este înregistrat Maximciuc Petru Vadim, dreptul acestuia fiind înscris în temeiul certificatului de arhivă nr.116/1761 din 12 noiembrie 2007.
5. Reclamanta a menționat că pârâtul a locuit pe parcursul mai multor ani în apartamentul menționat, perioadă în care s-au acumulat datorii față de furnizorii de servicii comunale. Aceste datorii au constituit obiectul unor litigii soluționate prin hotărârile Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 22 februarie 2023 și 11 iunie 2024, în temeiul cărora au fost intentate procedurile de executare nr.126-5025/23 și nr.126-6152/24. Pentru stingerea obligațiilor aferente acestor proceduri, reclamanta a achitat suma totală de 16.604,69 lei.
6. Totodată, reclamanta a arătat că, pentru perioada anilor 2022–2025, a suportat integral cheltuielile de întreținere și deservire a apartamentului, inclusiv plățile către SA„CET-Nord”, ÎM„Întreprinderea Locativ-Comunală Bălți” și ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”. Partea corespunzătoare cotei de 1/2 din aceste cheltuieli constituie 12.015,39 lei.
7. La 17 februarie 2026, reclamanta, prin reprezentantul său, a expediat pârâtului o cerere prealabilă, prin care i-a solicitat restituirea benevolă a sumelor achitate în contul obligațiilor aferente imobilului. Pârâtul nu a dat curs solicitării și nu a achitat suma pretinsă.

8. În aceste condiții, reclamanta a solicitat încasarea de la Maximciuc Petru Vadim a sumei de 16.604,69 lei, achitată în cadrul procedurilor de executare nr.126-5025/23 și nr.126-6152/24, a sumei de 12.015,39 lei, reprezentând cota de 1/2 din cheltuielile de întreținere a apartamentului pentru perioada 2022–2025, precum și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în cuantum de 1.194,81 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în cuantum de 10.000 lei.

9. La 03 aprilie 2026, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eduard Balan (f.d.1).

10. Prin încheierea din 06 aprilie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, prevăzută de Capitolul XXI din Codul de procedură civilă. Pârâtului i s-a comunicat că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii și a înscrisurilor anexate, urmează să prezinte referința și probele în susținerea poziției sale procesuale, precum și, după caz, cererea reconvențională. Totodată, acesta a fost informat că, în lipsa referinței și a probelor în termenul stabilit, cauza va fi soluționată în baza materialelor existente la dosar (f.d.47).

11. În conformitate cu art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

12. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

13. Conform pct.2 din anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *trimitere nereclamată reprezintă trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.*

14. Totodată, art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă prevede că, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

15. În acest context, urmează a fi avute în vedere și prevederile art.183 alin.(3) și (4) Cod civil, potrivit cărora *adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică.*

16. De asemenea, potrivit art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a,b) Codul civil, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic.Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*

17. În speță, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtului atât la adresa indicată în cererea de chemare în judecată – ***** –, cât și la adresa imobilului coproprietate –***** –, prin scrisori recomandate cu aviz de primire (f.d.49).

18. Corespondența expediată a fost restituită instanței ca fiind nereclamată (f.d.50–53). Prin urmare, necomunicarea efectivă a actelor nu s-a datorat omisiunii instanței de a le expedia, ci nesolicitării sau refuzului de recepționare de către destinatar.

19. Astfel, instanța a întreprins măsurile necesare pentru comunicarea actelor procedurale către pârât, însă acesta nu a prezentat referință, probe sau alte înscrisuri prin care să-și expună poziția față de pretențiile reclamantei, deși i-a fost acordat un termen suficient în acest scop. În consecință, în temeiul art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, cauza urmează a fi soluționată în baza materialelor existente la dosar.

20. Astfel, instanța a întreprins măsurile necesare pentru comunicarea actelor procedurale către pârât, însă acesta nu a prezentat referință, probe sau alte înscrisuri prin care să-și expună poziția față de pretențiile reclamantei, deși i-a fost acordat un termen suficient în acest scop. În consecință, în temeiul art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă, cauza urmează a fi soluționată în baza materialelor existente la dosar.

Aprecierea judecătorului:

21. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul concluzionează despre necesitarea admiterii acțiunii formulate de Maximciuc Svetlana cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și dobânzii de întârziere din următoarele considerente.

22. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

23. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*

24. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul*. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

25. În conformitate cu art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *istanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

26. Potrivit art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

27. Din materialele cauzei rezultă că reclamanta Maximciuc Svetlana s-a aflat în relații de căsătorie cu Maximciuc Vladimir, care a decedat la data de *****. În temeiul testamentului nr.756 din 29 ianuarie 2016, autentificat de notarul Agachi Aliona, reclamanta a fost desemnată moștenitoare a averii succesorale testate de defunct, inclusiv a cotei de 1/2 din apartamentul ***** situat în ***** cu suprafața de 45,7 m.p. și numărul cadastral ***** (f.d.30).

28. Conform certificatului din Registrul bunurilor imobile, apartamentul menționat se află în proprietate comună pe cote-părți, câte 1/2 revenind lui Maximciuc Petru Vadim și Maximciuc Svetlana. Dreptul de proprietate al pârâtului a fost înregistrat la 04 ianuarie 2000 în temeiul actelor indicate în registru, iar dreptul reclamantei a fost înscris la 19 august 2025, în baza certificatului de moștenitor testamentar nr.1-1389 (f.d.9).

29. Prin încheierea din 28 aprilie 2023, executorul judecătoresc Matachi Serghei a intentat procedura de executare nr.126-5025/23, în temeiul documentului executoriu nr.2-5977/2022 din 22 februarie 2023, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central. Prin acest document s-a dispus încasarea de la Maximciuc Petru, în beneficiul SA„CET-Nord”, a datoriei în sumă de 10.700,22 lei și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 321 lei. În cadrul procedurii de executare au fost, de asemenea, stabilite spezele și cheltuielile de executare (f.d.14–15).

30. Ulterior, prin încheierea din 10 septembrie 2024, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare nr.126-6152/24, în temeiul documentului executoriu nr.2-922/2024 din 11 iunie 2024, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central. Prin acesta s-a dispus încasarea de la Maximciuc Petru, în beneficiul SA„CET-Nord”, a datoriei pentru perioada 01 noiembrie 2022–31 martie 2023, în sumă de 5.607,94 lei, precum și a cheltuielilor aferente taxei de stat în cuantum de 274,28 lei. Și în cadrul acestei proceduri au fost calculate spezele și cheltuielile de executare (f.d.17, 26).

31. Din actele depuse la dosar rezultă că reclamanta a achitat în cadrul celor două proceduri de executare suma totală de 16.604,69 lei.

32. În ceea ce privește cheltuielile curente de întreținere a apartamentului, facturile anexate la dosar confirmă că, în perioada 2022–2025, reclamanta a suportat integral plățile aferente serviciilor comunale și întreținerii imobilului, inclusiv cele prestate de SA„CET-Nord”, ÎM „Întreprinderea Locativ-Comunală Bălți” și ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” (f.d.20–38).

33. La 17 februarie 2026, reclamanta, prin avocatul Dodon Nicolae, a expediat pârâtului cererea prealabilă, prin care a solicitat restituirea benevolă a cotei de 1/2 din cheltuielile suportate pentru energia termică, salubrizare și întreținerea blocului locativ. Cererea, expediată la adresa pârâtului, a fost restituită expeditorului ca nereclamată (f.d.11-13).

34. Referitor la suma de 16.604,69 lei achitată în cadrul procedurilor de executare nr.126-5025/23 și nr.126-6152/24, instanța reține că obligațiile care au stat la baza executării au fost stabilite prin documente executorii emise în privința pârâtului, acesta având calitatea de debitor.

35. Pârâtul este coproprietar al apartamentului în litigiu, cu o cotă de 1/2, iar stingerea obligațiilor sale de către reclamantă a avut loc în condițiile în care aceasta avea un interes legitim în executarea lor, determinat de necesitatea protejării bunului aflat în proprietate comună.

36. Conform art.852 alin.(1) Codul civil, *terţul care plăteşte în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogaţiei*

37. Potrivit art.870 alin.(1) lit.b) Cod civil, *dacă din lege, act juridic sau din natura obligaţiei nu reiese că debitorul urmează să execute obligaţia personal, creditorul nu poate refuza executarea ei de către un terţ dacă terţul are un interes legitim de a executa, iar debitorul nu execută, sau dacă este cert că debitorul nu va executa la scadenţă.*

38. În speță, reclamanta a avut un interes patrimonial direct în stingerea obligațiilor pârâtului, întrucât acestea puteau afecta bunul deținut în coproprietate. Prin achitarea sumei de 16.604,69 lei, reclamanta a executat obligațiile ce reveneau pârâtului și s-a subrogat în drepturile creditorilor în limita sumelor achitate.

39. Prin urmare, odată cu stingerea datoriilor pârâtului față de creditorii inițiali, reclamanta a dobândit dreptul de a solicita de la acesta restituirea sumelor achitate în locul său, în temeiul subrogației legale.

40. În aceste circumstanțe, instanța constată ca fiind întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea de la pârât a sumei de 16.604,69 lei.

41. În ceea ce privește suma de 12.015,39 lei, reprezentând 1/2 din cheltuielile suportate pentru întreținerea apartamentului, instanța reține că, potrivit art.548 alin.(1) Cod civil, *coproprietarii vor partaja beneficiile şi vor suporta sarcinile proprietăţii comune pe cote-părţi proporţional cotei lor părţi.*

42. Întrucât pârâtul este titularul unei cote de 1/2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului, acesta este obligat să participe, în aceeași proporție, la suportarea cheltuielilor aferente bunului comun.

43. Potrivit art.549 alin.(1) Codul civil*, fiecare coproprietar poate să efectueze acte de conservare bunurilor proprietate comună pe cote-părţi fără acordul celorlalţi coproprietari şi să le pretindă compensarea cheltuielilor proporţional cotei lor părţi.*

44. Cheltuielile pentru serviciile comunale și pentru întreținerea imobilului sunt necesare pentru conservarea și menținerea în stare corespunzătoare de folosință a bunului comun. În condițiile în care reclamanta a suportat integral aceste cheltuieli, aceasta este îndreptățită să solicite de la coproprietar restituirea cotei care îi revine.

45. Prin urmare, ținând cont de cota de 1/2 deținută de pârât și de plățile confirmate prin înscrisurile anexate la dosar, instanța constată că reclamanta este îndreptățită la recuperarea sumei de 12.015,39 lei, motiv pentru care și această pretenție urmează a fi admisă.

46. Cu referire la cheltuielile de judecată, judecătorul reține că conform art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

47. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul *procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

48. Având în vedere că reclamanta a suportat cheltuieli de judecată aferente achitării taxei de stat și a taxei de timbru, fapt confirmat prin ordinele de plată din 27 ianuarie 2026 (f.d.2–3), instanța, în temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, va dispune încasarea de la Maximciuc Petru, în beneficiul lui Maximciuc Svetlana, a sumei de 1.394,76 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, dintre care 1.194,76 lei reprezintă taxa de stat și 200 lei – taxa de timbru.

49. Totodată, instanța reține că, potrivit ordinului de plată, reclamanta a achitat efectiv taxa de stat în cuantum de 1.194,81 lei, cu 0,05 lei mai mult decât cuantumul datorat potrivit Legii taxei de stat. Prin urmare, în cadrul cheltuielilor de judecată urmează a fi compensată doar suma legal datorată cu titlu de taxă de stat, respectiv 1.194,76 lei, diferența de 0,05 lei nefiind imputabilă pârâtului.

50. În conformitate cu art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

51. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

52. În conformitate cu art.63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adverse*

53. Instanța notează că, reclamantului i-a fost acordată asistenţă juridică de către avocatul Dodon Nicolae, în baza contractului de asistenţă juridică nr.31 din 24 octombrie 2025, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.4,45).

54. Cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10.000 lei sunt confirmate prin bonul de plată Seria DAA nr.52642274 din 24 octombrie 2025 (f.d.44).

55. La caz, actele anexate întru justificarea cheltuielilor de asistenţă juridică legitimează admiterea pretenției de încasare a cheltuielilor de asistență juridică acordate de către avocat, în sumă de 10.000 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

56. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Maximciuc Svetlana către Maximciuc Petru cu privire la încasarea sumei.

Se încasează de la Maximciuc Petru în beneficiul lui Maximciuc Svetlana suma de 28.620,08 (douăzeci și opt mii șase sute douăzeci,08) lei.

Se admite parțial cererea lui Maximciuc Svetlana cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Maximciuc Petru în beneficiul lui Maximciuc Svetlana suma de 11.394,76 (unsprezece mii trei sute nouăzeci și patru,76) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**