Dosarul nr. 2c-14/2023
PIGD 2-23081024-15-2-07062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 iunie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir)*
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,

în lipsa: reprezentantului reclamantului ”Bioprotect” S.R.L., care a solicitat examinarea în lipsă, și a reprezentantului pârâtului ”Val Bente” S.R.L., legal citat,

în sediul instanței, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ”Bioprotect” S.R.L. împotriva ”Val Bente” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.

La 07 iunie 2023, ”Bioprotect” S.R.L., s-a adresat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir cu cerere de chemare în judecată împotriva ”Val Bente” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, între F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. și ”Val Bente” S.R.L., a fost semnat contractul de fidejusiune nr. 21/02-32 din 17.02.2021, prin care ultimul a acordat garanții în vederea achitării datoriei debitorului ”Tomița Valentin Gheorghe” G.Ț. față de creditorul F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. aferente executării contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2503/20-08 din 25.03.2020, nr. 2503/20-02 din 25.03.2020 și acordul privind reeșalonarea termenului de plată nr. 21/02-35 din 17.02.2021.

Relatează că, în conformitate cu prevederile pct. 1.2. al contractului de fidejusiune nr. 21/02-32 din 17.02.2021, s-a stabilit că executarea garanției se va efectua conform graficului după cum urmează: 16 320, 54 MDL și 6 939, 67 USD, din valoarea datoriei - până la data de 19.03.2021 și 16 320, 54 MDL și 6939, 67 USD din valoarea datoriei - până la data de 23.04.2021.

Susține că, după semnarea acordului privind reeșalonarea termenului de plată, precum și a contractului de fidejusiune și până la prezentarea cererii de chemare în judecată, de către ”Tomița Valentin Gheorghe” G.Ț. sau de către ”Val Bente” S.R.L., nu au fost efectuate plăți în contul stingerii datoriei.

Adaugă că, prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir nr. 2c-19/2021 din 04 iulie 2022, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. împotriva ”Tomița Valentin Gheorghe” G.Ț., prin care s-a dispus încasarea din contul debitorului a sumei de 60 991, 08 MDL și 25 934, 08 USD, constituită din datoria de bază în sumă totală de 31 500, 00 MDL și 13 394, 16 USD, penalități aferente în mărime totală de 29

491, 08 MDL și 12 539, 92 USD, precum și cheltuieli judiciare cu titlu de taxă de stat în mărime de 15 584, 46 MDL.

Menționează despre faptul că, până la înaintarea cererii, ”Tomița Valentin Gheorghe” G.Ț. sau pârâtul nu au achitat careva sume datorate, or, pe parcursul colaborării cu ”Tomița Valentin Gheorghe” G.Ț., au avut garanții verbale că creanța datorată o să fie achitată respectiv solicitarea a fost ca reclamantul să nu întreprindă careva acțiuni împotriva fidejusorului pentru a evita supra îndatorarea ”Val Bente” S.R.L., din care motiv ultimul până la moment nu a fost acționat în instanța de judecată în calitate de pârât, astfel că, reieșind din faptul că creanța datorată nu a fost achitată față de reclamant iar ultimul nu mai are careva speranțe la moment de a încasa sumele datorate, reclamantul a înaintat la data de 05.06.2023, cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de ”Tomița Valentin Gheorghe” G.Ț., iar împotriva pârâtului înaintează prezenta cerere de chemare în judecată.

Făcând trimitere la prevederile art. 1636 alin. (1), (3) și art. 1640 din Codul civil, indică că, contractul de fidejusiune devenind scadent odată cu obligația de bază, copârâtul-fidejusor garantând în totalitate stingerea obligației garantate, și se obligă în mod solidar în fața reclamantului (creditor) F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L..

Indică că, conform pct. 2.2. al contractului de fidejusiune nr. 21/02-32 din 17.02.2021, s-a stabilit că, fidejusorul își asumă și se obligă expres la întinderea fidejusiunii în raport cu creditorul și pentru obligațiile accesorii pe care debitorul le datorează și anume: a) totalul datoriei principale, în special atunci când datoria principală poate fi modificată datorită vinovăției ori întârzierii debitorului principal, prin calculul dobânzilor, penalităților contractual sau a unei despăgubiri globale prevăzute pentru cazul încetării și/sau neexecutării contractelor nr. 2503/20-08 din 25.03.2020 și nr. 2503/20-02 din 25.03.2020 și acordul de reeșalonare nr. 21/02-35 din 17.02.2021, încheiate între F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. și ”Tomița Valentin Gheorghe” G.Ț., precum și b) cheltuieli de judecată și de executare silită.

La fel, indică că, potrivit pct. 2.3 al contractului de fidejusiune menționat, s-a stabilit că în cazul neexecutării obligațiunii asumate și garantate, fidejusorul și debitorul poartă în fața creditorului răspundere solidară, iar creditorul poate pretinde executare solidară de la debitor sau, în limitele fidejusiunii, de la fidejusor, astfel, susține că, conform contractului de fidejusiune nr. 21/02-32 din 17.02.2021 și Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir nr. 2c-19/2021 din 04 iulie 2022, devenită irevocabilă la data de 04.08.2022, datoria în prezent constituie 76 575, 54 MDL și 25 934, 08 USD.

Făcând trimitere la prevederile art. 174 alin. (1), art. 175 alin. (1) lit. a), art. 177 alin. (2) precum și pct. 6 și pct. 32 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.10.2003, atrage atenția instanței de judecată la faptul că pârâtul (fidejusorul) în prezent deține față de reclamant o creanță impunătoare, care este datorată neexecutării din culpă acestuia a obligațiilor ce îi revine expres în temeiul contractului de fidejusiune nr. 21/02-32 din 17.02.2021, astfel, în ciuda celor invocate, se înregistrează o eschivare continuă a pârâtului de a colabora cu F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. în vederea stingerii datoriei.

Reieșind din cele invocate, inclusiv a faptului incertitudinii posibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești în vederea respectării prevederilor CoEDO și anume a pct. 6 al Convenției, dreptul la un proces echitabil include în sine atât examinarea de facto a acțiunii cu pronunțarea unei hotărâri, cât și crearea de condiții care ar permite executarea ulterioară a acesteia, astfel consideră oportună și necesară aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita soldului datoriei în sumă de 76 575, 54 MDL și 25 934, 08 USD, considerând că sunt întrunite toate cerințele prevăzute de art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă în colaborare cu art. 118

alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru instituirea măsurilor de asigurare care la momentul înaintării acțiunii reprezintă o necesitate de protejare a drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului reieșind din eschivarea continuă inclusiv a pârâtului ”Val Bente” S.R.L. de a achita sumele datorate și garantarea de acesta prin contractul de fidejusiune.

Relatează că, toate tentativele de soluționare extrajudiciară a litigiului la momentul înaintării acțiunii au eșuat, creanța nefiind stinsă, fapt care determină reclamantul F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. să adreseze acțiune în justiție privind încasarea silită a datoriei create de la fidejusorul ”Val Bente” S.R.L..

În conformitate cu prevederile art.art. 94, 166-167, 174 Cod de procedură civilă, art.art. 776, 858 alin. (2), 901 alin. (1), 905, 992 alin. (1), art. 1636 și art. 1640 din Codul civil, solicită reclamantul F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. să fie admisă cererea, să se încaseze din contul pârâtului ”Val Bente” S.R.L. în beneficiul reclamantului F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. suma de 76 575, 54, MDL și 25 934, 08 USD cu aplicarea cursului BNM din ziua efectuării plății, care nu poate fi mai mic decât cursul oficial stabilit de BNM pentru ziua în care s-a efectuat livrarea mărfii), constituită din datoria de bază în sumă totală de 31 500 MDL și 13 394, 16 USD, penalități aferente în mărime totală de 29 491, 08 MDL și 12 539, 92 USD, precum și cheltuielile judiciare în mărime de 15 584, 46 MDL, a aplica față de pârâtul ”Val Bente” S.R.L., măsuri de asigurare a acțiunii prin impunerea de sechestre în limita datoriei de bază în sumă de 75 575, 54 MDL și 25 934, 08 USD și a încasa din contul pârâtului ”Val Bente” S.R.L. în beneficiul reclamantului F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat.

Preliminar, instanța constată că, prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 iunie 2023, s-a admis cererea de asigurare a acţiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. către ”Val Bente” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și s-a pus sechestru pe conturile bancare/sursele financiare aflate pe cont bancar, sau bunuri mobile/imobile ale pârâtului ”Val Bente” S.R.L., cod fiscal *****, în limita datoriei da bază în sumă de 75 575,54 MDL și 25 934, 08 USD, cu aplicarea cursului oficial al BNM la data executării încheierii (f. d. 17-20).

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului ”Bioprotect” S.R.L., înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat, însă prin cererea înaintată la 08 aprilie 2024, a susținut cererea de chemare în judecată înaintată și a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, motiv pentru care, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pârâtul ”Val Bente” S.R.L., înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării precum și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Totodată, instanța constată că prin Încheierea instanței din 13 iunie 2023, a expediat pârâtului ”Val Bente” S.R.L. copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea, comunicând despre necesitatea prezentării a unei referințe scrise cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și să prezinte toate probele necesare până la data de 27 iulie 2023, fiindu-i explicat că depunerea referinței este obligatorie, iar în cazul nedepunerii referinței în termenul stabilit de instanță, acesta va fi decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza va fi examinată în baza materialelor anexate la dosar, citația, copia acțiunii și Încheierea sus

enunțate au fost comunicate pârâtului la data de 27 iunie 2023, fapt constatat prin recepționarea scrisorii adresate.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele cauzei, și studiind înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege şi nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor*.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres că, *Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii*.

Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

În cadrul examinării cauzei, cu certitudine s-a constat faptul că, între F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L., în calitate de creditor și ”Val Bente” S.R.L., în calitate de fidejusor, precum și ”Tomița Valentin Gheorghe” G.Ț. în calitate de debitor, a fost încheiat la data de 17 februarie 2021 contractul nr. 21/02-32de fidejusiune privind executarea obligațiilor contractuale, având ca obiect acordarea și executare de garanții în vederea achitării datoriei debitorului față de creditor aferentă executării contractelor nr. 2503/20-08 din 25.03.2020 și nr. 2503/20-02 din 25 martie 2020 și acordul de reeșalonare nr. 21/02-35 din 17 februarie 2021.

Potrivit contractului sus menționat, s-a stipulat că, în conformitate cu prevederile pct. 1.2. al contractului de fidejusiune nr. 21/02-32 din 17.02.2021, s-a stabilit că executarea garanției se va efectua conform graficului după cum urmează: 16 320, 54 MDL și 6 939, 67 USD, din

valoarea datoriei - până la data de 19.03.2021 și 16 320, 54 MDL și 6939, 67 USD din valoarea datoriei - până la data de 23.04.2021.

Potrivit contractului sus menționat, potrivit pct. 2.2. al contractului de fidejusiune nr. 21/02-32 din 17.02.2021, s-a stabilit că, fidejusorul își asumă și se obligă expres la întinderea fidejusiunii în raport cu creditorul și pentru obligațiile accesorii pe care debitorul le datorează și anume: a) totalul datoriei principale, în special atunci când datoria principală poate fi modificată datorită vinovăției ori întârzierii debitorului principal, prin calculul dobânzilor, penalităților contractual sau a unei despăgubiri globale prevăzute pentru cazul încetării și/sau neexecutării contractelor nr. 2503/20-08 din 25.03.2020 și nr. 2503/20-02 din 25.03.2020 și acordul de reeșalonare nr. 21/02-35 din 17.02.2021, încheiate între F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. și ”Tomița Valentin Gheorghe” G.Ț., precum și b) cheltuieli de judecată și de executare silită.

La fel, potrivit pct. 2.3 al contractului de fidejusiune menționat, s-a stabilit că în cazul neexecutării obligațiunii asumate și garantate, fidejusorul și debitorul poartă în fața creditorului răspundere solidară, iar creditorul poate pretinde executare solidară de la debitor sau, în limitele fidejusiunii, de la fidejusor, astfel, susține că, conform contractului de fidejusiune nr. 21/02-32 din 17.02.2021 și Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir nr. 2c-19/2021 din 04 iulie 2022, devenită irevocabilă la data de 04.08.2022, datoria în prezent constituie 76 575, 54 MDL și 25 934, 08 USD.

Reclamantul susține că, după semnarea acordului privind reeșalonarea termenului de plată, precum și a contractului de fidejusiune și până la prezentarea cererii de chemare în judecată, de către ”Tomița Valentin Gheorghe” G.Ț. sau de către ”Val Bente” S.R.L., nu au fost efectuate plăți în contul stingerii datoriei, iar după toate tentativele de soluționare extrajudiciară a litigiului la momentul înaintării acțiunii au eșuat, creanța nefiind stinsă, fapt care determină reclamantul F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. să adreseze acțiune în justiție privind încasarea silită a datoriei create de la fidejusorul ”Val Bente” S.R.L..

Totodată, instanța atestă faptul că, reclamantul F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. a remis în adresa pârâtului o cerere prealabilă prin care a acordat acestuia un termen de 3 zile din momentul recepționării cererii privind restituirea datoriei, iar potrivit avizului de recepție, ”Val Bente” S.R.L. a recepționat cererea prealabilă însă nu a reacționat într-un niciun fel.

La fel, se atestă că, potrivit actului de verificare, pârâtul ”Val Bente” S.R.L. înregistrează o datorie față de reclamantul F.P.C. ”Bioprotect” S.R.L. o datorie în sumă de 76 575, 54, MDL și 25 934, 08 USD, constituită din datoria de bază în sumă totală de 31500 (treizeci și una mii cinci sute) MDL și 13394,16 (treisprezece mii trei sute nouăzeci și patru) dolari SUA, penalități aferente în mărime totală de 29 491,08 (douăzeci și nouă mii patru sute nouăzeci și unu) MDL, 08 bani, și 12 539,92 (douăsprezece mii cinci sute treizeci și nouă) dolari SUA, 92 cenți.

Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

În conformitate cu prevederile art. 858 alin. (1)-(2) Cod civil, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Potrivit art. 901 alin. (1) Cod civil, stabilește că, *Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă;d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt*

mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, prevede că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 1636 Cod civil, *Obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor. Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligaţia garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii*.

Iar conform prevederilor art. 1640 Cod civil, prevede obligația solidară a fidejusorului și indică că, *Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor*.

Circumstanțele de fapt constatate în prezentul caz şi normele de drept sus-citate confirmă că fidejusorul ”Val Bente” S.R.L nu și-au executat obligațiile de achitare prețului bunurilor procurate de la ”Bioptrotect” S.R.L., cunoaște despre suma datoriei și intenția reclamantului de a se adresa în instanța de judecată în cazul neexecutării benevole a obligației de plată, însă nu a formulat careva obiecții până în prezent, astfel încât, partea reclamantă, în temeiul normelor invocate, are un drept de creanță față de fidejusorul ”Val Bente” S.R.L, motiv pentru care reține pretenția reclamantului ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă integral și corespunzător, ținând cont de faptul că ”Val Bente” S.R.L. nu și-a executat în termen obligația de plată a unei sume bănești, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței reclamantei cu privire la încasarea datoriei în cuantumul solicitat și probat.

Urmare a celor relatate, instanța de judecată, va dispune încasarea din contul ”Val Bente” S.R.L. în beneficiul ”Bioptrotect” S.R.L., suma de 76575,54 și suma de 25934,08 dolari SUA, constituită din datoria de bază în sumă totală de 31500 lei și 13394,16 dolari SUA, penalități aferente în mărime totală de 29491,08 lei, 08 bani, și 12539,92 dolari SUA, 92 cenți.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 83 Cod de procedură civilă, *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*.

În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe

actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, stabilește că, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Având în vedere faptul că, reclamanta ”Bioprotect” S.R.L. la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 16138,47 lei, 47 bani, fapt confirmate prin ordinul de plată nr. 1 din 06 iunie 2023, urmare consideră întemeiate pretențiile înaintate și care urmează a fi încasate în cuantumul solicitat, precum și a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 15584,46 lei, 46 bani.

Urmare a celor relatate, având în vederea admitere acțiunii înaintate, instanța de judecată va admite și solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată și va încasa din contul ”Val Bente” S.R.L. în beneficiul ”Bioptrotect” S.R.L. suma de 15584,46 lei, 46 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare și 16138,47 lei, 47 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare achitate pentru taxa de stat, iar în total suma de 31722,93 lei, 93 bani.

În conformitate cu prevederile art. 94, alin. (1) și (2), 174-175, 258, 238-241, 362 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de ”Bioprotect” S.R.L., împotriva ”Val Bente” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul ”Val Bente” S.R.L., adresa juridică s. *****, r-nul Cantemir, cod fiscal: *****, în beneficiul ”Bioptrotect” S.R.L., cu adresa juridică în mun. Chișinău, com. Stăuceni, drum M2, km.10, nr. 9, cod fiscal: *****, suma de 76575,54 (șaptezeci și șase mii cinci sute șaptezeci și cinci) lei, 54 bani și suma de 25934,08 (douăzeci și cinci mii nouă sute treizeci și patru) dolari SUA (cu aplicarea cursului BNM din ziua efectuării plății, care nu poate fi mai mic decât cursul oficial stabilit de BNM pentru ziua în care s-a efectuat livrarea mărfii), constituită din datoria de bază în sumă totală de 31500 (treizeci și una mii cinci sute) lei și 13394,16 (treisprezece mii trei sute nouăzeci și patru) dolari SUA, penalități aferente în mărime totală de 29491,08 (douăzeci și nouă mii patru sute nouăzeci și unu) lei, 08 bani, și 12539,92 (douăsprezece mii cinci sute treizeci și nouă) dolari SUA, 92 cenți.

Se încasează din contul ”Val Bente” S.R.L., adresa juridică s. *****, r-nul Cantemir, cod fiscal: *****, în beneficiul ”Bioptrotect” S.R.L., cu adresa juridică în mun. Chișinău, com. Stăuceni, Drum M2, km.10, nr.9, cod fiscal: *****, suma de 15584,46 (cincisprezece mii cinci sute optzeci și patru) lei, 46 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare și 16138,47 (șaisprezece mii o

sută treizeci și opt) lei, 47 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare achitate pentru taxa de stat, iar în total suma de 31722,93 (treizeci și unu mii șapte sute douăzeci și doi) lei, 93 bani.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail OSADCII