Dosar nr. 5r-823/2025
4-25027350-12-5r-03032025

D E C I Z I E
în numele Legii

03 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ion Chirtoaca

Grefier Diana Cristea

În lipsa:

Agentului constatator Dorin Buzu

Recurentului Ivan Arnaut

a examinat în ședință de judecată publică, *în ordine de recurs*, recursul depus de cet. **Arnaut Ivan,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 527993 din 16.01.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Buzu Dorin, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, –

c o n s t a t a t:

1. La 16.01.2025, la ora 16:53, agentul constatator al DP Centru a INSP a IGP Buzu Dorin a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 527993, prin care **Arnaut Ivan** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 5 unităţi convenţionale şi cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

2. La data de 17.02.2025, **Arnaut Ivan** a depus un recurs, denumit eronat "contestație" împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 527993 din 16.01.2025, prin care a solicitat anularea deciziei comunicând că în decizie nu este probată.

3. În ședință de judecată *agentul constatator* cât și *recurentul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Analizând recursul şi verificând decizia adoptată, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului

constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

4. *În fapt*, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 527993 din 16.01.2025, recurentul **Arnaut Ivan** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 16.01.2025, ora 18.06, în intersecția str. Hristo Botev cu bd. Dacia, în calitate de conducător auto al mijlocului de transport de model „Jetour Traveler" cu n/î *****, a neglijat cerinţele indicatorului 5.42, ignorând prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

5. Instanţa notează că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator a fost încheiată în prezența recurentului, fiind înmânată copia acesteia la data de 16.01.2025, ce se confirmă prin semnătura autentică a făptuitorului în rubrica corespunzătoare nr. 9 și 12 din actul recurat confirmând faptul recunoaşterii vinovăţiei în comiterea contravenţiei incriminate.

6. Respectiv, recursul împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 527993 din 16.01.2025, a fost depusă de către recurent în mod vădit fără a fi respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, iar totodată, recurentul nu a solicitat expres în recurs repunerea sa în termenul de contestare.

7. Astfel, instanța remarcă că recurentul **Arnaut Ivan** a fost sancționat în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

8. Respectiv, conform art. 451^3 alin. (1) din acelaşi cod, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în *termen de 15 zile* din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale., iar conform alin. (2) a art. 451^4 din Codul contravenţional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) *să respingă recursul* şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) *tardiv*; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravențional sau b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

9. Analizând prevederile legale evidențiate *supra*, instanța de judecată conchide că decizia contestată în speța dedusă judecății a fost întocmită conform formularului tipizat pentru constatarea contravențiilor examinate de agenții constatatori în baza constatărilor personale, care reprezintă o procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției inclusă în Capitolul VI^1 , titlul II, partea specială a Codului contravențional.

10. Instanța mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și la adoptării deciziei de sancționare, contravenţiile prevăzute la art. 240 din același cod se constată şi se examinează de către poliţie.

11. Transpunând prevederile legale expuse supra în prezenta speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 16.01.2025, adică de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, care în mod cert a fost depășit, iar în motivare, petiţionarul nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma certitudinea înmânării actului recurat.

12. Respectiv, data înaintării recursului de către **Arnaut Ivan** se atestă la *16.01.2025*, iar momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare este reţinut la data de *16.01.2025*, perioadă de timp care excede în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse *supra*, aspect față de care intervine decăderea lui **Arnaut Ivan** din dreptul de

a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal, or, data scadentă privind dreptul de contestare a expirat la 31.01.2025.

13. La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins. La caz eventuala repunere în termen fără a fi invocate careva motive plauzibile ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice.

14. În acelaşi context, instanţa mai statuează că **Arnaut Ivan** nu a invocat în general vreun motiv de repunere în termen a contestației, referindu-se exclusiv asupra faptului contravenției şi în privinţa nevinovăţiei sale, or dreptul de atac a deciziei a fost stipulat inclusiv pe partea verso a deciziei recurate, o copie a căruia i-a fost înmânată acestuia şi pentru care a semnat personal.

15. Prin urmare, instanţa conchide că recurentul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar concluziile acestuia în ședința de judecată nu au fost formulate, în pofida garantării unui termen suficient în acest sens.

16. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul lui **Arnaut Ivan** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 527993 din 16.01.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

17. În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395, 474 din Codul contravențional, instanța de recurs,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind depus tardiv recursul depus de către **Arnaut Ivan** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator , seria/nr. DCA01 527993 din 16.01.2025, întocmită în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Buzu Dorin.

Se menţine fără modificări decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu Seria/nr. DCA01 527993 din 16.01.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, Buzu Dorin, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Arnaut Ivan** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 5 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 250 lei şi cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ion Chirtoaca**