Dosarul nr. 1-19/2024
1-22147442-48-1-10102022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 martie 2024 *****

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul – Mihaela Grosu
Judecătorii – Veaceslav Negurița și Iana Talmaci
Grefier Tatiana Cebotari și Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Ana Gureu
Reprezentantul victimei minore Liliana Panuș
Apărătorului Natalia Cupțova, Aurelia Parpalac, Zaharia Procopie
Pedagogului Veronica Mîndrescu

judecând în şedinţa de judecată închisă, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

******** *****,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul Străşeni, s. *****, str. ***** nr. 34, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, fără antecedentele penale*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) și 172 alin. (3), lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 10 octombrie 2022 – 22 martie 2024.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Inculpatul ***** *****, conștientizând pericolul social și natura ilegală a acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, în perioada de timp începând cu luna ianuarie 2021 până la 14 august 2021, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale prin

acțiuni de ordin degradant, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual care generează un impact negativ asupra unui copil, acțiuni care contravin bunelor moravuri și sunt interzise de a fi întreprinse asupra copiilor, aflându-se la domiciliul său situat în s. ***** r-nul Strășeni, profitând de faptul că minora ***** se afla la ei în vizită, că nu este observat de nimeni deoarece mama sa nu se afla acasă și de imposibilitatea minorei de a se apăra și de a-și exprima voința în legătură cu vârsta fragedă a acesteia, știind cu certitudine că ***** în vârstă de 6 ani este minoră și nu a împlinit vârsta de 14 ani, sub pretextul de a se juca împreună, s-a dezbrăcat, dezbrăcând-o totodată și pe minora ***** de hainele cu care era îmbrăcată și așezând-o pe un scaun, i-a legat mâinile la spate, după care, luând un cuțit din bucătărie, sub același pretext, de a se juca împreună, în mod demonstrativ, i 1-a pus în regiunea gâtului, a sărutat-o și mușcat-o pe diferite regiuni ale corpului, după care a dus-o în baie și a pus-o în cadă unde, și-a satisfăcut necesitățile fiziologice în cavitatea bucală a acesteia.

Tot atunci, ***** *****, în aceiași perioadă de timp și anume: în una din serile începând cu luna ianuarie 2021 până la 14 august 2021, în continuarea acțiunilor sale infracționale, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, urmărind scopul săvârșirii unui raport sexual cu minora *****, despre care cunoștea cu certitudine că este minoră și nu a împlinit vârsta de 14 ani, aflându-se la domiciliul său situat în s. ***** r-nul Strășeni, profitând de faptul că minora ***** se afla la ei în vizită și că nu este observat de nimeni deoarece mama lui nu se afla acasă, precum și de imposibilitatea minorei de a se apăra și de a-și exprima voința în legătură cu vârsta fragedă a acesteia, fiind dezbrăcat s-a culcat pe același pat cu minora ***** unde intenționat, a realizat cu aceasta un raport sexual manifestat prin săruturi pe diferite părți ale corpului, inclusiv regiunea organelor genitale precum și atingeri cu organul său reproductiv în regiunea vaginală și anală. Urmare a evenimentelor suportate, minora ***** a.n.***** a suferit traume psihologice manifestate prin anxietate, tensiune, frică, probleme de somn, fapt constatat prin raportul de expertiză judiciară nr.42 din 11.05.2022.

Acțiunile inculpatului ***** au fost calificat, de către organul de urmărire penală, în baza art.171 alin.3), lit.b) Cod penal – violul, adică acțiunea intenționată îndreptată spre săvârșirea unui act sexual neconsimțit de penetrare vaginală și orală de natură sexuală, săvârșită prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșită cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani și în baza art. 172 alin.3), lit.a) Cod penal – acțiuni cu caracter sexual neconsimțit, adică acțiunea intenționată îndreptată spre obținerea unei satisfacții sexuale neconsimțite săvârșite cu bună știință asupra unei persoane care nu a tins vârsta de 14 ani.

În ședința de judecată inculpatul ***** *****, nu a recunoscut vina declarând că, nu este de acord cu învinuirea. Acceptă să depună declarații. ***** este verișoara lui, i-a fost ca o soră apropiată. Totul ce s-a întâmplat nu coincide, este o minciună. Doamna Olga când a născut, ***** și Sergiu a stat la ei vreo patru zile, atunci era și el acasă. Sergiu este verișorul lui, fratele Cristinei. Cât mama lor Barbuța Olga s-a aflat la spital în legătură cu naștere altui copil, ei se aflau la el la domiciliu în ***** vreo patru zile. Aceasta a avut loc la sfârșitul lunii ianuarie 2021. Acasă erau toți, mama lui Cibotari Tatiana și tata Cibotari Ion, și fratele lui. Atunci era și el acasă deoarece era pandemie. După aceste patru zile, Sergiu a plecat să facă focul, că trebuia să vină mama lor acasă. După aceasta mai venea ***** cu Sergiu la mama lui, ținea mult la ea. Mama lui o iubea foarte tare. Prin luna mai l-au luat de cumătru la botezul fetei mai mici. Nu ține minte în ce lună, ei au avut niște probleme în familie și s-au mutat la Chirianca. De atunci nu a mai comunicat. Prin luna august, la orele 03:00 noaptea a fost sunată mama lui și i-au zis ce s-a întâmplat cu aceasta. A plecat la Chirianca, însă nu i-au dat voie să intre, îl numeau în tot felul. A intrat doar mama lui. Prin 2019 l-au învinuit pe Sergiu, el dormea, dar ea striga la Sergiu de ce s-a legat de *****, că este roșie. I-a zis că și-a bătut joc de ea. El nu i-a văzut doar i-a auzit. Așa ceva nu a fost ca să vie ***** la ei și mama sa să nu fie acasă. Au mai fost perioade când ***** rămânea la ei. Dormea mereu cu mama lui pe un pat, tata dormea alăturea pe alt pat. Fratele Sergiu dormea cu el în cameră. Atunci mama lui nu era angajată în câmpul muncii, nu lucra. Nu cunoaște de ce doamna Olga îl învinovățește. Erau în relații foarte bune, mai ales cu Sergiu, erau ca frați. Totul era bine până a sunat și a zis aceasta. Careva conflicte cu Barbuța Olga nu a avut, nici mama lui. A fost când concubinul Vasile a sărit la bătaie cu cuțitul, prin perioada aceea, prin luna mai era. Vasile, concubinul lui Barbuța Olga a sărit la bătaie la Barbuța Olga și la mama lui. Atunci a fost conflict între ei. După un timp Barbuța Olga s-a mutat la Chirianca, de atunci nu au mai vorbit. Nu au fost cazuri ca ***** să rămână doar cu el acasă. El nu cunoaște de ce ***** vorbește așa în video, parcă spune o poveste, o poezie. Parcă a învățat-o cineva. Nu a fost nimic absolut din ceea ce vorbește copilul. El a trăit o perioadă de timp la Barbuța Olga, au fost cazuri când o băia, aceasta a fost de foarte mult timp, prin clasa a șaptea. Erau cazuri când Barbuța Olga se jeluia pe feciorul ei, spunea că el ridică mâna la ea. Spunea că fiul ei o atins-o pe *****, că e roșie la ,,boghiță", că Serioja și-a bătut joc de ea. Nu ține minte ca să se fi plâns la poliție. Nu recunoaște nimic în ce este învinuit. Nu recunoaște deoarece nu a făcut așa ceva. ***** era ca și sora lui. Nu cunoaște din ce motiv a apărut această situație. Mama lui i-a spus acesteia să se ducă la ginecolog să verifice dacă i-a făcut ceva Sergiu. Nu cunoaște dacă a fost la ginecolog. Sergiu l-a învinuirea mamei lui că a avut relații cu copilul a reacționat că a plâns, se jura că el așa ceva nu a făcut. Nu au fost așa discuții de ce Barbuța Olga s-a adresat cu mine la

poliție, dar cu Serioja nu. El a încercat să vorbească cu ea dar nu o ascultă. Cu Serioja a zis că nu s-a adresat la poliție deoarece îi era rușine. În acea perioadă mama nu lucra, dar se mai ducea de acasă, la nana. Doamna Olga nu a plecat la poliție deoarece îi era rușine, aceasta a auzit de la mama sa. El nu s-a atins la iaz de fată. Ceva nu s-a înțeles corect. /f.d. 49-50, vol. II/

Deşi nu recunoaște vina, totuşi, vinovăţia inculpatul ***** ***** în săvârşirea infracţiunilor incriminate se dovedeşte prin declaraţiile reprezentantului legal a victimei minore, declaraţiile martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Declarațiile reprezentantul legal al victimei minore, Barbuța Olga, în ședința de judecată a declarat că, ***** este fiica sa, la moment are 7 ani. ***** este nepotul ei, feciorul surorii sale. Cu ***** sunt în relații rele la moment. La dat de 13 septembrie i-a spus fiicei sale să îi arate unde a fost mușcată. Fiica ei sa dezbrăcat și a desfăcut poponeața și i-a arătat la poponeață. I-a comunicat că badea în zal i-a făcut bubuța la ,,dondiță,, și la fund. Fiica i-a arătat organul genital și fundul. Fiica i-a comunicat acestuia că vrea la veceu, a plecat la baie și Cristian a plecat după ea. Badea i-a pus apă în baie și i-a comunicat că ambii erau fără chiloței. A luat-o și a pus-o în cada cu apă unde sa așezat cu poponeața peste ia și a făcut chișică peste ea. A întrebat-o cum a făcut pipi așa cum facem noi. Ea a comunicat că nu, era de culoare albă. Apoi a luat-o și a dus-o în cameră unde erau ambii goi, cu pielea goală. Nu i-a permis să doarmă, a mușcat-o peste tot și a mai făcut încă odată chișică albă în pat. Apoi a spus că înainte de a fi dezbrăcată, i-a legat mâinile de scaun, i-a pus cârpa în gură, cuțitul la gît și îi spunea că dacă va comunica cuiva cele întâmplate îi va tăia gâtul. A mai sus că Cristi servea rachiu din sticlă și mereu se râdea ha ha ha, îi spunea ,,taci fa că o să te ucid,,. Dimineața el a adus-o acasă. Fiica i-a comunicat că asta sa întâmplat când ea a lăsat-o la sora ei. Sora ei a lăsat fetița ei cu fiul ei, dar ea a plecat la Gălești. I-a mai comunicat că afară era frig. A lăsat-o la sora când a plecat la maternitate 26 martie până pe data de 30 martie. Ea fiind în maternitate sora ei Tatiana era în sat și era în stare de ebrietate unde ea am rugat-o să meargă acasă, dar ea nu voia. Roagă să se facă dreptate. Toate cele întâmplate a avut loc la domiciliu surorii în satul *****. Când a venit din maternitate a observat comportamentul schimbat la fiica ei. Striga prin somn, plângea. Îi spunea că badea i-a făcut bubuța la poponeață. Ea nu a atras atenția deodată, era după naștere, după cezariană. Când concubinul și băiatul se băiau ea voia să vadă ce fac. Împreună acasă s-au întâlnit cu familia unde era și Cristian, unde fiica sa a fugit repede la ea, s-au cuprins, s-ua strâns tare, dar nici nu s-a gândit că poate să se întâmple așa ceva. În anul 2021 nu a avut conflicte cu sora ei Tatiana. Ele se împăcau bine. Tatiana a avut un trecut foarte greu. Sora ei mereu spunea că ea este vinovată de ceea ce se întâmpla cu ea. Sora ei abuza de alcool și cu bărbații la fel. Ea

avea soț și nu putea să o i-a la ea în casă, dar mereu a susținut-o. Cristian este cumătru la copilul ei, născut în anul 2021. La faza urmăririi penale la fel a comunicat despre soluția de culoare albă. De faptul că a fost legată fiica ei la urmă a spus. Audierea în condiții speciale fiica ei a comunicat cu mult mai multe despre care ea nu a știut. În fiecare seară fiica ei plânge și spune că are frică de badea Cristian. La copilul ei de șapte luni, fiica sa pus de asupra cu regiunea genitală și se apăsa, unde spunea că badea Cristian făcea așa cu ea. Sora Tatiana vorbea prin sat că nu este adevărat ce spune fiica și ea i-a trimis video unde fiica povestește despre ce i sa întâmplat. În anul 2021 la ziua fiului ei ,la 18 iulie, Cristian se afla acolo și era în stare de ebrietate avansată, el tot pișca fetele. Erau fete din clasă a fiului ei. Cristian a mai încercat la o fetiță, nepoata nașei sale, unde fiica i-a comunicat că uite așa badea i-a făcut și ei, de aici și sa întâmplat. Din prima i-a spus că a fost mușcată, pe parcurs i-a comunicat totul. Nu a verificat pe corp pe fiica ei. După ce i-a povestit atunci și s-a început totul. Nu a avut suspecții că fiica ei ***** este abuzată sexual. Fiica îi spunea luna trecută că când țaca Tatiana locuia aici badea Cristian mereu îi făcea așa la ,,dondiță,,. Fiica ei i-a comunicat că în casă era doar ea și Cristian. Fiul Sergiu, cu vârsta de 17 ani, a rămas cu concubinul *****n Vasile când a fost ea la maternitate și în seara incidentului acesta a dormit în altă parte. /f.d. 190-191, vol. I/

Declarațiile suplimentare a reprezentantului legal al victimei minore, Barbuța Olga, în ședința de judecată a menționat că, Nu au fost momente ca să se jeluie că feciorul ei s-a atins de *****. Practic el o schimba, el o creștea. Ea mereu a avut încredere în el. De la incident copilul ei petrece ședințe de consiliere, la Strășeni, la psiholog. Starea fetei este foarte grea, când vede un domn se teme. Când vede băieți de vârsta lui ea se teme. A început a face la fiica sa mai mică, acțiuni negative, pune mâna la organele genitale. Din această cauză, frecventează psihologul. Spune că îi taie gâtul fetei mai mici. Tot ce s-a întâmplat cu ea îi face și fetei mai mici. Fata a auzit de la o altă fetiță la iaz și a venit acasă și a zis că Cristi i-a făcut și ei așa. Aceasta a avut loc în luna iunie 2021. Până în luna iulie 2021 plângea. De când a plecat la spital fata ei plânge noaptea. Nu au fost la medic, deoarece era cu copil mic, după cezariană, a apărut grădinița și credea că nu s-a acomodat. /f.d. 51, vol. II/

*Declarațiile martorul minor *****,* în ședința de judecată a declarat că, cunoaște diferența dintre minciună și adevăr. Pe ***** îl cunoaște, sunt rude și anume verișori. Mamele sunt surori. La moment cu ***** este în relații normale. ***** este sora lui. La faza urmării penale a fost audiat în calitate de martor și își susține declarații depuse atunci. Pe cauza penală, declară, că era anotimpul iarna, nu mai ține minte anul. Mama lui în acel moment se afla la spital, la naștere. Cît timp mama lui s-a aflat la maternitate, sora lui s-a aflat la Barbuța Tatiana. Barbuța Tatiana este mama lui *****. Sora lui *****, a stat la Bărbuța Tatiana, aproximativ cinci zile. Sora lui la acel moment avea vîrsta de 5

ani. Cu sora lui *****, nu a dus careva discuții referitor la viol. Cunoaște doar din spusele mamei sale. Careva discuții cu Sîrbu ***** referitor la incidentul dat nu a avut. Barbuța Aculina l-a amenințat, este sora comună a mamei și a lui Bărbuța Olga, precum că dacă mama lui nu își retrage plângerea vor avea probleme. Mai mult acestea nu au explicat nimic. El a fost bănuit de acțiunile ce s-au întâmplat cu sora lui, dar nu de mama, dar de Barbuța Tatiana și Chilian Vera. Ele atunci erau în stare de ebrietate toți. Aceste învinuiri au apărut până a depune plângere mama lui. Chilianu Vera este vecina lor. El a locuit la bănuit acasă, de mai multe ori. ***** este un băiat bun, muncitor. Nu s-a așteptat de la el să facă așa lucru. Îl caracterizez ca o persoană pozitivă pe Sîrbu *****. Când mergea la el, sora stătea cu Barbuța Tatiana vorbeau sau se jucau. Cu Tatiana Brabuța era în relații foarte bune. Nu a observat niciodată chestiuni ceva stranii la Sîrbu *****. Nu a observat comportament neadecvat. El în acea perioadă a stat la Vasile *****n. /f.d. 243-244, vol. I/.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului ***** ***** în săvârşirea infracţiunilor incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

*Declarațiile victimei minore audiată în condiții speciale, *****, împreună cu CD-ul ce conține audierea minorei în condiții speciale, conform art.110/1 din CPP* care la întrebarea specialistului, a comunicat că: „se numește ***** și familia sa este *****. Ea are 6 ani, ziua ei a fost miercuri și ea a împlinit 6 ani. Ea merge la grădiniță. Locuiește în satul Chirianca, r-nul Strășeni. Azi a venit cu mașina cu o femeie, cine este femeia ceea ea nu știe, dar era și mama ei Olea, familia mamei este altfel, însă nu o cunoaște. în afară de mama, mai locuiește cu badea, cu Serioja și gata. Când era mai mică a locuit la *****, apoi a venit în Chirianca. Ea vrea ca lui Cristi să-i dea închisoare. Ea știe ce este adevărul.

Ea ține minte, că el a aruncat-o pe pat, a ridicat-o și a împins-o așa. Și pe urmă el a vrut să se joace, după ce s-a jucat, el i-a legat așa mâinile. Apoi a luat cuțitul din „cuhne” și a arătat la gâtul ei. Țaca Tanea s-a dus la Gălești și ea a, rămas cu badea Cristi. El a aruncat-o pe pat și nu ține minte, nu știe cum. Iaca el s-a dus în „zal” și ea a vrut să se uite la desene animate, dar el a spus, că s-a stricat calculatorul și 1-a făcut. Pe urmă ea a vrut la veceu și s-a dus la veceu. Ea pe urmă a vrut să vină înapoi, dar pe urmă el a venit repede și a dezbrăcat-o și a pus-o în baie și s-a dezbrăcat și el. I-a spus să pună capul în jos și cu gura în sus și să deschidă gura, iar el s-a pus cu „curu” pe capul ei și a făcut „chișică” în gură la ea. Apoi, cu ștergarul a dus-o în pat. Noaptea, ea nu a dormit, deoarece el nu i-a dat voie să doarmă. El a mușcat-o pe picioare, pe piept și ea nu putea să doarmă, însă ei îi era somn. Dimineața el a dus-o acasă. La întrebarea specialistului, aceasta a răspuns că pe Cristi îl cunoaște de când era micuță. El, de-acum este matur, câți

ani are el ea nu știe. El vine la ei, iar ea se duce la dânsul. Țaca Tanea este o soră de-a mamei și în ziua ceia ea s-a dus la dânsa acasă. La țaca Tanea locuiește Cristi, un băiat Ionuț și el când vrea să se joace cu Cristi, el îl bate, adică Cristi îl bate pe Ionuț când vrea să se joace. Câți ani are Ionuț ea nu știe. Acolo mai trăiește un bărbat pe care îl cheamă Vanea și mama i-a spus să-i spună „deadea Vanea". In ziua aceia s-a dus la dânșii să se joace cu Cristi și s-a dus ea singură. Mama ei a sunat-o pe țaca Tanea și a spus că are niște carne de găină și să-i ducă și mama are o tigaie de „blincichi" și a dus tigaia la țaca Tanea. Apoi a venit înapoi acasă și i-a spus mamei dacă se poate să se ducă înapoi la țaca Tanea și ea i-a spus că „da" și ea s-a dus. Aceasta a fost sâmbătă, că ea nu a fost la grădiniță. In ce lună a fost, nu ține minte. Atunci era anotimpul toamna, care a trecut.

Când s-a dus mama la „rodom" să nască, atunci țaca Tanea a luat-o la ea acasă și ea a stat la dânșii. Toate acestea s-au întâmplat când mama sa era la „rodom". Acasă la Cristi nu era nimeni în afară de ea și el. Casa lui Cristi este în satul ***** și atunci ea trăia în ***** și ei trăiau oleacă mai înainte și poarta lor era albastră. Ea s-a jucat cu badea Cristi și el i-a propus să se joace „de-a răul". E1 a spus „***** hai să ne jucăm de o joacă care e rău, care să te ucid, ea a spus „nu", dar el a spus „dacă te ucid". Când era pe pat, Cristi a spus „scoală fa, hai să ne băim, că este ora unsprezece, că trebuie să dormim" și a luat-o să se băiască. In baie i-a făcut rău. li spunea "fa rău ce ești tu " și el i-a spus, că când a fost ziua lui ea nu i-a dat nici un cadou lui. Ea a vrut la baie și el a tras-o de mână tare și a durut-o mâna, a trântit-o pe scaun, apoi a spus să țină mâinile la spate, cu gura închisă și i-a legat mâinile, aceasta a fost în cameră, în „zal" și i-a făcut rău, a pupat-o. Ea ședea pe scaun și el a pupat-o și ei atunci erau dezbrăcați, ea era dezbrăcată de tot, era cu pielea goală și el tot era dezbrăcat, gol nu avea nici o haină pe el. Când era pe scaun, el o pupa pe palme, brațe și la picioare și la față. Cu mâna lui, el a atins-o în palmă și când se uitau la televizor, el a împins-o și ea s-a lovit cu capul de perete și ea a plâns foarte tare. Aceasta a fost tot în seara aceia. Nu știe când a fost aceasta, înainte de a-i lega mâinile sau pe urmă. A pus mâna la „dondiță" - păsărica ei, și a sărutat-o la păsărică. Când s-a dus acasă, Cristi i-a spus să nu spună la nimeni, că e secret, dar dacă se va întâmpla ceva, el o va ucide de tot. La baie s-a dus singură ca să facă „chișică", deoarece ei au veceu în casă. Ea s-a dus în baie și el a luat-o și a culcat- o, dar unde nu ține minte, dar el a spus să țină capul în sus și el s-a pus cu fundul pe capul său și a făcut „chișică" și el atunci era dezbrăcat de toate hainele, pe el nu avea nici o haină, dar ea atunci era îmbrăcată într-o "maică" și în „colgoci" și în baie el nu a dezbrăcat-o de „maică" și „colgoci". Când era pe scaun, badea Cristi i-a dezlegat mâinile și el a îmbrăcat-o și cu cuțitul el i-a arătat ce o să facă ca și acasă, că are să pună cuțitul la gât. El a pus cuțitul la ea la gât și îi spunea să fie „ră" și va avea coșmaruri și are coșmaruri în fiecare noapte. El i-a făcut baie și o dureau ochii, apoi apus-o în „zal". El a spălat-o în

duș, apoi a pus-o acolo și i-a spus să stea acolo, dar stătea afară și mânca căpșune. În apă ea a stat un ceas de vreme, a venit mama și a scos-o din apă și i-a spus să nu mai facă așa ceva. În seara ceea ea a dormit cu Cristi. Ea nu i-a spus mamei, că Cristi a legat-o. În casă la Cristi, în seara ceea era numai ea cu Cristi, țaca Tanea a rămas acolo la Gălești și în seara ceea ea nu a venit. În seara ceea, ea cu Cristi a dormit în „zal" într-un pat, ea era dezbrăcată goală, nu avea nici o hăinuță pe ea și el tot așa. In pat el o săruta și la „dondiță" și a pus mâna pe dondiță, funduleț și în afară de a pune mâna pe „dondiță" și pe funduleț el a introdus ceva uimitor, dar el a spus dacă îi spune cuiva că el i-a pus ceva, apoi el o va ucide și ea i-a spus "bun, bun, numai nu mă ucide". El i-a a pus o bucată de plastilină în gură și ea a înghițit-o, aceasta a fost când ei erau în pat noaptea. El i-a dat plastilină să mănânce, că mama sa o va certa. Ea, pe el 1-a văzut dezbrăcat, în camera unde erau ei, era întuneric, lumina era stinsă. El, în „dondița" ei a pus un creion, o bucată de hârtie, nu știe.

Ea, cucul lui Cristi 1-a văzut și el cucul lui 1-a pus la „dondița" ei și la funduleț tot. Aceasta tot s-a întâmplat în „zal", în pat când era noapte. Cucul lui Cristi era de culoarea pielii și el cu cucul lui i-a făcut ca ea să se simtă rău și o durea burta, capul și gata. Ea atunci plângea. El, cucul lui 1-a pus în „dondița" ei și pe ea atunci a durut-o și a văzut ceva murdar, de culoare albă, aceasta era la „dondiță" și la „cuc". El toată noapte punea mâna și o săruta. Despre aceasta ea i-a spus mamei tot când s-a dus acasă și mai mult la nimeni nu a spus. Cristi i-a făcut rău numai atunci, în alte zile când rămânea la el, el nu i-a făcut rău. Cristi a făcut numai rău, iar dacă a făcut la alți copii rău ea nu a văzut și nu știe. De acest rău ca să dezbrace Cristi să pună mâna la „dondiță" la alți copii, ea nu știe. Cristi a spus, că mama lui are un „chistol". Că Cristi trebuie să plece la pușcărie i-a spus el. Ea cu el nu a mai vorbit și cuvintele lui nu poate să le repete. Țaca Tanea a spus, că Cristi se duce la pușcărie, dar nu Cristi a spus că se duce la pușcărie. E1 i-a spus să fie rea, să strice „cestile", să strice farfuriile, să facă gălăgie și ea nu le-a stricat. E1 a spus să se joace de-a ceva rău și ea s-a prefăcut și s-au jucat. A văzut cum Cristi se dezbrăca de haine, aceasta a fost în zal. El era îmbrăcat în „colgoci", era în „maică", „colțuni", în pantaloni. Ea, pe țaca Tanea așa și o numește țaca Tanea, altfel nu o numește. Ea cu Cristi la biserică nu a fost, el a fost înaintea ei la biserică și la biserică în brațele lui Cristi nu a stat. Când era mititică el o ducea în brațe, o punea în spinare și când a dat-o jos din spinare repede, repede, mama sa s-a speriat să nu cadă jos. Cristi o ținea în brațe, că o iubea, el așa îi spunea. Aceasta s-a întâmplat sâmbătă și aceasta a fost în anotimpul toamna și mama atunci s-a dus la spital să o nască pe Gabi. In ziua ceia când ea era la Cristi, mama s-a dus la spital să o nască pe Gabi și Gabi încă nu era născută, dar mama sa stătea la spital să o nască pe Gabi. Ea, în săptămâna aceia a mai fost la Cristi, dar el nu a făcut nimic și a stat și noaptea și mama sa tot atunci era în spital cu Gabi în burtă. Atunci

era frig și ploua și nu-i dădea voie să iasă afară. Atunci toată săptămâna ea nu a mers la grădiniță. Era o zi de naștere a lui Ionuț mai înainte, și Ionuț atunci a împlinit vârsta de 12 ani. În seara ceia Ionuț era la ea acasă și toți au dormit la ea acasă, dar ea a dormit acolo. Când a dus-o acasă Cristi, era țaca Tanea, Ionuț, deadea Vanea și gata, dar mama atunci tot era la spital. I-a spus mamei când a venit acasă după spital și tata a spus, că mâine vine mama de la spital. Când Cristi a adus-o acasă și mama sa a venit acasă cu Gabi scoasă din burtă. /f.d. 53 – 56, vol. I /

Conținutul plîngerii din 19.08.2021. /f.d. 10, vol. I /

Conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 19.08.2021 împreună cu planșa fotografică, care s-a efectuat la domiciliul cet. Ciubotari Ion din s. *****, r-nul Strășeni. /f.d. 15-20, vol. I /

Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202102P2438 din 19.08.2021, conform căruia la examinarea medico-legală ginecologică a minorei ***** a.n.*****, s-a constatat himenul intact. Particularitățile anatomice ale himenului nu permit întreținerea unui raport sexual fară lezarea integrității acestuia. La examinarea medico-legală în regiunea organelor genitale și regiunii perianale minorei ***** leziuni corporale vizibile nu au fost depistate. /f.d. 40-41, vol. I /

Conținutul ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare din 20.10.2021 a unui CD-R cu secvența video de audiere a minorei ***** ridicat de la cet.Barbuța Olga. /f.d. 44-45, vol. I /

Conținutul procesului-verbal de examinare din 21.10.2021 a unui CD-ului ce conține un fișier video-audio cu declarațiile minorei ***** împreună cu CD- ul anexat. /f.d. 46-47, vol. I /

Conținutul raportului de expertiză judiciară psihologică nr. 42 din 11.05.2022 a minorei ***** a.n.*****, potrivit căruia s-a constatat că, minora ***** a.n.***** manifestă anxietate, tensiune, aceasta plânge mult, lipsește pofta de mâncare, se simte astenizată, doarme mult, este tristă, are dureri de cap, coșmaruri, manifestă frică și probleme de somn. Minora ***** este în stare să perceapă corect circumstanțele care au importanță pentru cauză și să dea declarații veridice și obiective în fața judecății. La minora ***** nu se observă de***** în dezvoltare psihică. Minora ***** nu a înțeles caracterul sexual al acțiunilor agresorului parțial, ci le-a perceput ca fiind niște acțiuni rele și inadecvate (prostii). Minora ***** nu este predispusă să se victimizeze nejustificat. *Minora ***** prezintă profilul psihologic al victimei abuzului sexual. Expertul apreciază cu grad înalt de sinceritate declarațiile minorei ***** a.n.*****. Minora ***** nu are tendința de a exagera și denatura circumstanțele cercetate în cauza respectivă.* /f.d. 106-120, vol. I /

Conținutul raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală în condiții de

ambulator nr. 202235A0197 din 03.05.2022 a lui ***** ***** a.n.*****, potrivit căruia s-a stabilit că expertizatul ***** de careva boală psihică nu suferă. Conform stării psihice cet. *****, precum și condițiile în care s-au desfășurat evenimentele, care s-au arătat în partea descriptivă a ordonanței în cauză, este capabil să perceapă corect circumstanțele care au importanță pentru cauză și este în stare să dea declarații obiective în fața judecății. Cet. ***** la momentul și după evenimentele desfășurate dereglări psihice cu semnificație psihiatrico-legale nu a manifestat, este apt să acționeze cu discemământ. Cet. ***** nu necesită tratament medical forțat, nu este necesar internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere. Cet. ***** de maladii sau dereglări psihice nu suferă, este capabil să conducă cu acțiunile sale și să le conștientizeze. Cet.***** putea să perceapă corect anumite circumstanțe și este capabil de a face declarații adecvate despre sine. Cet. ***** la momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută conform stării psihice înțelegea acțiunile sale, își dădea seama de natura infracțională a acestora. Cet. ***** pe parcursul vieții sale nu a suportat traume cranio-cerebrale, care ulterior ar fi putut să influențeze asupra acțiunilor, comportamentului făptașului. /f.d. 127-131, vol. I /

De către partea apărării, în ședința de judecată au fost prezentate și cercetate următoarele probe:

Martorul Barbuța Aculina Nicolae, în ședința de judecată a declarat că, ***** este nepotul ei. Sunt în relații bune cu acesta. Babuța Olga este sora sa. Cu aceasta la moment sunt în relații nu prea bune. Din spusele lui doamnei Olga, cunoaște că fata ***** s-a plîns mamei sale pe faptul că Cristian s-a dat la ea. Dar are ea niște suspiciuni. Cunoaște doar din spusele surorii sale. Barbuța Olga a dezbrăcat fata ***** Chițan în ogradă la ea în satul Chirianca, rn. Strășeni prin luna lui August 2020-2021 și a început să o miroase și a început a striga la Chițan Serghei care este fiul lui Olga Barbuța. La întrebat pe Serghei ce a făcut. Serghei era cu fiicele ei acasă. În ziua respectivă, ea împreună cu sora Olga au mers la Chișinău și au lăsat copii pe ***** vîrsta de 5-6 ani și Serghei în grija fiicei sale mai mare care atunci avea 15 ani. Serghei la acel moment la fel avea 15 ani. De la Chișinău a venit acasă, la terasă. ***** Chițan dormea în casă, Serghei stătea în telefon. Ea era afară singură, la scurt timp a venit și sora Olga. Sora Olga a întrebat ce face fiica ei *****, la care ea i-a răspuns că doarme. Stând de vorbă s-a trezit ***** Chițan și cînd a ieșit afară a început a plînge. Sora Olga a întrebat pe fiica ei ***** ce s-a întîmplat, ***** prin somn, nu știu ce a spus și aici sora Olga a dezbrăcat fata. Era vară afară și ***** era în șorți. După ce a dezbrăcat fata a strigat la Serghei ,, ce ai făcut fetei,,. Serghei i-a răspuns că nu a făcut nimic. Olga a spus că ea îl știe și nu este prima dată, ea a rămas șocată. Sora Olga anterior i-a spus că Serghei s-a dat la fiica ei *****. Nu i-a spus detaliat. A înțeles că a dezbrăcat fiica ei *****. Ea a înțeles că s-a dat la fiica ei. Sora Olga nu s-a plîns la ea despre ceva că ar fi făcut fiul ei la fiica. Nu cunoaște de ce îl

bănuiește pe Cristian. Cristi nu putea să facă așa ceva, el este liniștit. Din spuse cunoaște că au fost ceva conflicte între Serghei și Cristian. Asta cunoaște din spusele copiilor. Sora Olga l-a certat pe Serghei că a supărat fiica *****, deoarece cândva s-a dat la fată. A înțeles că Serghei a abuzat sexual pe fiica ei, *****. Ceva a povestit pe departe că Serghei este rău și că obijduiește fata. Sora Olga nu i-a povestit despre faptul că Serghei a abuzat sexual fiica *****. Ea a trimis pe Olga cu fiul ei Serghei la psiholog. Sora Olga i-a spus că Cristi i-a spus că sa dat la ea și ia arătat un video. Olga ia dat fiicei ei ***** o păpușă și i-a spus să îi arate ce a făcut Cristi cu ea, sora Olga a filmat. Și la urmă ***** a spus ,, ce să mai spună mama,,. Video dat îl are și sora Tatiana. Cristi acest filmuleț la văzut. Ea a văzut acest filmuleț cu sora Olga. Acest video a fost trimis ei pe ,,Viber,, și apoi l-a trimis la polițistul de sector Nelu. În acel filmuleț a văzut cum ***** a luat păpușa în brațe, Olga ia dat păpușa, i-a spus lui fiica ***** ,, arată ce a făcut badea Cristi,,. Ea a dezbrăcat păpușa, a pus-o jos pe podea, ***** a urcat deasupra păpușii, arata cum strângea păpușa de gît, apoi a dat-o cu fața în jos cu spatele în sus, cam așa ceva. În final se aude cum sora Olga spunea ce a mai făcut și aici ***** a răspuns ,, ce mama să mai spun,,. În acel filmuleț a observat că ***** nu era speriată, parcă spunea o poezie. Fetița ***** singură a dezbrăcat păpușa. Cuvintele de la sora Olga dezbracă păpușa nu a fost. A venit la solicitarea Barbuța Tatiana. Nu a fost obligată de nimeni să vină. Ea personal nu a scris mesaj surorii sale Olga. Ea i-a răspuns doar despre faptul că este obligată să se prezinte. /f.d. 247-248, vol. I/.

*Declarațiile martorul Tunicovschi Vera *****,* în ședința de judecată a menționat că, pe ***** îl cunoaște. Nu sunt rude. Pe Barbuța Olga la fel o cunoaște. Este în relații bune cu ambele familii. Au fost vecini cu Cristian Sîrbu. A auzit multe, dar personal nu cunoaște. Cunoaște pe ce caz este invitată. A înțeles din spusele femeilor din sat precum că Babuța Olga, s-a jeluit că Cristi a dorit să își bată joc de fetița *****. A înțeles că a fost dezbrăcată ***** și a dorit să se culce cu ea. A înțeles că a vrut să aibă un raport sexual, ca bărbat cu femeia, însă ea nu crede. Fiica ei i-a lăsat nepoțica aproximativ 2 ani chiar și mai mult și Cristi a avut grijă de nepoțica ei. Ea lucra pînă tîrziu și cînd venea găsea nepoțica dormind. Olga nu s-a jeluit niciodată. Când a fost ziua de naștere a fiului ei în luna noiembrie, vreo patru ani în urmă, i-a spus că fiul ei Serghei a vrut să își bată joc de fiica ei *****. Fiica ei ***** avea aproximativ 4 ani. Olga a luat fiica și a fugit la concubinul ei, la *****. Olga i-a spus că Serghei a vrut să își bată joc de fetița *****. A luat fetița și a fugit. Detalii nu i-a spus. Careva filmulețe cu Olga și fiica ei ***** nu a văzut. Cunoaște din ceea ce a spus Olga. Serghei era la școală, dar ***** avea aproximativ vreo 3-4 ani. Olga s-a dus în s. *****, la concubinul ei. A trăit acolo. S-a dus în s. ***** pentru ca să se liniștească cazul. /f.d. 249, vol. I/.

Declarațiile martorul Ciubotari Tatiana, în ședința de judecată a declarat că, acceptă să depună declarații. Cu inculpatul ***** este în relații foarte bune. ***** este nepoata ei. Barbuța Olga este sora ei, la moment sunt în relații rele. Începând cu luna Ianuarie 2021, Sora ei Barbuța Oga a fost la maternitatea Strășeni, pentru a naște copilul, atunci ***** a stat la ea, timp de trei zile. Atâta timp a stat și Chițan Serghei, în satul *****, rn. Strășeni , la domiciliu ei. În ziua cînd a venit Barbuța Olga de la maternitate, Chițan Serghei a plecat acasă de dimineață, spre seară Chițan Serghei a venit și a luat-o și pe ***** acasă. ***** nu a mai stat așa mult la ea, doar putea să se întâmple câteva ore să se joace și în timpul cît era ea acasă. Înainte de a se muta în s. *****, ea locuia la gazdă în Chirianca în perioada anului 2019. Copii surorii sale, erau foarte atașați de ea. Nu a lăsat niciodată copii singuri. Ea cînd o ducea acasă, fata ***** plângea, se temea de fratele ei Serghei. Cînd locuia la Chirianca într-o noapte, Olga a luat fetița și a plecat, la care a lăsat pe Serghei în grija ei. Sora Olga îl numea pe Serghei și ea niciodată nu lăsa fetița în grija lui. A dezbrăcat fetița, era roșie la organele genitale, și a spus lui că cum a putut să facă una așa ceva cu fetița. Ea i-a spus să meargă la medic, dar ea i-a comunicat că nu vrea să se facă de rîs. Serghei multe ori îi spune lui Olga că e ,,mamă nebună,,. În prezența ei nu a văzut careva tentative asupra fetiței, Serghei este un pic mai agresiv, putea să o împingă, să o numească. Ea de la copilul ei niciodată nu a văzut ca să o numească pe fetița cumva. Crede că fetița este stresată și manipulată. Manipulată de cineva din familia lor. Se gândește că fetița a fost speriată de fratele ei. Cînd sau început problemele, ea le-a spus că va povesti totul adevărul la judecată. Atunci i-a expediat acel video cu păpușa. Din secvențele video a înțeles că a învățat-o cineva cum să vorbească. Așa consideră ea. Fetița a plecat acasă supărată deoarece voia să stea la ea. Fetița nu voia să meargă acasă. Fetița a stat la ei în ianuarie, dar problemele s-au început la sfârșit de august. Atunci fetița a început a povesti. Nu cunoaște din ce motiv până atunci nu s-a discutat problema dată. I-au spus că fetița se simțea rău și au dus-o la medic prin luna lui august. Când au fost la medic atunci au sesizat Poliția. Cu sora aveau o relație foarte bună, se împăcau bine. După ce s-a luat cu concubinul acesta, el nu îi permitea să se vadă. Ei cînd mergeau la ei, după ce plecau ei se certau și copilul se stresa că ei se certau și din acel motiv ea nu a mai mers la ei. În cameră are două paturi. Fetița ***** dormea cu ea cînd rămînea. La moment este angajată în cîmpul muncii, atunci nu era angajată, eram permanent acasă. /f.d. 6 – 7, vol. II/.

Declarațiile martorul Chilian Diana *****, în ședința de judecată a declarat că, pe ***** îl cunoaște. Cînd a locuit în satul Chirianca au fost vecini. La moment, aceasta locuiește în s. *****. La data de 27 octombrie 2019, anul aproximativ 5-6 ani în urmă. În ziua respectivă a fost ziua de naștere a fratelui ei. La ora 12 noaptea, seara tîrziu, dansau toți într-un cerc în ogradă. A venit doamna Olga, mama fetei cu care s-a întâmplat

incidentul. Olga venea la Tatiana cu care era vecini. Olga locuia cu un bărbat din s. *****. Acel bărbat a doamnei Olga, a venit și i-a șoptit ceva lui Olga. Acesta a alergat la deal și a început a plânge și a vorbit urât, că ce a făcut băietul lui Olga cu fetița ei. Fetița era dezbrăcată și plângea și spunea că badea i-a făcut ,,bubuța,, la ,,fundiță,,. Cînd a intrat în casă fetița era lângă sobă cu fratele ei. Aici fetița plângea și spunea că o doare fundița. În acel moment Cristi dormea alături pe pat. Fetița ***** o cheamă. Olga a luat fetița și aplecat în satul ***** la concubinul ei dar pe băiat Serioja la lăsat în sat la Tatiana. El a locuit în sat la Tatiana. La Poliție nu sa adresat. Nu a auzit în sat ca mamei Cristian să se jeluie. În sat nu a mai venit mult timp. Pe Cristi l-a trezit mama lui cînd s-a întâmplat incidentul. La cel moment Olga nu sa adresat cu învinuiri asupra lui Cristi. Atunci Olga spunea lui Serghei cum și-a permis să facă una ca asta. La momentul cela Olga locuia în centrul satului în Chirianca. Incidentul a avut loc în s. Chirianca. Între Olga și Tatiana sau Cristian nu poate să spună dacă sunt conflicte. În perioada incidentului Tatiana și Olga se împăcau foarte bine. Nu a auzit ca Cristi să aibă careva intenții asupra fetiței *****. Cam de vreo cinci ani familia lui Cristi nu mai locuiesc în sat. Ei țin contact cu Tatiana de cînd au plecat. Și cu Olga ține legătura. La momentul incidentului fetița avea 3-4 ani. Atunci după incident a luat fetița și au plecat din sat. Nu sau adresat la medic. Cînd a intat în casă atunci la momentul incidentului, fetița ***** era în maiou dar nu avea chiloței. Fetița se ținea cu mînuța între picioare, la organele genitale și spunea că badea ia făcut bubuța. A arătat înspre direcția lui Sergiu. Și Olga la fel ridica vocea la Serghei., Serghei era alături îmbrăcat. Nu a observat careva urme de vânătăi sau urme de sînge. Olga spunea că era roșu. Fetița a fost îmbrăcată de Olga. Ei erau agitați și panicați și nu a observat ce avea fetița între picioare. În camera se afla concubinul lui Olga, care îl chema Vadim, Cristian, Tatiana, Olga, eu și Sergiu. Incidentul a avut loc în casă. Nu cunoaște în ce clasă era Sergiu, avea vreo 12 ani. Sergiu la momentul incidentului nu s-a revoltat, a pus ochii în pământ și spunea că nu este adevărat ce spune fata. A auzit anterior ca Sergiu a ridicat mîna la mama lui. Cînd a intrat în casă fetița atunci la moment plîngea și spunea că badea i-a făcut buba și o doare. Nu a spus anume cînd. Ceea ce a văzut a spus. Mai mult mama Olga striga și vorbea urît. În anul 2021 familia lui Cristi locuiau în s. *****. În perioada 2021 Barbuța Olga a mai născut un copil. Cînd s-a aflat Olga la maternitate nu cunoaște unde a locuit fetița. Din vorbe a auzit că fetița a locuit la doamna Tatiana. Doamna Olga îl certa pe Serghei și îi spunea că cum și-a permis el să facă așa ceva cu fetița *****. Ea spunea ,, pentru asta team crescut ca să ai relații sexuale cu sora,,. /f.d. 12 – 13, vol. II/.

Declarațiile martorul Ciubotari Ion, în ședința de judecată a declarat că, dorește să depună declarații. Pentru el, ***** este fratele vitreg. Întâmplarea în ce se învinuiește fratele lui nu a fost. Barbuța Olga este sora mamei lui. Fetița dumneaei este Barbuța

*****. Barbuța ***** venea la ei în ospeție. Motivul era că venea în vizită. ***** venea uneori singură iar uneori cu mama ei. Erau cazuri când rămânea să doarmă la ei. Nu a fost ca fratele lui să întreprindă careva acțiuni față de Barbuța *****. ***** mai are frați, se numește Barbuța Sergiu. Cunoaște cazuri ca doamna Barbuța Olga să se plângă pe feciorul ei Sergiu. Sergiu se comporta urât cu ea, o îmbrâncea. A fost prezent când a auzit discuții ca Sergiu o dezbrăca pe *****. Nu ține minte data, aproximativ la începutul anului 2021. Discuțiile date le-a auzit în familie, mătușa lui vorbea cum feciorul ei, o dezbracă pe ***** și o mirosea. Doar atât a auzit. Că fratele lui, i-ar fi făcut ceva dureros Cristinei nu cunoaște. El mereu este acasă, el dorme acasă. Cele menționate de mătușa lui că fratele lui i-ar fi făcut ceva rău Cristinei nu a avut loc așa ceva. ***** s-a plâns că o obijduiește doar fratele ei Sergiu, dar plângeri că Cristian să-i facă ceva nu a fost. ***** spunea că Sergiu o dezbrăca, o mirosea. Nu au fost cazuri ca ***** să vină la ei iar el să nu fie acasă. Era timpul verii și el era mereu acasă, nu pleca nicăieri. Între Cristian și ***** nu a fost nimic deoarece niciodată nu au fost plângeri. În perioada când mătușa lui Barbuța Olga a născut ultimul copil, ***** a locuit la ei. A locuit la ei aproximativ o săptămână. În această perioadă el era acasă deoarece era în vacanța de iarnă. În această perioadă nu a fost cazuri ca ***** să rămână doar cu Cristian. Eu personal cu ***** nu a avut careva discuții despre faptele date. Nu a întrebat-o nimic și nu i-a relatat nimic. Doamna Barbuța Olga a născut în luna ianuarie. În acea perioadă era acasă, făcea lecții online deoarece era covid. ***** rămânea la ei nu doar când era în vacanță. Mai venea și în vizită. Când rămânea la ei, ***** dormea cu mama în camera. El dormea în camera vecină cu fratele lui *****. În anul 2021 nu au fost cazuri ca el să doarmă la bunica de la vale. Nu au fost cazuri ca pe ***** să o spele altcineva. Mereu o spăla mama. Nu au fost cazuri să se plângă pe Cristian. Ei erau într-o relație foarte bună. Nu erau certuri. ***** niciodată nu s-a plâns mamei că Cristian o obijduiește. Plângeri au fost doar în privința fratelui ei Sergiu. ***** față de mama lui se atârnă foarte bine, o iubește mult. Dorea să rămână mai mult la ei, nu dorea să plece acasă. Motivul era că în familia lor erau multe certuri și bătăi. Relația dintre Sergiu și ***** era rea. Relație dintre Sergiu și tatăl lui vitreg la fel este rea. Nu se înțeleg bine. La moment nu știe unde locuiește Sergiu. Nu l-a văzut de mult timp. /f.d. 34 – 35, vol. II/.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care

nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin.(1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, completul de judecată a constata faptul, că *****, conștientizând pericolul social și natura ilegală a acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, în perioada de timp

începând cu luna ianuarie 2021 până la 14 august 2021, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale prin acțiuni de ordin degradant, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual care generează un impact negativ asupra unui copil, acțiuni care contravin bunelor moravuri și sunt interzise de a fi întreprinse asupra copiilor, aflându-se la domiciliul său situat în s. ***** r-nul Strășeni, profitând de faptul că minora ***** se afla la ei în vizită, că nu este observat de nimeni deoarece mama sa nu se afla acasă și de imposibilitatea minorei de a se apăra și de a-și exprima voința în legătură cu vârsta fragedă a acesteia, știind cu certitudine că ***** în vârstă de 6 ani este minoră și nu a împlinit vârsta de 14 ani, sub pretextul de a se juca împreună, s-a dezbrăcat, dezbrăcând-o totodată și pe minora ***** de hainele cu care era îmbrăcată și așezând-o pe un scaun, i-a legat mâinile la spate, după care, luând un cuțit din bucătărie, sub același pretext, de a se juca împreună, în mod demonstrativ, i l-a pus în regiunea gâtului, a sărutat-o și mușcat-o pe diferite regiuni ale corpului, după care a dus-o în baie și a pus-o în cadă unde, și-a satisfăcut necesitățile fiziologice în cavitatea bucală a acesteia.

Tot atunci, ***** *****, în aceiași perioadă de timp și anume: în una din serile începând cu luna ianuarie 2021 până la 14 august 2021, în continuarea acțiunilor sale infracționale, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, urmărind scopul săvârșirii unui raport sexual cu minora *****, despre care cunoștea cu certitudine că este minoră și nu a împlinit vârsta de 14 ani, aflându-se la domiciliul său situat în s. ***** r-nul Strășeni, profitând de faptul că minora ***** se afla la ei în vizită și că nu este observat de nimeni deoarece mama lui nu se afla acasă, precum și de imposibilitatea minorei de a se apăra și de a-și exprima voința în legătură cu vârsta fragedă a acesteia, fiind dezbrăcat s-a culcat pe același pat cu minora ***** unde intenționat, a realizat cu aceasta un raport sexual manifestat prin săruturi pe diferite părți ale corpului, inclusiv regiunea organelor genitale precum și atingeri cu organul său reproductiv în regiunea vaginală și anală. Urmare a evenimentelor suportate, minora ***** a.n.***** a suferit traume psihologice manifestate prin anxietate, tensiune, frică, probleme de somn, fapt constatat prin raportul de expertiză judiciară nr.42 din 11.05.2022.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, cu referire la componența de infracțiune imputată lui ***** prin Ordonanța de punere sub învinuire din 28.09.2022(f.d.142144, Vol.I), ordonanța privind modificarea acuzării în ședința de judecată din 18.12.2023(f.d.37-38, Vol.II) şi prin Rechizitoriul din 5 octombrie 2022 (f.d.157-167, Vol.I), și anume art. 171 alin.(3), lit.b) și 172 alin.(3), lit. a) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) din Codul penal, care este format din relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorului.

Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă corpul persoanei, în speţă a lui *****, care are o altă apartenenţă sexuală decât inculpatul.

De asemenea, la data comiterii faptei, victima ***** avea vârsta de 6 ani, ceea ce denotă că era o persoană minoră în vârstă de până la 14 ani.

Totodată, completul de judecată reține faptul că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acţiuni de două tipuri: 1) acţiunea principală: raportul sexual; 2) acţiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele trei modalităţi: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.

Latura obiectivă a infracţiunii de viol este întregită numai în cazul în care acţiunea principală este însoţită de acţiunea adiacentă în oricare din modalităţile sale normative.

Privitor la acţiunea principală a infracțiunii de viol, trebuie de menţionat că prin „act sexual neconsimțit” se înţelege acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. Din această definiție rezultă că acțiunea principală din cadrul violului presupune trei modalități normative care au un caracter alternativ: 1) penetrarea vaginală de natură sexuală cu orice parte corporală sau cu orice obiect; 2) penetrarea anală de natură sexuală cu orice parte corporală sau cu orice obiect; 3) penetrarea orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau cu orice obiect. Săvârșirea actului sexual presupune, după caz: 1) introducerea deplină a oricărei părți corporale sau a oricărui obiect în cavitatea vaginală, în cavitatea anală sau în cavitatea orală; 2) introducerea parțială a oricărei părți corporale sau a oricărui obiect în cavitatea vaginală, în cavitatea anală sau în cavitatea orală. Introducerea parțială, de exemplu, a membrului viril în cavitatea vaginală, în cavitatea anală sau în cavitatea orală presupune pătrunderea într-o astfel de cavitate a părții anterioare a membrului viril. Nu se consideră act sexual apropierea sau atingerea de către făptuitor a oricărei părți corporale sau a oricărui obiect de cavitatea vaginală, de cavitatea anală sau de cavitatea orală a victimei.

Potrivit alin. (3) art. 132^2 Cod penal, se consideră neconsimțit actul sexual […] care este [însoțit] de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

După cum, completul a constatat supra, acţiunea principală comisă de inculpatul *****, s-a manifestat prin sărutări pe diferite părți ale corpului, inclusiv regiunea organelor genitale, precum și atingeri cu organul său reproductiv în regiunea vaginală și anală a victimei.

Constrângerea fizică poate consta în lovire sau în oricare alte acte de violenţă fizică exercitate asupra victimei pentru a înfrânge împotrivirea acesteia la raportul sexual. Se are în vedere, inclusiv, imobilizarea fizică a victimei sau dezbrăcarea cu forţa a acesteia.

Constrângerea psihică se exprimă în ameninţarea cu aplicarea imediată a violenţei fizice, dacă victima nu se va confirma cerinţelor făptuitorului.

Actul sexual săvârşit profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa presupune îndeplinirea a două condiţii: a) victima să se afle într-o stare de imposibilitatea de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa; b) făptuitorul să profite de această stare a victimei pentru a săvârşi raportul sexual.

Imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa se exprimă în incapacitatea victimei de a opune rezistență făptuitorului ori de a înţelege adecvat semnificaţia acţiunilor de săvârşire asupra sa, din cauza nefuncţionării, totale sau parţiale, a conştiinţei ori din cauza stării sale fizice sau psihice precare. La concret, imposibilitatea victimei de a se apăra presupune incapacitatea fizică de a opune rezistență făptuitorului care încearcă să întreţină raport sexual cu victima. Imposibilitatea victimei de a-şi exprima voinţa presupune o stare psiho-fiziologică ce lipseşte victima de putinţa de a-şi da seama de ceea ce se petrece cu ea sau de aşi manifesta voinţa, inclusiv din cauza vârstei fragede.

Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa înseamnă că făptuitorul şi-a dat seama că victima se află într-o situaţie dificilă şi a folosit prilejul pentru a întreține un raport sexual cu ea.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că aceasta se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenţie directă. Motivele infracţiunii în cauză se exprimă în: năzuința de satisfacere a necesităţii sexuale; năzuința de a dezonora victima în faţa altora; năzuința de a determina victima să se căsătorească cu făptuitorul etc. Instanța de judecată accentuează că intenția și motivul urmărit de inculpat este cert stabilit, acesta fiind năzuința satisfacerii poftei sexuale, elemente ce coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, temei ce condiționează concluzia că în acțiunile acestuia se confirmă întregită inclusiv latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, condiţie întrunită în speţă.

Reieșind din cumulul de probe administrate, completul de judecată reţine că acțiunile inculpatului nu a fost întreruptă spre realizarea unui act sexual neconsimțit, ceea ce şi dovedeşte, că acţiunile lui nu au fost îndreptate spre satisfacerea poftei sexuale

prin realizarea unui act sexual, ci doar realizarea unor acțiuni de atingere a regiunii vaginale și anale a victimei spre obținerea unei satisfacții sexuale.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile lui ***** nu se întrunesc condițiile legale ale infracțiunii de viol, iar faptele acestuia urmează a fi calificate ca acțiuni cu caracter sexual neconsimțite.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatului *****, nu au fost corect calificate de ancheta penală și nu se încadrează în baza art. 171 alin. (3), lit.b) Cod penal, violul, acțiune intenționată îndreptată spre săvârșirea unui act sexual neconsimțit de penetrare anală și vaginală, săvârșită prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșită cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani. Acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre obținerea unei satisfacții sexuale neconsimțite săvârșite cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, aceasta dovedindu-se incontestabil în cadrul cercetării judecătorești.

Analizând circumstanțele de fapt constatate ale prezentei sentințe, prin prisma semnelor constitutive ale componenței infracțiunii conținute la art.art.171 alin.(3), lit.b) Cod penal, instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptelor comise cu certitudine de către ***** este una eronată, fiind realizată de către partea acuzării în baza unei aprecieri subiective a circumstanțelor de fapt.

Totodată, analizând faptele constatate în prezenta sentință, ca fiind săvârșite de către inculpatul *****, prin prisma altor componențe de infracțiuni prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova, instanța de judecată apreciază că acestea se încadrează perfect în prevederile art.172 alin.(3), lit.a) Cod penal, după semnele calificative - ”acțiuni cu caracter sexual”, adică *acțiunea intenționată îndreptată spre obținerea unei satisfacții sexuale neconsimțite, săvârșit asupra unei persoane minore în vîrstă de pînă la 14 ani*, reieșind din considerentele ce succed.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, completul de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului *****, iar acţiunile lui corect vor fi calificate potrivit art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal - ”acțiuni cu caracter sexual”, adică *acțiunea intenționată îndreptată îndreptată spre obținerea unei satisfacții sexuale neconsimțite, săvârșit asupra unei persoane minore în vîrstă de pînă la 14 ani* și infracțiunea prevăzută la art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal - ”acțiuni violente cu caracter sexual”, adică *acțiunea intenționată îndreptată spre obținerea unei satisfacții sexuale neconsimțite, săvârșit asupra unei persoane minore în vîrstă de pînă la 14 ani*.

Completul de judecată, a constatat că, prin probele prezentate de către partea acuzării s-a demonstrat cu certitudine realizarea de către inculpat a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.3), lit.a)Cod penal și anume prin declarațiile părții vătămate minore *****, care fiind audiată la faza urmării penale în condițiile art. 110^1 Cod de procedură penală a relatat toate acțiunile sexuale săvârșite de către *****, care coroborează cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr.42 din 11.05.2022, precum că ,,minora ***** manifestă anxietate, tensiune, aceasta plânge mult, lipsește pofta de mâncare, se simte astenizată, doarme mult, este tristă, are dureri de cap, coșmaruri, manifestă frică și probleme de somn; minora ***** este în stare să perceapă corect circumstanțele care au importanța pentru cauză și să dea declarații veridice și obiective în fața judecății; minora ***** nu se observă de***** în dezvoltarea psihică; minora ***** nu a înțeles caracterul sexual al acțiunilor agresorului parțial, ci le-a perceput ca fiind niște acțiuni rele și inadecvate (prostii); minora ***** nu este predispusă să se victimizeze nejustificat; minora ***** prezintă profilul psihologic al victimei abuzului sexual; expertul apreciază cu grad înalt de sinceritate declarațiile minorei ***** și minora ***** nu are tendința de a exagera și denatura circumstanțele cercetate în cauza respectivă,,.

Astfel, completul reține că analiza faptelor inculpatului, prin prisma prevederilor art. 171 alin. (3) lit. b) din Codul penal, denotă că în acțiunile inculpatului *****, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii de acțiuni cu caracter sexual neconsimțit al unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani.

În aceste condiţii, instanţa constată că inculpatul ***** a atentat la o*biectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal are un caracter simplu. Astfel în cazul în care acțiunea adiacentă se manifestă prin modalitatea de profitare de imposibilitatea victimei de a se apăra, după cum a fost reținut în acțiunile inculpatului *****, se constată că s-a atentat în privința relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a minorului *****.

Obiectul material al acțiunilor cu caracter sexual neconsimțit, și anume a acțiunii de atingere a organului vaginal și anal, sărutări peste diferite părți ale corpului și satisfacerea necesităților fiziologice în cavitatea bucală manifestate de ***** în privința părții vătămate minore, ***** îl constituie însăși corpul părții vătămate.

Victima în cazul componenței de infracțiune prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, are caracter special manifestat prin apartenență sexuală diferită ca și făptuitorul.

Totodată, din declarațiile inculpatului ***** se constată că acesta cunoștea cu certitudine despre vârsta lui *****, fiind conștient de faptul că nu are împlinită vârsta de 14 ani.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 172 CP reținută în acțiunile lui ***** se exprimă prin, acțiunea principală este desemnată prin sintagma „acțiuni cu caracter sexual”. Noțiunea „acțiuni cu caracter sexual” este definită în alin. (2) art. 132^2 CP RM: „Prin acțiuni cu caracter sexual se înțelege orice alte modalități de obținere a unei satisfacții sexuale decât cele indicate la alin. (1), precum și alte acțiuni decât cele care intră sub incidența art. 173 și 287 din prezentul cod sau a art. 354 din Codul contravențional”.

Din această definiție rezultă trei condiții pe care trebuie să le îndeplinească acțiunea principală din cadrul infracțiunii prevăzute la art. 172 CP RM: 1) presupune obținerea unei satisfacții sexuale prin contactul – nemijlocit sau prin intermediul unui obiect – cu corpul victimei; 2) nu reprezintă un act sexual în sensul alin. (1) art. 132^2 CP RM; 3) nu intră sub incidența art. 173 și 287 CP RM sau a art. 354 din Codul contravențional.

Cât privește *prima* dintre aceste condiții, este necesar de menționat că nu presupune obținerea unei satisfacții sexuale săvârșirea unei acțiuni, de exemplu, în scopuri medicale sau igienice *bona fide*. Obținerea unei satisfacții sexuale este condiționată de motivul special al infracțiunii prevăzute la art. 172 CP RM, la care ne vom referi *infra*. Referitor la *a doua* condiție, este de menționat că acțiunea principală din cadrul infracțiunii, prevăzute la art. 172 CP RM, nu trebuie să se exprime în penetrarea vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. Conform legii penale în vigoare, o asemenea penetrare cade sub incidența art. 171 CP RM. De aceea, acțiunea principală din cadrul infracțiunii, prevăzute la art. 172 CP RM, se poate exprima, de exemplu, în: contactul dintre organele genitale sau dintre organele genitale și orice alte părți corporale sau orice obiecte; masturbare în lipsa penetrării; actul oralo-genital, dacă acesta nu implică penetrare; săvârşirea unor fricţiuni cu membrul viril în spaţiul dintre mamelele persoanei de sex feminin, coapsele, umărul şi gâtul ei, ori pe suprafaţa abdomenului acesteia, etc. Cu privire la cea de-*a treia* condiție, întrucât nu presupun contactul cu o altă persoană, nu pot fi calificate în baza art. 172 CP RM: exhibarea făptuitorului în prezența unei alte persoane; automasturbarea făptuitorului în prezența unei alte persoane. Dezbrăcarea unei alte persoane, ruperea sau smulgerea hainelor de pe o altă persoană sau alte asemenea acțiuni, dacă acestea nu presupun obținerea unei satisfacții sexuale și nu sunt îndreptate spre săvârșirea acțiunilor cu caracter sexual neconsimțite, nu pot fi calificate în baza art. 172 CP RM.

În ceea ce privește *acţiunea adiacentă* aceasta presupune oricare dintre următoarele trei modalităţi: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa. Această concluzie rezultă din definiția formulată în alin. (3) art. 132^2 CP RM: „Se consideră [neconsimțită] acțiunea cu caracter sexual care este însoțită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată

victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința".

Ca și până la intrarea în vigoare a Legii nr. 316/2022, infracţiunea, prevăzută la art. 172 CP RM, este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii acţiunii cu caracter sexual. Acest moment este marcat, după caz, de: 1) atingerea de către făptuitor – cu oricare parte corporală sau cu orice obiect – a organului genital, a anusului sau a gurei victimei ori a părților corporale adiacente ale victimei; 2) atingerea de către făptuitor – cu organul genital – a oricărei părți corporale a victimei; 3) atingerea de către victimă – cu oricare parte corporală sau cu orice obiect – a organului genital, a anusului sau a gurei făptuitorului ori a părților corporale adiacente ale făptuitorului; 4) atingerea de către victimă – cu organul genital – a oricărei părți corporale a făptuitorului.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În pofida acestui fapt, instanța de judecată va pune la baza prezentei sentințe de condamnare următoarele probe ale acuzării administrate în termeni proximi comiterii faptei ilegale, și anume: *declarațiile părții vătămate minore* ***** audiată în condiții speciale conform art. 110[1] CPP de către judecătorul de instrucție; *declarațiile reprezentantului lega al victimei Bărbuța Olga*; *raportul de expertiză judiciară nr.202102P2438 din 19.08.2021*(f.d.40-41, vol.I); *raportul de expertiză judiciară psihologică nr. 42 din 11.05.2022(f.d.106-120, vol.I) și raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală, în condiții de ambulatoriu nr. 202235A0197 din 03.05.2022 a lui *****(f.d.127-131, vol.I)*.

Sensibilitatea cauzei penale examinate se referă la vârsta fragedă a părții vătămate, *****, care la momentul faptelor ilegale comise de ***** în privința sa, avea vârsta de 6 ani.

Ținând cont de această circumstanță, ***** a fost audiat în condițiile speciale prevăzute de art. 110[1] CPP, de către judecătorul de instrucție, cu participarea intervievatorului/psihologului – Lilia Petrov *(f.d. 53-55, Vol. I),* în scopul obținerii nu doar a informației și circumstanțelor utile descoperirii infracțiunii penale, dar și convingerii că informația este una veridică.

Aceste declarații ale părții vătămate minore, care au fost obținute prin metode specifice audierii minorilor de către un psiholog sunt calificate ca fiind veridice. Or, fiind acordată una și aceeași întrebare în diferite modalități minorului, esența răspunsului era una și aceeași: „I-a spus să pună capul în jos și cu gura în sus și să deschidă gura, iar el s-

a pus cu „curu” pe capul ei și a făcut „chișică” în gură la ea„. „El a mușcat-o pe picioare, pe piept și ea nu putea să doarmă, însă ei îi era somn„. „A pus mâna la „dondiță” - păsărica ei, și a sărutat-o la păsărică„. „În pat el o săruta și la „dondiță” și a pus mâna pe dondiță, funduleț și în afară de a pune mâna pe „dondiță” și pe funduleț el a introdus ceva uimitor„. „Ea, cucul lui Cristi 1-a văzut și el cucul lui 1-a pus la „dondița” ei și la funduleț tot„. El, cucul lui 1-a pus în „dondița” ei și pe ea atunci a durut-o și a văzut ceva murdar, de culoare albă, aceasta era la „dondiță” și la „cuc”„.

De altfel, aceste declarații ale părții vătămate minore coroborează și se confirmă prin poziția prezentată de reprezentantul legal al victimei Bărbuță Olga înaintată la faza incipientă a procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată.

Deși partea vătămată minoră ***** a fost supusă expertizei medico-legale, fiind prezentată concluzia prin Raportul de expertiză nr. 202102P2438 din 19 august 2021 că *la examinarea medico-legală ginecologică s-a constat himenul intact, particularitățile natomice ale himenului nu permit întreținerea unui raport sexual fără lezarea integrității acestuia, la examinarea medico-legală în regiunea organelor genitale și regiunii perianale minorei ***** leziuni corporale vizibile nu au fost depistate,* instanța nu poate califica această probă ca fiind una decisivă ce ar exclude faptele incriminate, or din învinuire rezultă, că careva penetrare vaginală sau anală nu a avut loc.

În situația descrisă, drept modalitate de comiterea acțiunii adiacente a laturii obiective instanța de judecată a reținut profitarea de imposibilitatea părții vătămate de a se apăra. Or, vârsta fragedă a părții vătămate (6 ani) nu a permis acestuia de a conștientiza gravitatea acțiunilor întreprinse, necesitatea de a stopa astfel de acțiuni, înștiințarea maturilor după prima acțiune care a avut loc. Mai mult, diferența de vârstă și constituție fizică dintre inculpat și victimă (16 ani și respectiv 7 ani) permit instanței de a evalua posibilitatea redusă a părții vătămate de a se apăra.

Despre frica pe care o manifesta ***** vis-a-vis de ***** a relatat instanței reprezentantul legal al părții vătămate minore, Barbuța Olga. Aceasta a menționat instanței că toată discuția cu fiica sa a început de la starea de neliniște pe care o avea ***** și comportamentul său sexual față de sora mai mică.

În eventualitatea celor expuse, instanța menționează că probele analizate minuțios, prin prisma art. 101 CPP, coroborează între ele și confirmă existența laturii obiective a componenței de infracțiune incriminate.

Potrivit art. 389 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Completul menționează că la baza sentinței de condamnare a pus declarațiile părții vătămate minore audiate în condițiile art. 109 și 110^1 CPP, astfel fiind respectate normele legale ce stabilesc regulile de apreciere a probelor.

Totodată, esența declarațiilor prezentate de către partea vătămată minoră conving instanța și orice observator obiectiv că detaliile faptei comise, și anume acțiunile cu caracter sexual pot fi descrise doar de acel copil care a fost implicat într-o astfel de activitate. În așa mod instanța exclude orice sugestibilitatea din partea terților și înclinație spre fantezie.

În cazul dat aprecierea declarațiilor părții vătămate constă în stabilirea sincerității și veridicității lor. Sinceritatea declarațiilor părții vătămate minore depinde de convingerile acestuia că tot ceea ce afirmă reprezintă adevărul. Veridicitatea declarațiilor reprezintă corespondența între faptele relatate și cele petrecute în realitate.

Astfel, coroborarea declarațiilor lui ***** cu celelalte probe descrise conving instanța despre veridicitatea lor. Or, modalitatea de expunere a informației a corespuns factorilor care influențează psihicul copiilor și, în special: vârsta părții vătămate; dezvoltarea fizică, psihică și intelectuală a copilului; capacitatea de percepere și de înțelegere a evenimentelor; capacitatea de memorare și de redare a informațiilor cunoscute de copil despre un act sexual.

La fel, instanța mai menționează că utilizarea ca probă a declarațiilor obținute la etapa anchetei nu este contrară, în sine, prevederilor articolului 6 § 1 și § 3 lit. (d) din Convenție, cu condiția că au fost respectate drepturile apărării. Chiar și atunci când o asemenea declarație constituie singura probă sau proba decisivă împotriva acuzatului, admiterea ei în calitate de probă nu conduce automat la încălcarea articolului 6 §1 din Convenție *(a se vedea Vronchenko v. Estonia, 18 iulie 2013, § 55).*

Totodată, pe baza articolelor 3 și 8 din Convenție, în cazurile privind un pretins abuz sexual al copiilor, autoritățile au sarcina să adopte norme procedurale care să garanteze și să protejeze declarațiile copiilor (*a se vedea R.B. v. Estonia, 22 iunie 2021, § 84).* Aceste obligații decurg și din Convenția Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, care a

intrat în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, și din Convenția Consiliului Europei pentru protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și abuzului sexual de la Lanzarote, 25 octombrie 2007, ratificată de Republica Moldova la 19 decembrie 2011.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a constatat încălcarea articolelor 3 și 8 din Convenție într-o cauză în care declarațiile pretinsei victime a abuzului sexual, un copil în vârstă de 4 ani, au fost excluse din dosar din cauza unor deficiențe procedurale, fapt care a condus la achitarea tatălui acuzat de comiterea unui abuz sexual. Aceasta a menționat că în cazul în care sunt aplicabile reguli mai puțin stricte cu privire la depunerea declarațiilor sau sunt aplicate măsuri adaptate la situația copiilor, asemenea măsuri nu trebuie să diminueze, în sine, valoarea declarațiilor copilului, fără să aducă atingere drepturilor apărării (R.B v. Estonia, 22 iunie 2021, § 102).

În acest sens, Curtea Constituțională prin Decizia de inadmisibilitate nr. 64 din 29.06.2023 observă că, potrivit articolului 389 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntarea cu un martor în cadrul ședinței de judecată, declarațiile acestui martor audiat în condițiile articolelor 109 și 110 pot fi puse la baza sentinței de condamnare. Totodată, potrivit articolului 109 alin. (4^1) din Codul de procedură penală, martorul minor în vârstă de până la 14 ani trebuie audiat în condițiile articolului 110^1. Mai mult, alin. (5) din articolul 109 din Codul de procedură penală stabilește că în cauzele penale privind infracțiunile cu caracter sexual, privind traficul de copii sau violența în familie, precum și în alte cazuri în care interesele justiției sau ale minorului o cer, procurorul solicită audierea martorului minor în condițiile 110^1 . Pe baza acestui articol, minorii, inclusiv cei cu vârsta mai mare de 14 ani, sunt audiați în legătură cu aceste cat*****ii de cauze de către judecătorul de instrucție în spații special amenajate, dotate cu mijloace de înregistrare audio/video, prin intermediul unui intervievator.

Prin urmare, articolul 109 alineatele (4^1) și (5) din Codul de procedură penală constituie baza legală pentru audierea minorului, iar articolul 110^1 din Codul de procedură penală reglementează în detaliu condițiile în care minorul urmează a fi audiat.

Astfel, declarațiile minorului audiat în condițiile articolului 110^1 din Codul de procedură penală pot fi avute în vedere de către instanța de judecată la adoptarea sentinței.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 172 CP se caracterizează, în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Potrivit art. 17 CP, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau

inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Din alin. (2) art. 132^2 CP RM rezultă că acțiunile cu caracter sexual presupun obținerea de către făptuitor a unei satisfacții sexuale. În consecință, motivul special, obligatoriu al infracțiunii, prevăzute la art. 172 CP RM, se exprimă în năzuința de obținere a unei satisfacţii sexuale. În lipsa acestui motiv nu poate fi aplicat art. 172 CP RM. Alte motive (de exemplu: răzbunare; năzuinţa de a dezonora victima în faţa altora; motivele de prejudecată, etc.) pot eventual doar să însoțească năzuința de obținere a unei satisfacţii sexuale.

Intenția directă a inculpatului ***** de săvârșire a infracțiunii incriminate se demonstrează prin repetarea acțiunilor cu caracter sexual cu minorul *****.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 172 CP este persoana responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, inculpatul ***** născut la ***** la momentul comiterii faptei infracționale avea vârsta de 16 ani, fapt pentru care instanța stabilește că acesta este subiect al infracțiunii, pasibil de pedeapsă penală.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului ***** dovedită pe deplin și încadrează acțiunile lui în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod Penal, după indicii calificativi acțiuni violente cu caracter sexual neconsimțit, adică acțiunea intenționată îndreptată spre obținerea unei satisfacții sexuale neconsimțite, săvârșită asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani.

Cu toate că, inculpatul a pledat nevinovat, versiunile acestuia instanța de judecată o apreciază critic din motivele descrise supra, versiunea lui este doar o încercare de a se eschiva de răspundere penală, or toate versiunile făptuitorului au fost combătute prin cercetarea în cadrul ședinței de judecată a probelor acuzării și care urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece confirmă pe deplin prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate și nu pot fi apreciate altfel decât concludente și pertinente.

Cu referire la argumentele părţii apărării în favoarea emiterii unei sentinţe de achitare, instanţa de judecată le consideră nefondate şi reţine următoarele contra-argumente după cum urmează.

Nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunii imputate, nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de instanță, relevate în cuprinsul sentinței, înlătură orice dubiu rezonabil și dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi de alte circumstanţe relevante, după cum urmează.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal completul reține săvârșirea infracțiunii de către un minor.

Circumstanțe agravante, conform art.77 Cod penal nu au fost constatate

Ținând cont de faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, potrivit raportului caracteristic cesta se caracterizează pozitiv, dar şi ţinând cont de caracterul sancţiunilor penale, instanţa de judecată consideră că, corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea lui de societate urmând ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

Astfel, inculpatul ***** a săvârşit infracţiunile prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) și 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, care în conformitate cu art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor excepţional de grave.

Prin urmare, reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, completul consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului ***** ***** este posibilă doar în condiţiile privării de libertate.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Instanța de judecată constată că reieșind din comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, este justificată aplicarea pedepsei privative de libertate.

Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

Iar potrivit art. 70, alin. (3) CP RM, La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximum pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

În acest sens, completul notează că art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, prevede în calitate de pedepse închisoare de la 10 la 20 de ani.

Ţinând cont de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de urmările ireversibile produse, de încălcarea onoarei și demnității față de victimă, cât şi de atitudinea inculpatului după săvârşirea infracţiunii, care nu şi-a recunoscut vina şi nici scuzele necesare nu le-a oferit părţii vătămate, instanţa de judecată consideră că, în speţă

scopurile pedepsei penale nu pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse mai blânde, nefiind prezente circumstanţe atenuante, instanţa consideră că în privinţa inculpatului ***** pentru comiterea de către acesta a infracţiunii incriminate este echitabilă stabilirea a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 10 ani, pentru fiecare episod.

Potrivit art. 84 alin.1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform art. 72 alin. (4) Cod penal, ***** va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip închis.

La 08.12.2022, de către reprezentatul legal al victimei minore Barbuța Olga, în interesele lui ***** a fost înaintată acțiunea civile, care a fost recunoscută ca parte civilă în proces, prin care solicită încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei de la *****.

În motivarea acțiunii civile, reclamanta a indicat, că motivul înaintării acestei acțiuni este faptul, că în urma acestor evenimente, prin acțiunile batjocoritoare ale inculpatului în timpul săvârșirii infracțiunii, cât și după, toată familia a suferit și suferă fizic, atât și psihic. ***** a pierdut încrederea în oameni, au frica de toată familia inculpatului care îi amenință, cum îi văd și au se stresează, nu au somn liniștit, panică. Prin acțiunile inculpatului, copilul ei i-a fost știrbită și creată o greșită și incorectă viziune despre relațiile cu oamenii. Urmare a evenimentelor ***** a suferit traume psihologice manifestate prin anxietate, tensiune, aceasta plânge mult, lipsește pofta de mâncare, se simte astenizată, doarme mult, este tristă, are dureri de cap, coșmaruri, manifestă frică și probleme de somn, fapt constatat prin raportul de expertiză psihologică nr. 42 din 11.05.2022.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor părţii civile, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, nominali supra.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau

juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reţinem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

Potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În speță, instanţa atestă solicitarea părții civile de a restitui dauna morală.

Prin urmare, având în vedere că în privinţa părții vătămate a fost comisă o infracţiune, care a afectat starea sa morală, fapt constatat prin raportul de expertiză judiciară psihologică nr. 42 din 11.05.2022, ţinând cont că aceasta a fost victima unei infracţiuni care atentează direct la integritatea psihică și corpul persoanei, că a fost comisă de inculpat cu vinovăţie, în mod intenţionat, concomitent ţinând cont de starea materială atât a părţii vătămate, cât şi a inculpatului, completul va admite parțial pretenţiile reprezentantului legal a victimei minore de încasare a prejudiciului moral, ce astfel va corespunde practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, instanța de judecată, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi:

- importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.);

- nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.);

- felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Instanţa, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

În subsidiar, instanţa concretizează că art. 6 § 1 din Convenţie este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70- 71), cu excepţia cazului în care acţiunea civilă iniţiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.)).

De asemenea, în circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a luat în considerare inclusiv condiţia neadmiterii unei sume excesive a garanţiei pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza Aït Mouhoub împotriva Franţei, §§ 57-58 şi de asemenea cauza García Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45), care l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpați.

Astfel, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatului, partea vătămată nu va fi satisfăcută şi nu se va compensa suferințele suportate de către aceasta. Din acest motiv instanţa îl va obliga pe inculpat să achite

mijloace băneşti părţii civile, sume care sunt estimate ca fiind echitabile în raport cu prejudiciul moral suportat de partea vătămată minoră şi acţiunile ilicite ale inculpatului.

Astfel, instanța de judecată, va încasa din contul inculpatului *****, în beneficiul reprezentantului legal a părții vătămate *****, Barbuța Olga suma de 200000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Completul de judecată reţine că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul ***** ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare compuse din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă 9238 (nouă mii două sute treizeci și opt) lei.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Completul reține că pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 42 din 11.05.2022 au fost suportate cheltuieli în sumă de 7840 lei, iar pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202235A0197 din 03.05.2022 au fost suportate cheltuieli în sumă de 1078 lei.

Apreciind că în cauză sunt îndeplinite condiţiile legale menţionate anterior, ţinând cont în acest sens de faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă

au fost suportate cheltuieli în cuantum total de 8918 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă 8918 /opt mii nouă sute optsprezece/,00 lei.

Cu referire la cheltuielile de judecată în sumă de 320 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202102P2438 din 19.08.2021, completul de judecată, reține, că acest raport a fost emisă înafara procesului penal, or plângerea cet. Barbuța Olga a fost depusă la 19.08.2021, iar examinările pentru efectuarea raportului de expertiză au fost efectuate la 18.08.2021.

Prin urmare, completul de judecată, respinge solicitarea acuzatorului de stat, în partea încasării din contul inculpatului ***** a sumei de 320 lei, ca cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 219, 227, 384 - 385, 389, 392 - 395 și 397 Cod de procedură penală, completul de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat ***** ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se recunoaşte vinovat ***** ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art.84 al.1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește definitiv lui ***** ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12/doisprezece/ ani și 6/șase/ luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

A pune în executare prezenta sentinţă din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privinţa lui ***** ***** din data reţinerii acestuia.

Se aplică lui ***** ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi / termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura mun.Strășeni, Ana Gureu, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Se încasează de la ***** ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă 8918 (opt mii nouă sute optsprezece),00 lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate *****, Bărbuță Olga.

Se încasează de la inculpatul ***** ***** în beneficiul reprezentantului legal a părții vătămate *****, Barbuța Olga suma de 200000/două sute mii/,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei motivate.

Sentinţa integrală a fost pronunţată la 22 martie 2024 ora 11:30.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihaela Grosu**

Judecătorul **Veaceslav Negurița**

Judecătorul **Iana Talmaci**