Dosarul nr. 4-205/25
4-25119180-46-4-20082025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier V. Tetelea
Cu participarea:
Agentului constatator A. Cainarean

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Petcu Ion ***,** născut la *****, domiciliat s. *****, studii superioare, supus militar, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale de către instanţa de fond 10.08.2025-23.09.2025.

a constatat:

Petcu Ion *****, la 17.08.2025 în jurul orelor 21^{00}, aflîndu-se la domiciliul amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 123 A, a apelat fals la serviciul unic ,,112", comunicînd că, i-a fost sustras automobilul de model ,,Ford Fusion" cu nr/î *****

Pe faptul dat, la 18.08.2025, de către SSS al SP nr. 1 al IP Soroca, Cainarean Alexandru în privinţa lui Petcu Ion a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. 342 Cod Contravenţional.

La data de 20.08.2025, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator **Cainarean Alexandru** a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând ca contravenientul să fie sancționat cu amendă minimală potrivit prevederilor art. 342 Cod Contravenţional.

Petcu Ion în ședința de judecată vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 17.08.2025 în jurul orelor 21^{00} a apelat la serviciul unic ,,112" comunicînd că i-a fost sustras automobilul de model ,,Ford Fusion" cu nr/î *****, pe care anterior personal l-a parcat pe str. Independenței 35 A, și a uitat că, a schimbat locul automobilului.

Vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 5358 din 17.08.2025 parvenită de la cet. Petcu Ion prin care comunică că, la 17.08.2025 de pe str. Ștefan cel Mare 123 A i-a fost sustras automobilul de model ,,Ford Fusion" cu nr/î ***** (f. d. 3);
- ✓ proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.08.2025, cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării parcării amplasate în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 123 A (f. d. 6-7);
- ✓ proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.08.2025 fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării parcării amplasate în mun. Soroca str. Independenței nr. 35 A (f. d. 8-9);
- ✓ procesul-verbal contravenţional din 18.08.2025 întocmit în privinţa lui Petcu Ion în baza art. 342 Cod Contravențional (f. d. 2);

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod".*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptelor de care este învinuit* Petcu Ion *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*".

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,*

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză."

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Petru a ajunge la concluzia despre vinovăţia contravenientului Petcu Ion în comiterea contravenției imputate, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de părţi, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor contravenționale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate, respectând principiul contradictorialității, și asigurînd posibilitatea reală părţilor pentru administrarea probelor.

Astfel, probele cercetate în cadrul procesului contravențional formează un probator al vinovăţiei lui Petcu Ion şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 17.08.2025 în jurul orelor 21^{00}, aflîndu-se la domiciliul amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 123 A, a apelat fals la serviciul unic „112", comunicînd că, i-a fost sustras automobilul de model „Ford Fusion" cu nr/î *****

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, făptuitorului, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Petcu Ion în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Petcu Ion, instanța ia în considerație prevederile art. 8 alin. (1), (2) a Legii nr.174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgenta 112, care stipulează că, *„serviciile specializate de urgenţă din cadrul Serviciului de asistenţă medicală urgentă, Inspectoratului General de Poliţie, al Serviciului Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale colaborează cu Serviciul 112, pentru ca acesta să-şi poată îndeplini obligaţiile stabilite prin prezenta lege, pe baza Regulamentului de interacţiune dintre Serviciul 112 şi serviciile specializate de urgenţă, aprobat prin hotărîre de Guvern. Serviciul 112 transmite, iar serviciile specializate de urgenţă (conform competenţelor) preiau fişa apelului de urgenţă cu numărul unic de identificare atribuit de Sistemul informaţional automatizat al Serviciului 112, asigură gradul corespunzător de intervenţie şi prezintă Serviciului 112 pentru arhivare informaţia privind rezultatul intervenţiilor".*

Potrivit art. 2 a Legii nr.174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgenta „112” „ ***alertare falsă*** *este înștiințare sau solicitare de ajutor intenționat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgență în mod nejustificat*”.

Acțiunile lui Petcu Ion juridic se încadrează în baza art. 342 Cod Contravenţional - cu indicii de calificare: „*chemarea intenționat falsă a poliției”.*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, instanţa considerând că, corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă minimală.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Petcu Ion a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pîrghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul Contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, judecata,

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat **Petcu Ion** *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi în baza acestei legi se aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale-echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ghenadie Purici**