

**D E C I Z I E**

(dispozitiv)

27 ianuarie 2014

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc și Ion Secieru

Grefierului

Felicia Țimbalist

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Bolduratu

Apărătorului

Mariana Gherța

a judecat în ședința de judecată publică în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui **Baciu Alexei Pavel**, 10 septembrie 1975 a.n., de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) CP (în redacția legii penale cu modificările de până la 18 decembrie 2008) la apelul părții vătămate Ipate Nichita declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, m. Chișinău din 20 iunie 2012.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de apel de la 24 decembrie 2013 până la 27 ianuarie 2014.

Audiind părțile Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) p. 2) și art. 418 CPP, în Numele Legii,

**D E C I D E:**

Admite apelul părții vătămate Ipate Nichita, casează parțial, sentința Judecătoriei Centru, m. Chișinău din 20 iunie 2012 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit ordinei stabilite pentru prima instanță prin care:

Admite parțial acțiunea civilă a părții vătămate Ipate Nichita și dispune încasarea cu titlu de prejudiciu moral din contul inculpatului Baciu Alexei în beneficiul părții vătămate Ipate Nichita a 5000 (cinci mii) lei.

În rest sentința a fost menținută prin decizia Colegiului penal lărgit a Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2013.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale ce va avea loc în ședința publică din 24 februarie 2014, ora 14:00.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc

Ion Secieru



## D E C I Z I E

27 ianuarie 2014

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc și Ion Secieru

Grefierului

Felicia Țimbalist

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Bolduratu

Apărătorului

Mariana Gherța

a judecat în ședința de judecată publică în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui **Baciu Alexei Pavel**, 10 septembrie 1975 a.n., de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) CP (în redacția legii penale cu modificările de până la 18 decembrie 2008) la apelul părții vătămate Ipate Nichita declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, m. Chișinău din 20 iunie 2012.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de apel de la 24 decembrie 2013 până la 27 ianuarie 2014.

Audiind părțile la proces, Colegiul penal asupra motivelor invocate de apelanți,

## C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Centru m. Chișinău din 20 iunie 2012 inculpatul **Baciu Alexei Pavel**, 10 septembrie 1975 a.n., originar din s. Țîpala, r. Ialoveni și domiciliat în m. Chișinău, comuna Ghidighici, str. A. Mateevici 12, ap. 24, moldovean, cetățean al republicii Moldova, căsătorit, angajat în câmpul muncii, anterior nejudicat – a fost condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a) CP la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI ale RM pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Ipate Nichita privind în casarea prejudiciului moral a fost lăsată fără examinare.

În fapt, instanța de fond a stabilit că inculpatul Baciu Alexei, deținând funcția de polițist în Izolatorul de Detenție Preventivă al Comisariatului General de Poliție al m. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, la 28 noiembrie 2005, în intervalul de timp 08:00-09:00, în incinta Izolatorului de Detenție Preventivă al CGP m. Chișinău, situat pe str. Tighina 6, m. Chișinău, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o altă procedură, contrar prevederilor art. 14, 15 din Legea RM nr. 416-XII din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, i-a aplicat deținutului Ipate Nichita multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, prin ce i-a provocat suferințe

fizice.

Tot el, Baci Alexei, la 03 decembrie 2005, în intervalul de timp între orele 08:00-09:00 în incinta Izolatorului de Detenție Preventivă al CGP m. Chișinău situat pe str. Tighina 6, m. Chișinău, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în privința cărora cauza penală a fost disjungată într-o altă procedură, contrar prevederilor art. 14, 15 din Legea RM nr. 416-XII din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, depășind vădit limitele atribuțiilor de ser viciu acordate prin lege, i-a aplicat deținutului Ipate Nichita multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, prin ce i-a provocat suferințe fizice.

În drept, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 328 alin. (2) lit. a) CP – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice însoțite de aplicarea violenței.

Nefiind de acord cu sentința apel în termenul legal au declarat apărătorul Sergiu Breazu, în numele inculpatului, și partea vătămată Ipate Nichita.

În apelul apărătorului Sergiu Breazu, în numele inculpatului, s-a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Baci Alexei să fie achitat, invocând că atât organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată greșit au interpretat învinuirea înaintată inculpatului Baci Alexei, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) CP, deoarece în ședința de judecată din 06.04.2012, partea vătămată a înaintat o cerere în care a menționat, că în cadrul recunoașterii persoanei după fotografie din 24.02.2010, procurorul direct i-a indicat la Baci Alexei, ca fiind persoana cu porecla „Buldog”, ulterior, în ședința de judecată din 06.06.2012, după susținerile verbale, partea vătămată a cerut reluarea cercetării judiciare, solicitând instanței de a fi audiat suplimentar asupra procedurii de recunoaștere după fotografii, deoarece nu era sigur de faptul că anume Baci Alexei l-a maltratat; de asemenea a invocat că instanța de fond la adoptarea sentinței nu a ținut cont de declarațiile martorului apărării Paraschiv Anatolie, care a indicat că „în luna noiembrie 2005 activa în calitate de șef al IDP a CGP m. Chișinău, iar inculpatul Baci Alexei, ce deținea funcția – inspector inferior al IDP, se afla în subordonarea lui și nu avea dreptul să scoată din celule arestații sau să-i lovească; nu a fost sesizat precum că inculpatul l-ar fi maltratat pe Ipate Nichita, ultimul adresându-se personal la d-lui cu rugămintea de a-i îmbunătăți condițiile de trai; Ipate Nichita avea posibilitatea de a se adresa zilnic la medic, drept de care s-a folosit, înscrisurile respective fiind evidențiate în registru, însă cu leziuni corporale el nu s-a adresat; zilnic izolatorul a fost inspectat de către procurorii responsabili de la Procuratura m. Chișinău, care verificau toți arestații și îi primeau în audiență.

Partea vătămată Ipate Nichita prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței în latura acțiunii civile și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunea civilă înaintată să fie admisă integral, din considerentul că instanța de fond, lăsând fără soluționare acțiunea civilă, a încălcat

prevederile art. 225 CPP.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de partea vătămată, Ipate Nichita; a fost admis din alte motive apelul declarat de apărătorul Sergiu Breazu, în numele inculpatului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, prin care Baci Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, iar în temeiul art. 60 CP procesul penal a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, Ipate Nichita, a fost lăsată fără soluționare.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul Vitalie Gavrilița și partea vătămată Ipate Nichita.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2013 s-a decis admiterea recursurilor ordinare declarate de procurorul Vitalie Gavrilița și partea vătămată Ipate Nichita, casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, în privința lui Baci Alexei Pavel, și:

- menținerea în partea laturii penale sentința Judecătoriei Centru m. Chișinău din 20 iunie 2012, prin care Baci Alexei a fost condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a) CP (în redacția legii din 18.12.2008) la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI ale RM pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

- dispunerea rejudecării cauzei a laturii civile de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Audiind părțile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău rejudecând cauza, conchide admiterea apelului părții vătămate, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Centru m. Chișinău din 20 iunie 2012, în partea soluționării acțiunii civile și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Potrivit textului sentinței instanța de fond a lăsat acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral înaintată de Ipate Nichita fără soluționare, ceea ce contravine prevederilor art. 225 alin. (4) CPP, din care rezultă că o asemenea soluție se aplică doar în cazul când instanța adoptă o sentință de încetare a urmăririi penale sau de achitare din motivul lipsei componentei infracțiunii.

Art. 219 alin. (2) p. 4) CPP prevede că persoanele fizice (...) cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral, iar alin. (4) al aceluiași articol menționează că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei (...).

Partea vătămată prin acțiunea civilă depusă (f.d. 156-159, vol. II) solicită încasarea a 250000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, el suportând suferințe fizice și psihice mari, un anumit stres și frustrare, un sentiment de teamă și umilință ca toate victimele torturii.

Ulterior prin apelul declarat partea vătămată și-a concretizat cerințele pecuniare, indicând la încasarea din contul inculpatului cât și a organului de urmărire penală a prejudiciului moral, a cărui quantum să corespundă practici CtEDO (f.d. 188), vol. II).

La rejudecarea cauzei, partea vătămată a depus apel suplimentar prin care solicită obligarea condamnatului la repararea daunelor cauzate în termenul stabilit de instanță, care să nu depășească termenul de proba, după cum cer prevederile art. 90 alin. (6) lit. e) CP, or Curtea Supremă de Justiție, după cum rezulta din decizia sa din 26.11.2013, a stabilit că sentința instanței de fond în partea laturii civile este ilegală iar în partea laturii penale este legală și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel doar în partea laturii civile din motive legale, din care considerente nu a rezolvat chestiunile în ceea ce privește obligațiile care urmează a fi impuse condamnatului față de care a fost aplicată suspendarea condiționată a executării pedepsei și nu i-a explicat condamnatului, consecințele neexecutării obligațiilor impuse, lăsând aceste chestiuni să fie rezolvate de instanța de apel.

Din materialul probator rezultă împrejurarea că există legătură de cauzalitate între suferințele fizice și cele psihice, suportate de partea vătămată Ipate Nichita în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului. Potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 2079/D din 29.08.2007 și nr. 1914/D din 05.08.2008 părții vătămate Ipate Nichita i-au fost cauzate leziuni corporale, fără cauzarea prejudiciului sănătății(f.d. 111, 119, vol. I).

Ținând cont de cele arătate mai sus cât și de faptul că cererea de încasare a prejudiciului moral, nu trebuie să fie contrară spiritului art. 41 CEDO, adică prin aceasta să nu se tindă la o îmbogățire fără just temei și să nu fie exorbitantă și că condamnarea în sine aduce satisfacție morală persoanei ce i s-a adus atingere la drepturi și libertăți (hotărârea CtEDO *Posokhov versus Rusia*), Colegiul Penal, făcând o evaluare pe bază echitabilă, având în vedere sentimentul anxietate și disperare a părții vătămate, acordă lui Ipate Nichita drept recompensă a prejudiciului moral suma de 5000 lei, după care se menține dreptul de a se adresa cu alte acțiuni civile, în cazul identificării și tragerii la răspundere penală a „*altor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată*”.

Este adevărat că partea vătămată în susținerea apelului și a sumei prejudiciului moral a arătat un șir de cauze soluționate de către CtEDO și a indicat că are dreptul la despăgubiri morale exprimate într-un echivalent bănesc echitabil ca victimă a torturii, însă Colegiul nu poate aplica prin analogie cele constatate de CtEDO în cauze concrete, pe motiv că prejudiciul moral nu poate fi stabilit prin rigori abstracte stricte, din moment ce el diferă de la persoana la persoana, în funcție de

circumstanțele concrete ale fiecărui caz, de aceea, nici CtEDO, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

Colegiul nu poate prelua afirmațiile din apelul suplimentar a părții vătămate și anume de a obliga condamnatul la repararea daunelor cauzate în termenul stabilit de instanță, care să nu depășească termenul de proba, după cum o cer prevederile art. 90 alin. (6) lit. e) CP, or s-a depăși limitele rejudecării cauzei, sentința în latura penală fiind menținută prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2013, irevocabilă în latura penală.

Referitor la constatarea violării art. 3 CEDO, Colegiul menționează că nu este necesară din moment ce condamnarea inculpatului Baciuc Alexei în baza art. 328 alin. (2) lit. a) CP pentru faptul comiterii relelor tratamente, manifestate prin influență fizică, în privința părții vătămate.

Este adevărat că partea vătămată dispune de dreptul de a i se repara prejudiciul cauzat în urma acțiunilor nelegitime ale organului de urmărire penală, însă acest drept urmează a fi exercitat în procedura specială prevăzută de art. 313 CPP, în caz contrar prin constatarea vinovăției organului de urmărire penală și admiterea acțiunii civile către acesta, s-ar depăși competența instanței de apel.

Pentru aceste motive, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) p. 2) și art. 418 CPP, în Numele Legii,

#### **D E C I D E:**

Admite apelul părții vătămate Ipate Nichita, casează parțial, sentința Judecătorei Centru, m. Chișinău din 20 iunie 2012 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care:

Admite parțial acțiunea civilă a părții vătămate Ipate Nichita și dispune încasarea cu titlu de prejudiciu moral din contul inculpatului Baciuc Alexei în beneficiul părții vătămate Ipate Nichita a 5000 (cinci mii) lei.

În rest sentința a fost menținută prin decizia Colegiului penal lărgit a Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2013.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale în ședința publică din 24 februarie 2014.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc

Ion Secieru