Dosarul nr.4r-5485/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-24018117-02-4r-31122024 Judecător Cristina Cheptea

D E C I Z I E
În numele legii

08 mai 2025 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Morari Mihaela împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 decembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în temeiul art. 78/1 Cod Contravențional al RMoldova în privința lui Vasile Josan, pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Josan Vasile este acuzat de faptul, că la data 22 ianuarie 2024, ora 16:30, aflându-se pe str. Ismail, 86 din ***** (incinta magazinului de flori) a aplicat forța fizică în privința prietenei sale Vlada Svistun, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202402P0174 din 23.01.2024 vătămări corporale neînsemnate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 decembrie 2024, a fost încetat procesul contravențional intentat în temeiul art. 78/1 Cod Contravențional al RMoldova în privința lui Vasile Josan, pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Morari Mihaela a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- în contextul celor expuse, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator porneşte procesul contravenţional, cu întocmirea actelor procesuale şi desfăşoară activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei;

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie. întemeindu-si acţiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă;

- în contextul normelor precitate, este necesar de statuat faptul că agentul constatator, a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată am prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Chiosa Ion.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul

constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, Aşadar, cu referire la administrarea probelor în baza cărora a fost constatată vinovăția lui Vasile Josan și care au fost puse la baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 193424 din 09.02.2024, instanța atestă următoarele.

La data de 22 ianuarie 2024, oar 16:26 în R-2 al IP Centru a fost înregistrat la nr. 1018 apelul telefonic parvenit de la Vlada Svistun, care a comunicat că are un coflict în magazinul de flori, din str. Ismail 86 (a se vedea f.d. 6).

Tot la 22 ianuarie 2024 Vlada Svistun a depus și o plângere la IP Centru privind acțiunile pretins ilegale admise de Vasile Josan față de ea și anume agresarea fizică, numirea cu cuvinte necenzurate în timpul unui conflict, precum și amenințarea cu răfuială fizică, asemenea acțiuni ilegale având loc și la data de 16 ianuarie 2024 (f.d. 7).

Ulterior, la 23 ianuarie 2024 a fost întocmit raportul de constatare nr. 202402P0174, supusă examinării fiind Svistun Vlada, constatându-se echimoze la nivelul membrelor inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, aceasta declarând expertului că a fost agresată de către concubin la data de 22.01.2024, ora 16:20 (f.d. 28-29).

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2024, efectuată între orele 17:35-17:50 pe str. Ismail 86 din *****, în incinta florăriei ”VV Flowers”, s-au depistat mai multe bunuri deteriorate, obiecte răvășite prin spațiul comercial (flori, boluri, bonuri baloane, decorațiuni, cioburi de sticlă etc.), fiind efectuate și poze anexate la proces (a se vedea f.d. 22-25).

Totodată, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 23.01.2024 a fost dispusă și ridicată de la Svistun Vlada imagini video din ziua de 22 ianuarie 2024, ce conține conflictul pe care l-a avut cu Josan Vasile în incinta florăriei, imaginile fiind prezentate în instanță pe un suport optic (stick, a se vedea f.d. 17-18, 53).

În aceeași ordine de idei, instanța observă, că nu a fost demonstrat faptul, că Vlada Svistun și Vasile Josan în ziua de 22 ianuarie 2024 și în zilele apropiat anterioare conflictului ar fi fost în relații de concubinaj sau relații asemănătoare dintre soț și soție.

Prin noțiunea de membru de familie se subînțeleg:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Așadar, art. 78/1 Cod Contravențional al RMoldova sancționează fapta de violență în familie și protejează relațiile sociale cu privire la consolidarea familiei şi buna-convieţuire în cadrul familiei. Prin urmare, atunci când actele de violență au fost comise împotriva unui fost soț sau fost concubin, mai ales după trecerea unei perioade substanțiale de timp, urmează a fi constat dacă conflictul dintre victimă şi agresor reprezintă o consecință a relației lor de căsătorie sau de concubinaj anterioare. În caz contrar, aceste acțiuni ar putea fi calificate, după caz, pe baza altor norme penale sau contravenţionale (a se vedea, mutatis mutandis, DCC nr. 113 din 02 octombrie 2018, § 36).

Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 375 alin. 3 Cod Contravențional al RMoldova, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Totodată, Colegiul penal relevă, că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de Codul Contravențional al RMoldova, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mai multor mijloace, cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod Contravențional al RMoldova.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

În alt context, Colegiul penal concluzionează, că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și/sau aplicare a sancțiunii,

administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în privința căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că este aplicabil un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

În consecință, instanța de recurs admite, că acțiunile de agresivitate și conflictul propriu-zis, înregistrat la 22.01.2024, ora 16:20, în incinta florăriei din str. Ismail nr. 86 din *****, inițiat între Svistun Vlada și Josan Vasile, au avut loc, însă acesta nu reprezintă o consecință a relației lor de căsătorie sau de concubinaj anterioare, purtând mai mult o conotație de nivel profesional-personal. Or, aceștea nici nu au dus o gospodărie comună, nu au avut un buget comun, decât afacerea pe care o gestinau ”VV Flowers”, ambii fiind administrator, iar ca urmare divizau/împărțeau veniturile ca între copropritari, conform înțelegerii prealabile. Prin urmare, instanța concluzionează, că Vasile Josan nu este subiect cu drept de atragere la răspundere contravențională, în temeiul art. 78/1 Cod Contravențional al RMoldova, procesul contravențional urmând a fi încetat.

În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravențional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod Contravențional al Republicii Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, procesul contravențional pornit pe numele lui Josan Vasile urmează a fi încetat.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Morari Mihaela, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Morari Mihaela este întemeiată și demnă de admis.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Morari Mihaela și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Morari Mihaela și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 decembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în temeiul art. 78/1 Cod Contravențional al RMoldova în privința lui Vasile Josan, pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu