Dosar nr. 2-1330/2024 ***COPIE:***
2-24056829-09-2-27052024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul central,
judecătorul Svetlana Ghercavii,

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului satului Răuțel r-nul ***** împotriva lui Gorea Vasile cu privire la încasarea datoriei, dobânda de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces*:**

1. La data de 27 mai 2024, Primăria satului Răuțel r-nul ***** a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Gorea Vasile cu privire la încasarea datoriei, dobânda de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii, reclamanta a invocat că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5408 din 01.06.2007, pârâtul a cumpărat cinci construcții cu modul de folosință construcție agricolă, agroindustrială.
3. Construcțiile în cauză sunt folosite de către Gorea Vasile pentru ferma de vite, pârâtul având înregistrate 30 vite pentru care achită taxa pentru pășunat.
4. Deși construcțiile menționate din 07.08.2007 sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile, pentru terenul cu nr. cadastral *****, pe care sunt amplasate construcțiile, nu există informație grafică.
5. Totuși, prin acordul comun, la data de 27.01.2012, între Primăria Răuțel, raionul ***** în persoana primarului Podrea Vasile și pârâtul Gorea Vasile au semnat un contract de arendă, prin care Primăria satului Răuțel, în calitate de arendator, a transmis, iar Gorea Vasile, în calitate de arendaș, a primit în arendă loturile de teren proprietate publică a Primăriei sat. Răuțel, în mărime totală de 3,9 ha, pe care sunt amplasate construcțiile ce aparțin pârâtului și care include 1,4 ha depozitului de cereale (nr. cadastral *****) și 2,5 ha încăperi la fermă (nr. cadastral *****).
6. Deși contractul de arendă a fost valabil până în anul următor al încheierii acestuia, adică în anul 2013, pârâtul până în prezent folosește terenul pentru necesitățile fermei. Relevant este că în adresa APL Răuțel nu a parvenit nici o solicitare din partea pârâtului, Gorea Vasile privind încheierea unui nou

contract de arendă și modificarea suprafeței de teren utilizate pentru ferma de vite. După cum nu sunt înregistrate nici careva plângeri din partea pârâtului privind crearea impedimentelor la folosirea terenului.

7. Astfel, rezultă că pentru necesitățile tehnologice ale fermei de vite, pârâtul utilizează aceeași suprafață de teren aferent construcțiilor cu nr. cadastrale *****.01 cu S=261,3 m.p.; *****.02 cu S=61,3 m.p.; *****.03 cu S=1062,6 m.p.; *****.04 cu S=1101,4 m.p.; *****.05 cu S=483,4 m.p., care a fost stipulată în contractul de arendă din 2012-2,5 ha.
8. Invocă reclamanta că plata pentru arenda terenului aferent începând cu anul 2021 a fost calculată în mărime de 10% din prețul normativ calculat în conformitate cu prevederile Legii nr. 1308/1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.
9. Datoria acumulată pentru anii 2021-2023, a fost calculată în felul următor: pentru anul 2021-11159,64 lei, pentru anul 2022-20071,69 lei, pentru anul 2023-20071,69 lei, iar în total- 51303,02 lei. Dobânda de întârziere pentru anul 2022- 2787,85 lei, pentru anul 2023-5838,83 lei, pentru anul 2024-2753,09 lei, iar în total 1137,77 lei.
10. Obligația de a achita plățile la impozitul funciar și a celui pentru arenda terenului aferent bunului imobil proprietate private, pârâtul nu a onorat-o, în legătură cu ce, în ordine extrajudiciară i-a fost înaintată pretenția nr. 84 din 08.04.2024, cu propunerea de a achita datoria pe cale amiabilă. Pretenția a fost lăsată fără răspuns, datoria nefiind achitată, fiind nevoiți să depună prezenta acțiune.
11. Solicită reclamanta Primăria Rățel, încasarea de la Gorea Vasile a datoriei în sumă totală de 62682,79 lei inclusiv: impozitul funciar-787,5 lei, majorarea de întârziere la impozitul funciar-86,22 lei, plata de arendă a terenului aferent-50429,3 lei, dobânda de întârziere -11379,77 lei, precum și taxa de stat în beneficiul bugetului de stat.
12. Prin încheierea din 27.05.2024 cauza a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.
13. Aşadar, la data de 31.05.2024 în adresa participanților la proces a fost expediată comunicarea cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 27.05.2024 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
14. La data de 25.06.2024 în adresa instanței a parvenit referința din partea pârâtului Gorea Vasile, în care indică că nu este deacord cu cererea de chemare în judecată, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din

următoarele considerente: în urma examinării cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, în raport cu normele legale în vigoare, constată că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile a terenului cu nr. cadastral *****, suprafața acestuia constituie 0,45 ha, însă se pretinde plata pentru arenda terenului cu suprafața de 2,5 ha. Prin urmare, nu poate fi admisă pretenția de încasare a plății pentru arenda terenului și a datoriei pentru impozit pe bunurile imobiliare pe o suprafață de teren mai mare decât suprafața care este inclusă în registrul bunurilor imobile. Menționează că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, anexat de reclamantă la cererea de chemare în judecată, denotă cu certitudine că terenul cu numărul cadastral *****, are suprafața de 0,45 ha, iar pe acesta sunt amplasate construcțiile cu nr. cadastral *****, *****.02, *****.03, *****.04 și *****.05, iar informația este deschisă începând cu 13.05.2007.

15. Prin urmare, încasarea plății de arendă pentru o suprafață mai mare decât suprafața înregistrată în Registrul bunurilor imobile după Primăria satului Răuțel r-nul *****, ca posesor legal, este totalmente inadmisibilă.
16. Totodată, invocă pârâtul că speței nu este pertinent contractul de arendă a terenului aferent din 27.01.2012, deoarece o parte din acel teren a fost transmis de primăria Răuțel în arendă la SRL ,,Anvar Com", o porțiune cet. Burlacu Ivan, iar pârâtului i-a rămas doar terenurile aferente construcțiilor care nu depășește suprafața de 0,45 ha.
17. La fel, conform art. 10 din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, prețul normativ al pământului la vânzarea-cumpărarea și arenda terenurilor (1) prețul normativ al pământului se stabilește la vânzarea –cumpărarea terenurilor, la arendarea lor, precum și în alte cazuri ce țin de activitatea economică. Plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate. Ea constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă, cu excepția cazurilor prevăzute de art. (9), (10) și (11). Pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, obiectivelor private, precum și construcțiilor nefinalizate, plata anuală de arendă se stabilește, în procente, din prețul normativ calculat pentru terenurile aferente cu destinație respectivă după cum urmează: 2% pentru municipiul Chișinău, inclusiv localitățile care intră în componența acestuia; 1,5%- pentru municipiile Bălți, Bender, Tiraspol; 1% - pentru celelalte municipii și orașele Anenii Noi, Criuleni, Ialoveni, Strășeni; 0,5 - pentru celelalte orașe; 0,2%- pentru sate (comune).
18. Din norma legală enunțată care se aplică până la 31.10.2023, rezultă că potrivit regulii generale, la darea în arendă a terenurilor proprietate publică

poate fi stabilită plată de arendă anuală a cărei mărime trebuie să fie cuprinsă între 2% și 10% din prețul normativ al terenului respectiv. Regula enunțată care presupune o serie de excepții prevăzute la alin. (9), (10) și (11) din art. 10 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului care se aplică până la 31.10.2023, pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor private, plata anuală de arendă se stabilește, în procente, din prețul normativ calculat pentru terenurile aferente cu destinație respectivă, după cum urmează: 0,2%- pentru sate (comune).

19. Menționează pârâul că deține cu drept de proprietate bunurile imobile, construcții, amplasate pe terenurile aflate în proprietatea administrației publice locale satul Răuțel, r-nul *****. Deci, autoritatea publică pretinde plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică a administrației publice locale, aferente obiectivelor privatizate întreprinderilor private, în mărime de 10% din prețul normativ, acționând contrar prevederilor alin. (11) art. 10 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului. În situația din speță, în cazul în care persoana are în proprietate privată construcții amplasate pe teritoriul satului (comunei), la caz satul Răuțel, r-nul *****, plata de arendă anuală pentru terenul aferent acesteia, cu regimul juridic e proprietate publică poate fi de maxim 0,2 % din prețul normativ al terenului, mărimea acesteia fiind stabilită de norma imperativă a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.
20. La data de 10.07.2024 reclamanta Primăria satului Răuțel a depus obiecții pe marginea referinței, în care a indicat că partea reclamantă a demonstrat cu certitudine că suprafața terenului aferent pe care îl folosește Gorea Vasile, este anume de 2,5 ha, acest lucru rezultă cu certitudine din următoarele înscrisuri: extrasul din contractul de arendă din 27.01.2012, extrasul din borderoul de calcul al prețului de arendă din 27.01.2012, extrasul din borderoul de calcul al prețului normativ pentru anul 2021, extrasul din borderoul de calcul pentru anul 2022, extrasul din borderoul de calcul al prețului normativ pentru anul 2024. Menționează partea reclamantă că prin contractul de arendă din 27.01.2012 au fost arendate două terenuri și anume numit convențional depozit de cereale -1,4 ha, numit convențional la fermă - 2,5 ha. Deși contractul de arendă a fost încheiat pe un termen de un an, după expirarea acestuia Gorea Vasile a continuat să folosească terenul aferent, cu aceeași suprafață și continuă să o facă până în prezent, altfel spus situația de facto ca urmare a expirării contractului de arendă nu s-a schimbat, pârâtul continuă să utilizeze la fermă 2,5 ha de teren aferent cum a și făcut-o pe întreaga perioadă. La fel, indică partea reclamantă că prevederile art. 10 din Legea nr. 1308 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, această prevedere este aplicabilă în situația în care există încheiat

un contract de arendă între părți, fapt care nu corespunde circumstanțelor de fapt ale speței, ori, este importantă și stabilirea termenului pentru care a fost încheiat un asemenea contract, astfel încât acest lucru este susceptibil, în mod cert, de a modifica și temeiul de drept aplicabil speței.

21. În acest sens, menționează că încheierea contractului de arendă a avut loc la 27.01.2012 pe un termen de un an. Deci, contractul de arendă a fost valabil până în anul următor al încheierii acestuia, adică în anul 2012. Comparativ, Decizia Consiliului nr. 3/10 a fost adoptată la data de 10.12.2020. Prin urmare, nu sunt aplicabile speței prevederile art. 10 alin. (11) a Legii nr. 1308 din 25.07.1997, așa cum la data emiterii deciziei nu există nici un contract de arendă valabil încheiat între Primăria Răuțel și Vasile Gorea. Contractul fiind încheiat doar pentru perioada 2012-2013. Din aceste considerente, decizia nr.3/10 din 10.12.2020 a Consiliului sătesc Răuțel este legală, ori aplicabile la speță sunt prevederile art. 10^1 alin. (1) Legii nr. 1308 din 25.07.1997. Prin urmare, la speță, ținând cont de prevederile legale enunțate, plata anuală pentru arendă nu poate fi mai mică de 0,2 % și respectiv nu poate depăși 10% din prețul normativ al pământului.

Aprecierea instanţei de judecată:

22. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul concluzionează de a admite acțiunea înaintată de Primăria satului Răuțel din următoarele considerente.
23. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
24. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
25. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
26. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în*

şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

27. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*
28. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
29. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.
30. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Alin.(2) lit.a), *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*
31. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*
32. În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*
33. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar*

debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

34. Iar potrivit art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.
35. Așadar, potrivit cererii de chemare în judecată reclamanta Primăria satului Răuțel pretinde de la pârât plata pentru arenda, folosirea și impozitul funciar a terenului nr. cadastral ***** pentru perioada 2021-2023, în sumă totală de 62 682,79 lei.
36. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, pârâtul este proprietarul bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****., în baza contractului de vânzare-cumpărare. (f.d. 12-13)
37. La data de 27.01.2012, între Primăria satului Răuțel raionul *****, în persoana primarului Podrea Vasile și pârâtul Gorea Vasile a fost semnat un contract de arendă prin care arendatorul a transmis, iar arendașul a primit în arendă lotul de teren proprietate publică a Primăriei satului Răuțel în mărime totală de 3,9 ha pe care sunt amplasate obiectele ce aparțin 1,4 ha depozitului de cereale (nr. cadastral *****) și 2,5 ha încăperi la fermă (nr. cadastral *****). Prețul fiind stabilit potrivit borderoului de calcul pentru anul 2012 în sumă de 3 390,93 lei. Suma pentru arenda terenului urma să fie achitată până la data de 31 decembrie 2012, iar în caz de nerespectare a termenului de plată, s-a convenit o penalitate de 0,02% din suma de plată pentru fiecare zi de întârziere. (f.d. 10-11)
38. Deși contractul de arendă a fost valabil până în anul următor al încheierii acestuia, adică în anul 2013, pârâtul până în prezent folosește terenul pentru necesitățile fermei.
39. Potrivit deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/10 din 10.12.2020 cu privire la stabilirea procentului pentru arenda terenurilor proprietate publică, se stabilește plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, întreprinderilor private, precum și construcțiilor nefinalizate în mărime de 10% din prețul de evaluare a terenului. Plata specificată va fi încasată anual până la data de 31 octombrie a fiecărui an, din momentul adoptării deciziei și până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau arendă. (f. d. 14)
40. Astfel, conform anexei nr.1 la Decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/10 din 10.12.2020, plata pentru arenda terenului aferent a fost calculată în mărime de 10% din prețul normativ calculat în conformitate cu prevederile Legii nr. 1308/1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

41. Astfel, din înscrisurile prezentate de părți și cercetate, judecătorul a constatat că pârâtul a acumulat o datorie pentru anii 2021-2023, în sumă totală de 62 682,79 lei și anume: pentru anul 2021-11159,64 lei, pentru anul 2022-20071,69 lei, pentru anul 2023-20071,69 lei, iar în total- 51303,02 lei. Dobânda de întârziere pentru anul 2022- 2787,85 lei, pentru anul 2023-5838,83 lei, pentru anul 2024-2753,09 lei, iar în total 1137,77 lei.
42. Potrivit art. 10^1 alin. 1) a Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, *în cazul în care proprietarii bunurilor privatizate sau ai întreprinderilor şi bunurilor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente bunurilor şi întreprinderilor menţionate, de la aceştia, în modul şi termenele fixate în conformitate cu legislaţia, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decît plata anuală de arendă, calculată conform art.10 alin.(11), şi nu mai mare de 10% din preţul normativ al pământului, calculat pentru destinaţia respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale pentru terenurile proprietate publică a unităţii administrativ-teritoriale sau de Agenţia Proprietăţii Publice pentru terenurile proprietate publică a statului, pentru perioada cuprinsă între data adoptării de către consiliul local/Agenţia Proprietăţii Publice a deciziei corespunzătoare şi cea a încheierii contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.*
43. Conform prevederilor art. 4 alin. (9) a Legii nr. 1308 din din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, *vânzarea-cumpărarea terenurilor supuse privatizării, inclusiv a terenurilor aferente bunurilor private, precum și a celor aferente construcțiilor nefinalizate, se efectuează la un preț egal cu cel puțin valoarea de piață a terenului determinată de un evaluator în conformitate cu Legea nr. 989/2002 cu privire la activitatea de evaluare, dar nu mai mic decât prețul normativ calculat în conformitate cu prezenta lege. Terenul care, după parametri și amplasare, nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se vinde prin concurs sau la licitație deținătorilor de terenuri adiacente. În cazul în care există un singur deținător de teren adiacent, vânzarea-cumpărarea terenului care nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se efectuează la prețul normativ al pământului. Această prevedere se aplică și relațiilor de arendă a unor astfel de terenuri. Celelalte terenuri se vând prin concurs sau la licitație, cu excepțiile prevăzute de lege.*
44. Respectiv, plata pentru arenda terenului aferent începând cu anul 2021 a fost calculată în mărime de 10% din prețul normativ calculat în conformitate cu prevederile Legii nr. 1308/1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

45. Astfel, drept temei s-a reținut calculul prezentat în borderoul de calcul al prețului normativ al pământului, în care este indicată plata pentru arendă a terenului aferent construcției cu nr. cadastrale: *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, pentru anul 2021 - 10 868,40 lei, pentru anul 2022 - 19 780,45 lei, pentru anul 2023 – 19 780,45 lei, pentru anul 2024-19 780,45 lei. La fel și borderoul de calcul al restanțelor la plata pentru impozitul funciar adiacent construcțiilor, pentru perioada 01.01.2021-31.12.2023 impozitul funciar fiind de 787,50 lei, iar penalitate de 86,22 lei, iar pentru perioada 01.01.2021, impozitul funanciar 262,50 lei.
46. În această ordine de idei, judecătorul consideră necesar de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului datoria totală în sumă de 62 682, 79 (șaizeci și două mii șase sute optzeci și doi, 79) lei, compusă din: impozitul funciar - 787, 50 (șapte sute optzeci și șapte, 50) lei, majorare de întârziere la impozitul funanciar – 86, 22 (optzeci și șase, 22) lei, plata de arendă a terenului aferent – 50 429, 03 (cincizeci mii patru sute douăzeci și nouă, 03) lei, dobânda de întârziere -11 379, 77 (unsprezece mii trei sute șaptezeci și nouă, 77) lei.
47. Cât privește argumentele pârâtului expuse în referință, precum că deține cu drept de proprietate bunuri imobile, construcții, amplasate pe terenurile aflate în proprietatea administrației publice locale satul Răuțel, r-nul *****, astfel îi sunt aplicabile speței prevederile art. 10 alin. 11 a Legii nr. 1308 din 25.07.1997, nu pot fi reținute de către judecător, așa cum la data emiterii deciziei nu există nici un contract de arendă valabil încheiat între Primăria Răuțel și Vasile Gorea. Contractul fiind încheiat doar pentru perioada 2012-2013. Din aceste considerente, decizia nr.3/10 din 10.12.2020 a Consiliului sătesc Răuțel este legală, ori aplicabile la speță sunt prevederile art. 10^1 alin. (1) Legii nr. 1308 din 25.07.1997.
48. Conform art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*
49. Iar potrivit pct. 1.18 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, *Se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru consiliile raionale şi primăriile*
50. Totodată, potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
51. Astfel, având în vedere că obiectul acțiunii în cauză îl constituie încasarea datoriei, iar reclamantul este scutit de plata taxei de stat la depunerea acțiunii,

judecătorul reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei va dispune încasarea din contul pârâtului a taxei de stat în sumă de 2 430,45 lei.

52. În consecinţă, conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
53. Având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la conluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Răuțel r-nul ***** împotriva lui Gorea Vasile cu privire la încasarea datoriei, dobânda de întârziere și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.
54. În conformitate cu art.236-241, art.276[4] Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acţiunea înaintată de Primăria satului Răuțel r-nul ***** împotriva lui Gorea Vasile cu privire la încasarea datoriei, dobânda de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Gorea Vasile IDNP *****, în beneficiul Primăriei satului Răuțel r-nul *****, datoria totală în sumă de 62 682, 79 (șaizeci și două miișase sute optzeci și doi, 79) lei, compusă din: impozitul funciar - 787, 50 (șapte sute optzeci și șapte, 50) lei, majorare de întârziere la impozitul financiar – 86, 22 (optzeci și șase, 22) lei, plata de arendă a terenului aferent – 50 429, 03 (cincizeci mii patru sute douăzeci și nouă, 03) lei, dobânda de întârziere -11 379, 77 (unsprezece mii trei sute șaptezeci și nouă, 77) lei.

Se încasează de la Gorea Vasile în contul statului taxa de stat în sumă de 2 430, 45 (două mii patru sute treizeci, 45) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la adoptarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Judecător Svetlana Ghercavii