Dosarul: nr.2r-721/25 (2-25037741-02-2r-07042025)
Instanța de fond: Judecătoria Criuleni (sediul Central), judecător - A. Arapu-Buțco

D E C I Z I E

17 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 21 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 21.03.2025, ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****, pe un termen de 3 luni, cu instituirea următoarelor măsuri de protecție: obligarea lui ***** de a sta departe de locuinţa cet.*****,*****; obligarea lui ***** de a exclude orice contact vizual cu *****; obligarea lui *****, de a nu o contacta telefonic pe *****, prin corespondenţă poştală sau prin orice alt mod; obligarea lui ***** de a nu se apropia de subsemnata *****, la o distanţă de minim 300 m.
2. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 21 martie 2025, cererea depusă de ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului ***** a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
3. La data de 02.04.2025, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 21 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii depusă de ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării.

5. Indică recurenta ***** că, din anul 2008 a fost în relaţii de concubinaj cu *****, însă începând cu anul 2016, relaţiile între ei au devenit tensionate. Astfel, ***** începând cu anul 2016 şi până în prezent, manifestă un comportament ostil şi agresiv, demonstrat prin violenţă psihologică, fizică şi sexuală, prin care îi provoacă stări de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, şantajare, ameninţare cu moartea şi cu agresiune fizică, atât în prezenţa copiilor săi, cât şi în prezenţa altor persoanei străine.

6. Notează că, concubinul său este posesor a mai multor arme de vânătoare, iar în ultima perioadă a fost ameninţată de nenumărate ori cu moartea, fapt pentru care s-a adresat de două ori organelor de poliţie.

7. Susține că, la data de 16 octombrie 2023, în timp ce se afla la muncă în Franţa împreună cu *****, ultimul fără motiv, a lovit-o cu piciorul în piept, iar în consecinţă dânsa s-a lovit cu spatele de un perete. Atunci şi i-a comunicat că relaţia lor nu mai poate continua. Din acea zi, în adresa sa şi a familiei sale, au început a parveni nenumărate ameninţări cu moartea şi cu răfuială fizică din partea agresorului.

8. Prin încheierea Judecătoria Criuleni (sediul Central) din 24 decembrie 2024, s-a dispus eliberarea ordonanţei de protecţie, în privinţa agresorului ***** pe un termen de 90 zile, începând cu 24 decembrie 2024, ora 10:10, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

9. Indică că, la data de 14.03.2025 de către OUP al SUP a IP Criuleni, inspector Golban Cristina a fost emisă ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte vătămată a cet.*****, în temeiul faptului că, în privinţa cet.***** a fost iniţiat un dosar penal în baza art.201[1] Cod penal.

10. Menționează că, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi iminent, ori sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea sa, în asigurarea de urgenţă a protecţiei sale ca victimă, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra sa.

11. Consideră că, instanţa de fond eronat a constatat lipsa pericolului real, imediat şi iminent ce persistă cu privire la agresiunea pârâtului faţă de victimă.

12. Susține că, la moment există un risc real şi imediat de a fi aplicată în privinţa ***** violenţa fizică şi psihică de către agresorul ***** şi solicită în temeiul Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie să fie aplicată o măsură de protecţie faţă de agresor.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

13. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea

încheierii.
14. La caz, încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 21 martie 2025, a fost contestată cu recurs la data de 02.04.2025, iar astfel Colegiul civil constată că, recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.
16. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
17. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
18. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
19. Dint textul art.2 CPC se desprinde că, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.
20. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
21. Potrivit art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
22. În ordinea art.278^5 CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.
23. În corespundere cu prevederile art.15 alin.(1) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a)

obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor aflate în posesia şi folosința victimei; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

24. Potrivit alineatului (3) același articol, măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condițiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

25. Conform prevederilor art.278^{7} CPC, (1) instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (2^{1}) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2^{2}) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care

permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.(4) Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. (5) Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.

26. Potrivit art.278[8] CPC, (1) Termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

27. La caz, Colegiul civil notează că, la data de21.03.2025, ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată solicitînd prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****, pe un termen de 3 luni, cu instituirea următoarelor măsuri de protecție: obligarea lui ***** de a sta departe de locuinţa cet.*****,*****; obligarea lui *****de a exclude orice contact vizual cu *****; obligarea lui *****, de a nu o contacta telefonic pe *****, prin corespondenţă poştală sau prin orice alt mod; obligarea lui ***** de a nu se apropia de subsemnata *****, la o distanţă de minim 300 m.

28. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 21 martie 2025, cererea depusă de ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului ***** a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

29. La data de 02.04.2025, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 21 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii depusă de ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****.

30. Analizând minuțios lucrările dosarului în raport cu poziția părților, raportat la cadrul legal relevat, instanţa de recurs reţine ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, cu privire la respingerea cererii depusă de ***** privind prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie și eliberarea ordonanței de protecție, avînd în vedere că, în speță nu s-a stabilit că, ***** a comis fapte de violență în familie și că asupra victimei se menține pericolul de a fi supuse violenței sau altor acțiuni ilegale din partea lui *****, condiții ce ar determina instanţa de judecată să admită prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

31. Mai mult ca atât, în ședința instanței de fond, petiționara ***** a comunicat că, în perioada de când a fost emisă ordonanța de protecție, agresorul nu s-a

apropiat de dânsa, nu a telefonat-o, nu a urmărit-o, nu a încălcat restricțiile impuse, dar din partea altei persoane i s-a adus la cunoștință că ***** se va reîntoarce, ceea ce îi creează temere și frică” /f.d.41/.

32. Colegiul civil reține că, scopul eliberării ordonanţei de protecţie, în cazurile de violenţă în familie, constă în prevenirea unui risc real şi imediat pentru viaţa sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

33. Or, măsurile de protecție prevăzute de art.15 alin.(1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007, constituie o măsură excepțională, menită să apere victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului, prin instituirea față de acesta a unor limitări.

34. Astfel, Colegiul civil relevă că aceste limitări nu pot fi aplicate în cazul în care nu este probată iminența unui pericol de aplicare a violenței în familie, contrariul însemnând limitarea nejustificată a drepturilor persoanei, inclusiv a celor ce rezidă din raporturile de familie.

35. Instanța de recurs notează că, potrivit art.278^8 alin.(1) CPC, termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

36. În consecință, Colegiul concluzionează că, instanței de fond nu i-au fost prezentate probe suficiente, utile și pertinente, ce ar confirma sau ar ridica o problemă evidentă, de existență a violenței în acțiunile intimatului ***** față de recurenta *****, or, din încscrisurile administrate la materialele cauzei nu se atestă careva conduită violentă din partea pretinsului, nu s-au prezentat probe care să confirme faptul că din momentul aplicării în privinţa ***** a ordonanţei de protecţie, agresorul ***** a mai comis careva acte de violenţă asupra victimei sau nu a respectat măsurile impuse prin ordonanţa de protecţie.

37. Totodată, Colegiul civil subliniază că, potrivit datelor platformei de monitorizare, la data de 05.01.2025 ora 10.25 a dispărut legătura cu echipamentul de monitorizare al agresorului, agresorul a părăsit hotarele Republicii Moldova /f.d.34/.

38. În această formulă Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a apreciat că, argumentele recurentei ***** nu reflectă starea de pericol iminent de comitere a violenței fizice din partea lui *****, nefiind aplicabile astfel dispozițiile art.278^8 alin.(1) CPC, așa cum a identificat instanța, fiind corect apreciată lipsa indiciilor

plauzibile de a conchide asupra existenței unei violențe fizice sau psihologice din partea lui ***** asupra *****.
39. În opțiunea instituției aplicării măsurilor de protecție în cazurilor violenței în familie, Colegiul civil subliniază că, judecarea cauzelor a cărui obiect de examinare constituie cazurile de violență în familie urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior a victimei consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului.

40. Prin urmare, Colegiul civil consideră că, în situația din cauza dată, prima instanță a elucidat toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a respins cererea privind prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie din speță.
41. Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
42. În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
43. În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.
44. Din aceste considerente, dat fiind că instanța de judecată a constatat neîncadrarea în exigențele legii a cererii privind prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie din speță, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și a menține încheierea primei instanțe.
45. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 21 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru