Dosarul nr. 2-407/25
Număr atribuit prin PIGD 2-25069086-21-2-16052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2025 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Brînza Andrei
Grefier: Roșca Daniela
În lipsa :
Reprezentantului reclamantei, avocatul Goncearenco Ludmila, reclamantei Bejan Anastasia, pîrîtului Bejan Sergiu, reprezentantului intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Cimișlia, procedură de citare legală respectată

examinînd, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Bejan Anastasia către Bejan Sergiu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Cimișlia privind decăderea din drepturile părintești,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 16 mai 2025 reclamanta Bejan Anastasia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Bejan Sergiu, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cimișlia cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea cererii indică că, din căsătoria cu pârâtul Bejan Sergiu, au rezultat doi copii minori, pe nume ***** şi *****.

Mai indică, că în perioada căsătoriei, relațiile au fost caracterizate de multiple neînțelegeri, conflicte frecvente şi o incompatibilitate evidentă între ei. Aceste conflicte au escaladat, ducând la o separare fizică din ***** şi în final, la divorțul oficial în data de *****, din cauza incompatibilității caracteriale şi a imposibilității de a salva căsătoria.

Menționează, că din momentul divorțului, responsabilitatea de creștere şi educație a copiilor a trecut exclusiv de partea reclamantei. Pârâtul nu a dovedit nici-un interes real față de viața şi bunăstarea acestora.

Precizează, că prin hotărârea instanța pârâtului i-a fost stabilită obligația de a contribui financiar la întreținerea minorilor prin plata pensiei alimentare, însă pârâtul nu a respectat această obligație. De-a lungul anilor, pârâtul a acumulat datorii mari față de copii, restanțele la pensia alimentară atingând suma de 134000 lei şi cheltuieli de judecată 2855 lei conform încheierii nr. 103p/a-342/21 din 21 noiembrie 2024 emisă de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae.

Mai indică, că sumă restantă la plata pensiei alimentare nu a fost achitată nici până în prezent, deşi pârâtul are un loc de muncă şi o capacitate financiară de a îndeplini această

obligație. Cu toate acestea, pârâtul nu a făcut niciun efort pentru a onora obligațiile sale față de copii.

Totodată, menționează, că pârâtul a demonstrat o atitudine constantă de indiferență şi dispreț față de responsabilitățile sale părintești. De la divorț, pârâtul nu s-a implicat în viața cotidiană a copiilor, nici în activitățile lor educaționale, nici în momentele importante din viața lor cum ar fi: întâlnirile școlare ale copiilor, nu a fost alături de ei în momentele de sărbătoare, iar când i-a cerut să contribuie la cheltuielile necesare pentru îngrijirea și educația lor, i-a răspuns cu refuzuri. În loc să se preocupe de viitorul copiilor, pârâtul a evitat orice formă de sprijin şi a dat dovadă de o iresponsabilitate.

Suplimentar, mai indică, că atitudinea pârâtului față de copii a fost una jignitoare şi dăunătoare. În repetate rânduri, atunci când a încercat să discute despre nevoile copiilor şi responsabilitățile comune ca părinți, pârâtul a refuzat să își asume vreo obligație şi a folosit un limbaj vulgar şi disprețuitor. În fața copiilor, pârâtul a spus că „nu îl interesează ce fac copiii" şi că, nu are nimic de a face cu educația lor", iar aceste cuvinte au avut un impact negativ asupra lor.

De asemenea, relevă, că pârâtul a refuzat orice formă de comunicare directă în ceea ce privește binele copiilor, demonstrând o totală lipsă de interes față de viața lor și față de dezvoltarea lor psihologică şi emoțională. Este de menționat că, în ciuda comportamentului său abuziv şi iresponsabil, pârâtul nu s-a implicat nici măcar în deciziile importante ce țin de sănătatea şi educația copiilor. În mai multe cazuri, atunci când copiii au avut nevoie de îngrijire medicală sau au avut nevoie să participe la activități educaționale importante, pârâtul a fost complet absent, iar în momentul în care i-a solicitat să participe la aceste activități, a refuzat categoric, invocând că „nu este treaba lui".

Cu referire la domiciliul copiilor reclamanta precizează, că copiii locuiesc în prezent cu ea în Germania, iar decizia de a pleca din Republica Moldova nu a fost una ușoară, însă a fost impusă de circumstanțele economice extrem de dificile cu care se confrunta. În Republica Moldova, traiul era foarte greu, iar condițiile financiare nu îi permiteau să le asigur copiilor săi un viitor stabil şi decent.

Mai indică, că pârâtul a utilizat în mod constant șantajul pentru a o manipula şi a-i impune condiții în ceea ce privește educația şi actele administrative ale copiilor. Fiind amenințată în repetate rânduri că, dacă nu renunță la plata pensiei alimentare, nu va semna actele necesare pentru acordul la educația şi îngrijirea copiilor, acte care erau esențiale pentru dezvoltarea lor şi pentru a le asigura un viitor stabil.

Consideră, că aceste comportamente ale pârâtului, începând de la neplata pensiei alimentare la absența totală din viața copiilor şi lipsa de interes față de educația şi dezvoltarea acestora, demonstrează o iresponsabilitate gravă şi o imposibilitate de a îndeplini obligațiile sale părintești. De asemenea, comportamentul său agresiv şi neglijent față de copii a avut un impact extrem de negativ asupra stării lor emoționale şi psihologice, iar acest lucru este cu atât mai evident în contextul în care aceștia se află într-o perioadă de dezvoltare esențială.

Concluzionează, că comportamentul pârâtului Bejan Sergiu față de copiii săi, prin refuzul constant de a îndeplini obligațiile părintești şi absența sa totală din viața acestora, atât din punct de vedere afectiv cât şi financiar, face imposibilă continuarea drepturilor sale părintești. Astfel consideră că, măsura decăderii din drepturile părintești reprezintă o soluție necesară și urgentă pentru protejarea interesului superior al copiilor.

Prin acțiunea înaintată reclamanta a solicitat decăderea din drepturi părintești a lui Bejan Sergiu asupra copiilor minori ***** şi *****.

În drept, reclamanta a făcut trimitere la prevederile art. art. 67 lit. a), d), e), f); art. 68, 73 din Codul Familiei art. 5, 7, 166,167 din Codul de procedură civilă.

La data de 03 iunie 2025 intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Cimișlia a prezent instanței avizul-concluzie privind decăderea din drepturile părintești a lui Bejan Sergiu față de copiii ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****.

În susținerea poziției sale intervenientul accesoriu a indicat că, conform adeverinței nr. 92 din 03 aprilie 2025 cet. Bejan Sergiu, se află pe teritoriul comunei Ialpujeni. La creșterea și educația copiilor minori nu contribuie, eschivându-se de la exercitarea obligațiilor părintești și achitarea pensiei de întreținere. Totodată ultimul are o atitudine exprimată prin dezinteres total în ce privește starea de sănătate, educație și toate cheltuielile zilnice necesare pentru creșterea copiilor.

Mai indică, că în urma discuțiilor cu pârâtul, acesta a menționat că, nu menține legătură cu copiii și mama acestora fără argumente întemeiate și este de acord să fie decăzut din drepturile părintești.

Iar în urma discuțiilor cu cet. Bejan Anastasia s-a constat că, la moment aceasta se află împreună cu copiii peste hotarele țării. Copiii sunt în totalitate la întreținerea reclamatei, fără careva suport din partea tatălui.

Luând în considerație cele expuse, opinia copiilor și apărând interesul superior al copiilor, Structura Teritorială de Asistență Socială Cimișlia, consideră oportun decăderea din drepturile părintești a pârâtului Bejan Sergiu față de copii minori ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****.

În cadrul ședinței de judecată participanții la proces nu s-au prezentat, instanța de judecată în temeiul art. 205-206 din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente, fiind respectată procedura de citare legală.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar a admite cererea înaintată Bejan Anastasia către Bejan Sergiu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Cimișlia privind decăderea din drepturile părintești din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe-aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 6 din CEDO garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili.

Prin acțiunea înaintată reclamanta Bejan Anastasia a solicitat decăderea pârâtului Bejan Sergiu din drepturile părintești față copii minori ***** şi *****, invocând mai multe temeiuri prevăzute de articolul 67 din Codul familiei.

Potrivit certificatului de naștere seria/nr. *****din ***** *****, rezultă că la ***** ***** s-a născut copilul *****, la rubrica părinți fiind indicați Bejan Sergiu și ***** (f.d. 11).

Potrivit certificatului de naștere seria/nr. ***** din ***** 2015, rezultă că la ***** ***** s-a născut copilul *****, la rubrica părinți fiind indicați Bejan Sergiu și Bejan Anastasia (f.d. 12).

Conform certificatului de divorț seria/nr. *****, rezultă că căsătoria încheiată între Bejan Sergiu și Bejan Anastasia a fost desfăcută la data de ***** (f.d. 14).

La fel, la materialele cauzei mai este anexată și încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr. 103p/a-342/21 din 29 noiembrie 2024, din care rezultă că potrivit documentului executoriu nr. 2-1066/20 din 03.06.2021 emis de către Judecătoria Cimișlia s-a dispus încasarea pensiei de întreținere de la debitorul Bejan Sergiu în folosul lui Bejan Anastasia în sumă de 2500 lei până la atingerea majoratului și câte 1000 lei timp de 3 ani de la nașterea copilului, începând cu 08.12.2020 și cheltuieli de judecată în sumă de 2855 lei.

Astfel, potrivit încheierii executorului judecătoresc instanța constată că, pârâtul Bejan Sergiu nu-și îndeplinește obligațiunile de a contribui financiar la întreținerea copiilor minor, prin plata pensiei alimentare, acumulând o restanță pentru perioada de 08.12.2020-29.11.2024 în mărime de 134000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2855 lei (f.d. 16).

În acest sens, se reține că reclamanta Bejan Anastasia a invocat drept temei de decădere din drepturile părintești a lui Bejan Sergiu, eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, temei prevăzute de art. 67 lit. a) din Codul familiei.

Fiecare din temeiurile arătate reprezintă un temei independent pentru formularea unei cereri de decădere din drepturile părintești a unuia sau a ambilor părinți. Totodată nu exclude

posibilitatea înaintării acțiunii pe unul sau mai multe temeiuri de decădere din drepturile părintești a unuia sau ambilor părinți.

Examinând probatoriu anexat, instanța se va referi la lit. a) art. 67 Codul familie, potrivit căreia, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv si de la plata pensiei de întreținerea copilui. Or, faţă de aceste temeiuri de drept, temeinicia acțiunii, care are ca obiect decăderea din drepturile părinteşti al tatălui, urmează a fi analizată având în vedere acţiunile sau inacţiunile, care pun în primejdie sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, învăţătura şi instruirea copilului, circumstanţe, care de fapt şi constituie temelia măsurii decăderii din drepturile părinteşti, deoarece prin eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești se înțelege dezinteresul părintelui pentru dezvoltarea fizică și spirituală a copilului.

Instanța de judecată învederează, că decăderea din drepturile părintești este cea mai gravă sancțiune potrivit dreptului familiei, care se poate aplica unui părinte pentru greșeli de o gravitate deosebită în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părintești cu privire la persoana copilului minor. Eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti include acțiunile sau inacţiunile sistematice ale părinţilor, care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, primejduiesc învăţătura şi instruirea copilului. Respectiv, pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la exercitarea obligațiilor părintești, este necesară existența unor probe pertinente ce ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie de la îndeplinirea acestora.

Conform art. 68 alin. (2) Codul familiei*,* acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerință de prim rang aferentă interesului superior al copilului.

Totodată art. 3 alin. (1) din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, indică că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Conform art. 52 alin. (1), art. 53 alin. (1) şi art. 61 Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Instanța reține, că litigiul privește ingerința în dreptul la viață de familie protejat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a subliniat că: interesele copilului sunt de o importanță primordială în cauzele de protecție a copilului *(Johansen c. Norvegiei, 07.08.1996*); interesul copilului are un dublu aspect: (i) garantarea evoluției într-un mediu sănătos și stabil; (ii) menținerea legăturilor cu familia.

Potrivit prevederilor art.5 Protocolul nr.7 din CEDO „soții se bucură de egalitate în drepturi şi în responsabilități cu caracter civil, între ei şi în relații cu copii lor în ceea ce privește căsătoria, pe durata căsătoriei şi cu prilejul desfacerii acesteia”. Prezentul articol nu împiedică statele să ia măsuri necesare în interesele copiilor. În circumstanțele speței, interesele copiilor fiind decisive în vederea limitării în drepturi ale unuia dintre soți (a se

vedea paragraful 35 din cauza Hoffmann contra Austriei). În situația în care soților li se garantează egalitatea în drepturi în raport cu copiii lor, imitarea acestora urmează a fi justificată de circumstanțe obiective în favoarea interesului copilului minor, interesul căruia are o importanta primordială în raport cu drepturile și interesele soților (a se vedea paragraful 34 din cauza Hoffmann contra Austriei)

În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) Codul Familie, direct indică că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Astfel, cu referire la prevederile enunţate, în coroborare cu art. 9 alin. (3) al Convenţiei internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, instanța constată că în speţă nu a fost făcută dovada faptului că tatăl Bejan Sergiu i-a acordat, dar și acordă copiilor minori, orientarea şi sfaturile corespunzătoare, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acesteia şi că el, pârâtul, participă la educația şi dezvoltarea copiilor minori.

Această concluzie derivă și din prevederile art.18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, ce statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Drept urmare, o reglementare similară se regăsește şi în art.27 alin.(2) din Convenție, ce prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului. Potrivit cadrului legal pertinent părinții au obligația pozitivă de asigurare a creșterii, educației şi întreținerii copiilor minori şi nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului, acționarea în contradictoriu cu interesele supreme ale copilului şi eschivarea de la exercitarea obligațiunilor părintești constituind temei pentru decăderea părintelui din drepturile părintești.

Deci, în pofida faptului necesității vitale de instruire, educație și întreținere a copiilor săi minor, pârâtul, nu contribuie în nici un mod la instruirea/întreținerea acestora. Fiind în cunoștință de cauză cu cheltuielile necesare pentru instruirea și întreținerea copiilor (cheltuieli legate de tratament, hrană, locuință, îmbrăcăminte, instruire etc.), el se eschivează cu rea-credință de la îndeplinirea obligațiilor sale părintești. Doar reclamanta este cea care își onorează îndeplinirea obligațiilor sale de părinte. Dar, potrivit art.58 alin.(l) din Codul familiei, părinții au obligații egale fată de copii, indiferent de faptul dacă copiii locuiesc împreună cu părinții sau separat".

Astfel, în speță, instanța observă că copii minori ***** şi ***** sunt educați, instruiți şi întreținuți doar de către mama sa, tatăl Bejan Sergiu manifestând dezinteres total fată de educația, instruirea și întreținerea acestora și de soarta copiilor săi minori. Pârâtul manifestă o atitudine indiferentă fată de necesitățile şi interesele copiilor.

Aceste concluzii rezultă din avizul-concluzie prezentat de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Cimișlia, prin care se notează că: din discuțiile cu tatăl Bejan Sergiu, acesta a menționat că, nu menține legătura cu copiii și mama acestora și este de acord să fie decăzut din drepturile părintești (f.d. 33).

Instanța reține că pârâtul se eschivează în mod sistematic de la executarea obligației legate de întreținere a copiilor minori, neachitând pensia alimentară stabilită prin hotărâre judecătorească, acumulând restanțe considerabile pe o perioadă îndelungată. Acest comportament denotă o atitudine de dezinteres vădit față de necesitățile copiilor și constituie o neîndeplinire gravă a obligațiilor părintești, or pârâtul nu a prezentat nici un argument probant, care ar demonstra intenția acestuia de a participa la întreținerea copiilor, dar imposibilitatea îndeplinirii acestei obligațiuni din anumite considerente.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că pârâtul nu participă în nici un mod la creșterea, educarea și dezvoltarea copiilor minori, fapt ce confirmă eschivarea sistematică de la executarea drepturilor și obligațiunilor părintești.

Luând în cumul cele menționate, instanța concluzionează că de către reclamantă au fost prezentate probe admisibile și pertinente prin prisma art.118 în coroborare cu art.121-122 Cod de procedură civilă pentru decăderea pârâtului din drepturile părintești, or din materialele cauzei se constată cert faptul eschivării lui Bejan Sergiu de la îndeplinirea obligațiilor sale părintești, inclusiv a celei de întreținere, în raport cu minorii, ceea ce impune, necesarmente, drept consecință, decăderea acestuia din drepturile părintești, şi anume: pârâtul ignoră obligațiile sale părintești, inclusiv nu participă la educarea şi instruirea copilului minor, precum și la întreținerea acestuia, pârâtul manifestă atitudine nepăsătoare fată necesitățile și interesele copiilor, comunicarea între pârât și copiii săi minori demult a încetat și pârâtul nu se interesează de starea de sănătate a copiilor săi minori, de soarta acestora.

În aceste condiții, ținând cont de interesul superior al copiilor, instanța consideră întemeiată cererea reclamantei Bejan Anastasia privind decăderea pârâtului Bejan Sergiu din drepturile părintești față de copii minori ***** și *****.

Conform art.67 lit. a) Codul familiei și art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se decade din drepturile părintești Bejan Sergiu, născut la *****, IDNP *****, față de copiii minori: *****, născut la **********, IDNP ***** și *****, născută la **********, IDNP **********.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Cimișlia și se publică depersonalizată pe pagina web a instanțelor naționale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei