Dosarul № 4-165/26
4-26099463-18-4-05082026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

20 noiembrie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
cu participarea:
agentului constatator LIURCA Marius
contravenientului RAILEAN Fiodor
victimei FLOCEA Maria
avocatul contravenientului POTEREANU Dina
avocatul victimei GROMOVENCO Vladimir

judecând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui RAILEAN Fiodor, născut la *****, n/i *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul *****, cet. RM, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 02.07.2026, în jurul orei 18:30, aflându-se în s. *****, r-nul *****, cet. FLOCEA Maria a fost agresată fizic de către fiul ei, cet. RAILEAN Fiodor. Conform raportului de constatare cu nr. ***** din 06.07.2026, i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale,

Agentul constatator, LIURCA Marius, la data de 20.07.2026, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui RAILEAN Fiodor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

La data de 06 august 2026, judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul *****, PANTAZ Serghei, a înaintat o declarație de abținere.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 07.08.2026, a fost dispusă admiterea declarației de abținere a judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul *****, PANTAZ Serghei în cauza contravențională nr. 4-165/2026 de învinuire a lui RAILEAN Fiodor de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

La data de 07.08.2026 cauza contravențională intentată în privința lui RAILEAN Fiodor învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, a fost redistribuită pentru examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului MUNTEAN Vitalie.

Agentul constatator, LIURCA Marius, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului RAILEAN Fiodor.

Partea vătămată FLOCEA Maria, în ședință de judecată, a declarat că, contravenientul RAILEAN Fiodor este feciorul ei. La data de 02 iulie 2026, în jurul orei 18:30, se afla în s. *****, r-nul *****, la domiciliul ei. Feciorul ei, RAILEAN Fiodor, i-a spus că i-a adus cireșe, după care i-a comunicat că pleacă la niște prieteni. Ea i-a spus să nu vină acasă în stare de ebrietate. Ulterior, a așteptat revenirea feciorului. În jurul orei 18:30, a venit fiica ei mai mare, RAILEAN Ana, și i-a spus că Fiodor a venit acasă, însă este în stare de ebrietate. A ieșit afară și i-a spus: „Măi, Fiodor, de ce ai venit beat?”. El i-a spus că ei nu-l iubesc și că are parte din casă. Ea i-a spus să se trezească și să se liniștească, la care el a început să o numească pe fiica ei, Dalia, cu cuvinte necenzurate. Ulterior, **feciorul ei a lovit-o în regiunea pieptului cu pumnii și picioarele.** Fiica ei Dalia a intervenit pentru a-i lua apărarea. Până nu l-a legat, nu a fost chip să-l liniștească. La fața locului au venit și vecinii, Liuda Bodiu. Feciorul ei a încetat să o lovească, însă a început să aibă un comportament agresiv și față de vecini, întrebându-i: „Cine sunteți voi?”. Au chemat poliția, deoarece nu-l puteau ține și nu reușeau să-l liniștească. Feciorul ei îi spunea că o omoară și că trebuie să-și pregătească sicriul. La acel moment a fost emis un ordin de restricție de urgență, ulterior fiind emisă și ordonanța de protecție. Da, ordonanța de protecție este în prezent activă. Consideră necesar aplicarea unei pedepse, însă nu are o poziție concretă cu privire la pedeapsa care urmează a fi aplicată. În cazul în care instanța îl va recunoaște pe feciorul ei vinovat, consideră că acestuia ar putea să-i fie aplicată peeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Feciorul ei este violent atunci cînd consumă alcool și, în asemenea situații, nu își dă seama ce face. /f.d.53/.

Contravenientul RAILEAN Fiodor, în ședință de judecată, a declarat că, cunoaște în ce este învinuit. Vina o recunoaște. A declarat că, la data de 02 iulie 2026, în jurul orelor 12:00–13:00, s-a deplasat la domiciliul mamei pentru a-i duce niște cireșe. I-a dat cireșele și i-a spus că va reveni peste aproximativ 3–4 ore, după care a plecat. După câteva ore, a revenit la domiciliul mamei. La colțul casei era amplasată o masă și un scaun. S-a așezat pe scaun și a discutat aproximativ 10–15 minute, în liniște. Ulterior, în timpul discuției, le-a spus că lui este mai bine cu străinii decât cu apropiații. Mamei nu i-a plăcut această afirmație și a început să strige la el. La fel, și sora lui vitregă, Dalia, a început să strige. S-a ridicat în picioare, moment în care sora lui vitregă, Dalia, l-a zgâriat în regiunea gâtului.

Ulterior, mama s-a pus în fața lui. În acel loc era amplasată o cameră. Mama l-a prins de piept, iar maioul pe care îl purta s-a rupt. Totodată, aceasta l-a numit în diferite feluri. Ulterior, a constatat că a suferit leziuni, inclusiv în regiunea capului. După ce a fost maltratat, a rămas cu mâinile umflate. Precizează că a fost lovit de sora lui, Dalia. Cu privire la faptul că a fost maltratat, nu a depus o plângere la poliție. El a încercat să se apere și a respins-o pe sora lui. Ulterior, s-a îndreptat spre poartă și a spus că va chema poliția. Însă vecinii au fost cei care au apelat primii la poliție. Ulterior, polițiștii au intervenit și l-au legat cu ață. Nu a lovit-o pe mama lui niciodată. Mama lui era cu o mînă legată, iar cu o mînă îl ținea de piept. Cînd a venit poliția nu a dat explicații, a stat 3 ore în mașina de poliție. Dacă instanța va decide că este vinovat, este gata să execute orice pedeapsă, la discreția instanței. Se căiește de cele comise /f.d.54/.

Avocatul GROMOVENCO Vladimir a solicitat în ședință de judecată recunoașterea vinovăției contravenientului RAILEAN Fiodor.

Avocatul POTEREANU Dina a solicitat instanței de judecată, încetarea procesului contravențional, întrucît acțiunile contravenientului RAILEAN Fiodor nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției imputate.

Audiind participanţii la procesul contravenţional şi studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia făptuitorului RAILEAN Fiodor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.78[1] Cod Contravenţional – „maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a*

săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) şi (3) Cod contravenţional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii*

din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţa reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30). Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Astfel, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată de agentul constatator în baza probelor acumulate.

Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 307243 din 20 iulie 2026, întocmit în privința lui RAILEAN Fiodor.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea

tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 307243 din 20 iulie 2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

Prin urmare, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Astfel, se impune a fi menţionat că, instanţa nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional.

Pentru a confirma vinovăţia făptuitorului RAILEAN Fiodor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în calitate de înscrisuri şi probe la procesul-verbal cu privire la contravenție au fost anexate, următoarele înscrisuri şi probe:

- **raportul** despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 20.07.2026 (f.d.4);

- **raportul** despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 02.07.2026 (f.d.5);

- **plângerea** depusă de FLOCEA Maria din 02.07.2026 prin care solicită să se ia măsuri cu feciorul ei RAILEAN Fiodor conform legii (f.d.7);

- **procesul-verbal** de audiere a victimei FLOCEA Maria din 02.07.2026 (f.d.8-9);

- **chestionarul** de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 02.07.2026 (f.d.10);

-**chestionarul** de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 02.07.2026 (f.d.11);

- **copia ordinului de restricție de urgență** nr. 2026250089 din 02.07.2026 (f.d.11);

- **proces-verbal** de cercetare la fața locului din 02.07.2026 (f.d.15);

- **fototabel** (f.d. 17);

- **revendicare** (f.d. 19);

- cazierul contravențional pe numele lui RAILEAN Fiodor pentru perioada de timp 01.01.2013 – 15.07.2026, potrivit căruia ultimul a fost anterior atras la răspundere contravențională (f.d. 21);

- **procesul-verbal** de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional RAILEAN Fiodor din 16.07.2026 (f.d. 22);

- **procesul-verbal** de audiere a martorului Grec Ana din 16.07.2026, care a confirmat conflictul iscat dintre RAILEAN Fiodor FLOCEA Maria, precum și starea victimei și comportamentul agresiv al contravenientului în privința mamei sale (f.d. 23).

- raportul de constatare nr. *** din 06 iulie 2026** potrivit căruia se atestă că în rezultatul examinării medico-legale a lui FLOCEA Maria, a.n.*****, s-a depistat echimoze la nivelul ambelor antebrațe, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, conform aspectului morfologic au o vechime de pînă la 24 ore pînă la examinare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 55-56).

Instanța de judecată cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că RAILEAN Fiodor, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, din următoarele considerente:

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la data de 02.07.2026, în jurul orei 18:30, aflându-se în s. *****, r-nul *****, cet. FLOCEA Maria a fost agresată fizic de către fiul ei, cet. RAILEAN Fiodor. Conform raportului de constatare cu nr. ***** din 06.07.2026, i-au fost cauzată vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 307243 din 20 iulie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliţiei, LIURCA Marius, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Obiectul juridic principal al contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială,

iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acţiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrităţii corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunţate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima FLOCEA Maria şi agresorul RAILEAN Fiodor sunt membri de familie, în condiţia de conlocuire.

La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional, pentru prezența laturii obiective a componenţei de contravenţie, violenţa aplicată urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii

leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte “Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate - “Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art.74 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că RAILEAN Fiodor prin acţiunile sale, a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional.

În lumina celor expuse, în speţa dată urmează de reţinut că conform Raportului de constatare nr. ***** din 06 iulie 2026, se atestă că în rezultatul examinării medico-legale a lui FLOCEA Maria, a.n.*****, s-a depistat echimoze la nivelul ambelor antebrațe, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, conform aspectului morfologic au o vechime de pînă la 24 ore pînă la examinare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța apreciază declarațiile părții vătămate FLOCEA Maria ca fiind credibile, consecvente și veridice, acestea fiind menținute pe tot parcursul procesului contravențional și fiind susținute de alte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv de raportul de constatare medico-legală nr. ***** din 06 iulie 2026, care confirmă existența leziunilor corporale suferite de aceasta.

În același timp, instanța apreciază critic declarațiile contravenientului RAILEAN Fiodor, în partea în care acesta neagă aplicarea actelor de violență asupra mamei sale, deoarece acestea nu sunt susținute de probe obiective administrate în cauză. Deși contravenientul a afirmat că ar fi fost agresat de sora sa și că ar fi suferit anumite leziuni corporale, acesta a recunoscut că nu a depus plângere la organele de poliție și nu a prezentat nici un act medical sau alt mijloc de probă care să confirme susținerile sale.

Instanța reține că simpla negare a faptelor imputate nu este suficientă pentru înlăturarea probelor administrate de acuzare atunci când acestea formează un sistem probator coerent și concordant. Or, versiunea prezentată de contravenient reprezintă o poziție de apărare care nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente.

La pronunțarea soluției, instanța a avut în vedere și procesul-verbal de audiere a martorului Grec Ana, ale cărei declarații se coroborează cu relatarea părții vătămate și cu celelalte materiale ale cauzei. Instanța apreciază că depozițiile martorului sunt obiective și contribuie la confirmarea circumstanțelor în care a avut loc conflictul dintre contravenient și partea vătămată.

În lipsa unor probe care să infirme conținutul declarațiilor martorului, instanța le consideră credibile și le valorifică în ansamblul probelor administrate în cauză.

În ipostază creată şi descrisă supra, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

Instanța respinge argumentele apărării referitoare la lipsa elementelor constitutive ale contravenției imputate, deoarece acestea sunt infirmate de totalitatea materialului probator administrat în cauză. Existența leziunilor corporale este confirmată prin raportul de constatare medico-legală, iar împrejurările producerii acestora rezultă din declarațiile victimei, din declarațiile martorului și din celelalte înscrisuri anexate la dosar.

Prin urmare, apărarea nu a prezentat argumente și probe suficiente care să genereze dubii rezonabile asupra vinovăției contravenientului, toate dubiile relevante fiind înlăturate prin probatoriul administrat.

Instanța constată că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, întrucât contravenientul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale violente îndreptate împotriva victimei și a admis producerea consecințelor prejudiciabile asupra integrității corporale a acesteia. Caracterul intenționat al faptei rezultă din modalitatea de exercitare a violenței, numărul actelor agresive descrise de victimă și urmările constatate prin raportul medico-legal.

Pe cale de consecinţă, RAILEAN Fiodor urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui RAILEAN Fiodor, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor

cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Codul contravenţional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Instanţa de judecată menţionează că circumstanţe agravante nu au fost identificate. La fel, instanţa de judecată reţine în privinţa lui RAILEAN Fiodor circumstanţe atenuante recunoașterea parțială a circumstanțelor cauzei și atitudinea autocritică manifestată de contravenient în ședința de judecată, acesta declarând că regretă situația creată și că este dispus să execute sancțiunea stabilită de instanță.

Analizând circumstanţele comiterii contravenţiei imputate lui RAILEAN Fiodor, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenţiei, prezența antecedentelor contravenţionale, existenţa locului permanent de trai, instanţa constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privinţa lui a unei sancţiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât timp cât sancţiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sancțiunea contravenției stipulate la art. 78[1] Cod contravențional, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului RAILEAN Fiodor, în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 307243 din 20 iulie 2026, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui RAILEAN Fiodor sancţiune contravenţională sub formă de **45 ore de muncă neremunerată în folosul comunității**, respectiv această sancțiune este una suficientă ca mijloc de corectare și resocializare a făptuitorului, fiind o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta contravențională săvârșită și prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

Totodată, instanța apreciază că existența acestei circumstanțe atenuante nu justifică aplicarea unei sancțiuni sub minimul prevăzut de lege, având în vedere natura relațiilor sociale lezate, caracterul violent al acțiunilor săvârșite și

necesitatea prevenirii unor noi acte de violență în familie. Sancțiunea de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității este proporțională gravității faptei și suficientă pentru reeducarea contravenientului.

Cheltuielile aferente procesului contravenţional.

Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravenţional, *cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.*

În speţă instanţa de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea raportului de constatare nr. ***** din 06 iulie 2026 (f.d. 55-56).

Respectiv, judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul RAILEAN Fiodor, în beneficiul statului, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. ***** din 06 iulie 2026.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 37, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște RAILEAN Fiodor, născut la *****, n/i *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) de ore.

Se aduce la cunoștință lui RAILEAN Fiodor că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la RAILEAN Fiodor, născut la *****, n/i *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. ***** din 06 iulie 2026.

Se expediază prezenta hotărâre spre executare Biroului de probaţiune din raza de domiciliu a lui RAILEAN Fiodor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de

la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie