Dosarul nr. 4r-3888/23 Judecătoria Chişinău (sediul Râșcani)
4-22135040-02-4r-05102023 Judecător Tatiana Avasiloaie

D E C I Z I E

19 februarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului, judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Denis Băbălău

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 17.02.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Josan*** *****în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 15.09.2022 până la 17.02.2023; în Curtea de Apel Chișinău, din 05.10.2023 până la 19.02.2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Referință asupra recursului de la intimat nu a parvenit.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 06.09.2022, cet. Josan *****este învinuită de faptul că, având calitatea de debitor nu execută intenționat și se eschivează de la executarea a documentului executoriu, prin ce este învinuită în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.
2. Procesul contravențional, pornit în privința lui Josan Cristina, în baza prevederilor art. 421 alin. (3) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 17.02.2023, s-a încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan în baza procesului-verbal nr. ***** din 06.09.2022 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional în privinţa lui Josan Cristina, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

4. Împotriva hotărârii, recurs a declarat executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 17.02.2023, și rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul executorului judecătoresc privind atragerea la răspundere contravențională a debitorului Josan Cristina.

În argumentarea recursului se menționează faptul că, spre executare a fost prezentat documentul executoriu nr. 2-1270/2021 din 01.10.2021 emis de Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi privind încasarea de la debitorul Josan *****(c/p *****, d.n. ***** cu domiciliu în *****) în beneficiul creditorului Bînzar Cristian datoria în sumă totală de 36 757,1 1 lei. Documentul executoriu sus-menţionat a fost primit spre executare, s-a intentat procedura de executare prin încheierea nr. ***** din 15.12.2021 şi s-a propus debitorului de a executa documentul executoriu în termen de până la 15 zile. Relevă că, încheierea menţionată, împreună cu copia documentului executoriu, au fost expediate pentru informare şi executare, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi aviz de primire, atât la adresa de domiciliu a debitorului conform documentului executoriu *****. Debitorul nu a recepţionat corespondenţa expediată în adresa sa, aceasta s-a restituit cu menţiunea ”plecat”. Menționează că, odată cu intentarea procedurii de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, a fost verificată existenţa patrimoniului debitorului care ar putea fi urmărit. Astfel, conform informaţiei din baza de date ACCES Web, s-a constatat că debitorul nu deţine în proprietate careva mijloace de transport şi nu figurează în calitate de fondator şi administrator la careva persoane juridice. Conform informaţiei din baza de date a Departamentului Cadastru al ASP nu deţine în proprietate bunuri imobile. Prin încheierea nr. ***** din 15.12.2021, a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare deţinute de către debitor pe conturile bancare în instituţiile financiare din RM, iar potrivit informaţiei oferite de către aceste instituţii, a constatat că debitorul nu dispune de mijloacele băneşti în conturile bancare. Deasemenea, asupra conturilor bancare ce aparţin debitorului sunt aplicate şi alte interdicţii de către alţi executori judecătoreşti. Conform informaţiei din ”CNAM” s-a stabilit că debitorul este angajat la SRL ”Ghenadie &Daniela”, astfel prin scrisoare nr. ***** din 15.12.2021 a efectuat o interpelare la locul de muncă a debitorului în vederea confirmării angajarii cât şi careva date relevante pentru procedura de executare. Potrivit comunicatului oferit de angajator, s-a constatat că debitorul nu activează la instituţia data, deasemenea nu sunt cunoscute careva date de contact. Astfel, în scopul aflării careva informaţii despre debitor la data de 27.12.2021, s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului *****. În localitatea respectivă, nu a depistat adresa de facto şi nici debitorul, fapt confirmat prin procesul verbal nr. ***** din 27.12.2021. În acest sens, a efectuat o interpelare la primărie, la care a primit răspuns precum că debitorul are viza de reşedinţa în *****, însă nu locuieşte pe teritoriul primăriei, este plecată cu traiul în mun. Chişinău, nu dispune dc bunuri imobile. Deasemenea a fost oferit un nr de contact a rudelor. Menţioneză, la nr. de

contact ***** a răspuns sora debitorului, care a comunicat că debitorul locuieşte în mun. Chişinău, fără a oferi o adresa exacta, nu cunoaște careva date de contact a debitorului din motiv că nu comunică cu aceasta, fapt confirmat prin procesul verbal nr. ***** din 13.04.2022. La aceeaşi dată, a înaintat demersul nr. ***** către instanţa de judecată cu privire la anunţarea în căutare a debitorului. Prin încheierea nr. ***** din 27.04.2022 emis dc Judecătoria Chişinău, sediul Centru s-a dispus anunţarea în cautare a debitorului. Ulterior, de către IP Călăraşi a fost informat că debitorul locuieşte în mun. Chişinău, ***** deţine nr. de contact *****. Adiţional, a fost anexată declaraţia debitorului prin care acesteia i-a fost făcut cunoştinţă cu hotărârea instanţei de judecata, de asemenea i-au fost oferite date de contact a executorului judecătoresc. Relevă că, debitorul nu s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu şi nici nu a contactat, deşi a declarat la IP Călăraşi că nu se eschivează de la datorie. În circumstanţele enunţate s-a considerat a fi oportun de a expedia o citaţie la adresa de domiciliu a debitorulu mun. Chişinău, ***** însă aceasta s-a restituit cu menţiunea „nereclamat”. Tentativele executorului judecătoresc de a lua legătură cu debitorul de la nr. *****(nr. oferit debitorului la IP) au eşuat din motiv că a fost blocat de către debitor, ceea ce denotă eschivarea vădita de la executarea documentului executoriu. Totuşi la data de 05.07.2022 contactând de pe un alt nr. a fost posibil de discutat cu debitorul, însă aceasta a comunicat că nu recunoaște datoria şi a refuzat să se prezinte la birou executorului judecătoresc. Prin urmare, la adresa de domiciliu a debitorului a fost expediată citaţia nr. *****20 din 11.07.2022 de atragere la răspunderea contravenţională, însă citaţia s-a restituit cu menţiunea „nereclamat”.

Susține executorul judecătoresc că, la data de 22.08.2022, s-a deplasat la adresa mun. Chişinău, ***** în scopul de a înmâna personal o citatie contravenţională debitorului. Menţionează că debitorul a deschis uşa, a refuzat să scrie o declaraţie în privinţa bunurilor, veniturilor sale, nu a fost posibil de stabilit modalitatea de executare, de asemenea a refuzat să primească citaţia contravenţională, fapt confirmat prin procesul verbal nr.***** din 22.08.2022. În această ordine de idei, având în vedere faptul că debitorul acţionează cu rea intenţie, iar prin acţiunile/inacţiunile sale, şi anume: nu reacţionează la solicitările executorului judecătoresc, nu a stabilit modalitatea de executarea până în prezent şi refuză de a recepţiona actele procedurii de executare, prin urmare se atestă tergiversarea executării documentului executoriu, încălcind în mod direct dreptul creditorului prevăzut la art. 1 și 70 alin.(1) Cod de Executare al Republicii Moldova. Luând în consideraţie că debitorul nu a întreprins o acţiune în vederea executării documentului executoriu, prin citaţia nr. ***** din 22.08.2022, i-a adus la cunoştinţă debitorului că este obligat de a se prezenta la data de 06.09.2022, ora 12:00, la biroul executorului judecătoresc pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei prevăzute la art. 318 Cod Contravenţional. Citaţia data a fost lasată în uşa debitorului din motiv că debitorul a

refuzat să o primească contra semnătură, (fapt confirmat prin materialele anexate la prezentul demers).

Relevă că, în temeiul celor menţionate, în privinţa debitorului Josan *****(c/p *****, d.n. *****), a fost pornită cauza contravenţională, cu privire la contravenţie, prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, a cărui dispoziţie prevede că neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la data de 06.09.2022 ora 12:00 la sediul executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu în lipsa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, din motiv că Josanu Cristina, fiind citată nu s-a prezentat, respectiv procesul-verbal a fost semnat de doi martori prezenţi la momentul întocmirii. Ulterior, a înaintat demersul nr. ***** din 06.09.2022 cu privire la atragerea la răspunderea contravenţională a debitorului, anexând procesul verbal cît şi materialele de executare.

Menționează că, în motivarea respingerii demersului, instanţa expune „*agentul constatator nu a prezentat probe precum că cet. Josan *****se eschivează cu rea voinţă de la executarea hotărârii judecătoreşti, nu o execută intenţionat şi doreşte acest rezultat”* deşi conform materialelor procedurii rezultă vădit intenţia debitorului de a se eschiva de la procedura de executare şi anume prin: refuzul de a primi careva citaţii de la executorul judecătoresc (fapt probat prin pozele anexate la locul de domiciliu a debitorului); debitorul a fost anunţat in căutare şi deşi a scris declaraţii la Ip Călăraşi nu s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc; debitorul a fost contactat telefonic de repetate ori, însă aceasta nu a facilitat executarea documenului executoriu.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

7. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale,

printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

10. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. În conformitate cu art. 8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

13. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte. Acțiunea la contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, se manifestă prin împotrivirea persoanei să execute hotărârea judecătorească și care se exprimă oral sau în scris.

14. Latura subiectivă se manifestă numai prin intenție directă, adică făptuitorul conștientizează că, prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată și dorește acest rezultat.

15. Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

16. În această ordine de idei, instanța de fond just a stabilit, că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri posibile și necesare în vederea stabilirii existenței surselor financiare, imobilelor sau automobilelor pe numele debitorului, surse financiare bancare, altor bunuri, care în rezultatul aplicării procedurilor de executare ar fi posibil de dispus pentru stingerea datoriilor debitoriale părții vătămate.

17. În speță, se relevă că, agentul constatator nu a prezentat probe precum, că Josan *****se eschivează cu rea voință de la executarea hotărârii judecătorești, nu o execută intenționat și dorește acest rezultat. Prin urmare, în acțiunile lui Josan *****lipsește intenția directă de a nu executa hotărârea instanței de judecată sau nu o execută intenționat.

18. Mai mult, executorul judecătoresc nu specifică prin care anume acțiuni sau inacțiuni s-a manifestat pentru neexecutarea intenționat și eschivarea de la executarea a documentului executoriu în cadrul procedurii de executare. Precum și nu este clar din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție prin ce s-ar fi manifestat împiedicarea executării de către cet. Josan *****a documentului executoriu.

19. În acest sens, instanța de recurs nu poate reține alegațiile executorului judecătoresc invocate în cererea de recurs, precum că debitorul intenționat se eschivează de a primi careva citații, de a se prezenta la executorul judecătoresc, or la materialele cauzei penale lipsesc careva acte confirmative (avize de recepție) în acest sens.

20. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

21. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

22. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

23. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

24. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

25. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra cauzei făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de ar art.318/1 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

26. Instanța de recurs reiterează că fiecare faptă trebuie apreciată în mod distinct prin raportare la probele administrate în dosar, o altă abordare reprezentând o încălcare a prezumției de nevinovăție aplicabile și în materie contravențională și, implicit, o încălcare a garanțiilor procedurale consacrate în art.6 din Convenția Europeană.

27. Deci, recursul executorului judecătoresc nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

29. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17.02.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Josan*** *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Denis Băbălău