Dosarul nr.2-23008738-05-24r-08022023

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2023 *mun. Cahul*

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Având în componenţa sa :
Preşedintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***,

Examinând în lipsa părților, cererea *administratorului SRL„Avangard Mega" Carapencov Alexandr* privind *strămutarea* cauzei civile la o altă instanță egală în grad,

a cauzei civile la cererea *SRL„Avangard Mega", Carapencov Alexandr* către *ÎM„Romstal Trade"SRL* privind desființarea *hotărîrii arbitrale din 21 octombrie 2022* emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 17 ianuarie 2023 administratorul statuar SRL„Avangard Mega"Carapencov Alexandr a înaintat cerere către ÎM„Romstal Trade"SRL privind desființarea hotărîrii arbitrale din 21 octombrie 2022, Judecătoriei Cahul sediul Taraclia (f.d.4-14) potrivit căruia se solicită:

Desființarea integrală a hotărîrii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.53/1111/22 din 21 octombrie 2022.

În argumentarea cererii sunt invocate următoarele motive precum că, la data de 19 mai 2022 ÎM „Romstal Trade" SRL a înaintat o cerere arbitrală împotriva ÎM„Romstal Trade"SRL împotriva SRL„Avangard Mega" şi Carapencov Alexandr prin care a solicitat: Desemnarea în calitate de arbitru unic pe Ion Creţu. Admiterea cererii arbitrale. Încasarea solidară de la SRL„Avangard Mega" şi Carapencov Alexandr în favoarea ÎM „Romstal Trade" SRL a sumei în mărime de 584 174,71 lei constituită din soldul datoriei - 405 010,66 lei, penalitate -161 696,49 lei şi cheltuieli de arbitraj - 17 467,56 lei.

Prin Hotărârea Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi industrie a Republicii Moldova nr.3/1111/22 din 21 octombrie 2022

s-a dispus: S-a admis cererea de arbitraj înaintată de ÎM„Romstal Trade”SRL împotriva SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr. S-a încasat în mod solidar din contul SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr în beneficiul ÎM„Romstal Trade” suma de 405 010,66 lei cu titlu de datorie, suma de 161 696,49 lei cu titlu de penalităţi de întârziere şi suma de 17 467,56 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale. Hotărârea este definitivă şi obligatorie pentru părţi din momentul pronunțării, dar poate fi contestată prin înaintarea unei cereri de desființare a hotărârii arbitrale, în termen de 3 luni din momentul primirii hotărârii redactate, în instanţa de judecată de drept comun care ar fi competentă să examineze cauza în lipsa convenției de arbitraj.

Consideră că hotărîrea în cauză este adoptată contrar prevederilor legale, fiind pasibilă desființării, reieșind din motivele de fapt și de drept expuse în cele ce urmează.

Potrivit pct. 8.5 din Contract:„Eventualele litigii, care vor rezulta în legătură cu prezentul Contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă. în caz de neînțelegere, orice litigiu din sau în legătură cu acest contract, inclusiv referitor la încheierea, executarea ori desființarea lui, se va soluţiona prin arbitrajul Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova, în conformitate cu Regulamentul acestei Curți. Hotărârea arbitrată este definitivă şi obligatorie. Tribunalul arbitrai va fi compus dintr-un arbitru unic, candidatura căruia va fi înaintată de către Reclamant. în cazul unor obiecţii temeinic justificate din partea Pârâtului referitor la candidatura arbitrului unic înaintată de către reclamant, candidatura arbitrului unic va fi desemnată de către președintele Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova. Tribunalul arbitral va judeca litigiul în drept cu aplicarea normelor de drept ale Republicii Moldova. Limba procedurii arbitrate - limba română. La discreția Vânzătorului, în calitate de Reclamant, litigiul poate fi soluționat în instanțele judecătoreşti ale Republicii Moldova potrivit competenței”.

Prin urmare, având în vedere clauza prevăzută la pct. 8.5 din contract, atrage atenția că aceasta a fost propusă de către SRL „Romstal Trade”ÎM, nefiind negociată de către părţi. Mai mult ca atât, nici SRL„Avangard Mega”, nici Carapencov Alexandr nu i-au putut influența conținutul, or clauza vizată este una elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte.

Având în vedere clauza arbitrală pre citată, consideră că aceasta este lovită de nulitate absolută, ceea ce atrage necesitatea desființării integrale a Hotărârii arbitrale contestate, reieșind din argumentele ce succed.

Prin urmare, atrage atenția că caracterul abuziv al clauzei vizate urmează a fi apreciat atât în cadrul raporturilor juridice dintre ÎM„Romstal Trade”SRL şi Carapencov Alexandr, în virtutea raporturilor contractuale dintre consumator şi profesionist, cât şi în raporturile dintre ÎM „Romstal Trade” şi SRL„Avangard Mega”, în virtutea raporturilor dintre profesioniști.

Astfel, ajunge la concluzia că clauza inserată în pct.8.5 din Contract reprezintă o clauză abuzivă în temeiul art.1077 alin. (1) pct. 16 din Codul Civil, este considerabil dezavantajoasă Cumpărătorului şi fidejusorului, contrară bunei şi bunelor practici comerciale necesare pentru participarea la raporturile juridice.

În esență, prin clauza arbitrală, Vânzătorul ÎM „Romstal Trade”SRL a instituit în sarcina SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr obligaţia exclusivă de soluționare a oricărui litigiu în legătură cu Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E7400 din 01.02.202 exclusiv de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova. Important este a atrage atenția că arbitrajul în litigiile privind încasarea datoriei nu este cerută de lege.

Astfel, atât SRL„Avangard Mega”, cât şi consumatorului Carapencov Alexandr i-a fost restricționat dreptul de adresare în instanţa de judecată competentă, ci obligat de a se adresa instanţei de arbitraj alese de către ÎM„Romstal Trade”SRL în mod unipersonal, fără a fi negociată această clauză în mod individual cu SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr. Cu alte cuvinte, clauza inserată la pct.8.5 din Contract nu asigură un echilibru contractual, ci partea puternică - ÎM „Romstal Trade”SRL - a abuzat de partea vulnerabilă la contract - SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr, motiv pentru care aceasta este lovită de nulitate absolută.

În esență, Vânzătorul ÎM„Romstal Trade”SRL a obligat practic cocontractanții săi (cumpărătorul SRL„Avangard Mega” şi fidejusorul Carapencov Alexandr) să se adreseze doar instanţei arbitrale alese de către acesta în mod individual, pe când şi-a rezervat dreptul inclusiv de a recurge la instanţa de judecată pentru examinarea eventualelor litigii.

La data de 24 mai 2022, de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a R. Moldova în adresa Petiţionarului Carapencov Alexandr a fost expediată o înștiințare despre arbitraj. Aceasta a fost însă recepționată la data de 27 mai 2022 nu de către Carapencov Alexandr, ci de către o altă persoană Cavlac A.B., fapt dovedit prin semnătura şi numele ultimei pe avizul de recepție. Referitor la acest aspect, instanţa arbitrală în Hotărârea sa a menţionat că „Copîrîtul Carapencov Alexandr a fost înștiințat prin scrisoare recomandată expediată la adresa de domiciliu, fapt confirmat prin avizul de

recepție AR DS 8006691130 AS". Totuşi, din analiza materialelor dosarului arbitral se observă că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci de către o persoană terţă – Cavlac A.B., fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului" din Avizul de recepție vizat. În mod similar au fost expediate în adresa dlui Carapencov Alexandr şi recepționate de către o altă persoană (Cavlac A.B.): Decizia nr. 53/111/22 din 15.06.22; Scrisoarea nr. 02-466 din 15.06.2022; Declarația de acceptare a împuternicirilor de arbitru; Mențiunea nr. 02-467 din 15.06.2022; Citația privind şedinţa de arbitraj din 6 iulie 2022 ora 10:00; Citația privind şedinţa de arbitraj din 5 august 2022 ora 14:00. La data de o5 august în adresa Petiţionarului Carapencov Alexandr, a fost expediată o citaţie/înștiințare privind desfășurarea şedinţei de arbitraj la data de 16 august 2022, ora 14:45.

Aceasta, însă, a fost recepționată de către o altă persoană şi anume de către dl Gherghelejiu Vitalie. Referitor la acest aspect, instanţa arbitrală în Hotărârea sa a menţionat că „Citația pentru următoarea şedinţă de arbitraj din 16.08.2022 a fost expediată la data de 05.08.2022 cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție (...) AR DS 8006990008 AS, recepţionat de pârât contra semnătură la 09.08.2022". Totuşi, din analiza materialelor dosarului arbitrai observăm că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci, după cum am menţionat anterior, de către o persoană terţă -Gherghelejiu Vitalie, fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului" din Avizul de recepție vizat. Acelaşi Gherghelejiu Vitalie a recepţionat acte şi din partea SRL„Avandard Mega", fapt dovedit prin contrasemnarea avizului de recepție a citației pentru şedinţa de arbitraj din 16 august 2022.

Ulterior, la data de 19 august 2022, de către Cara I. a fost recepționată citația privind şedinţa de arbitraj adresată SRL„Avangard Mega" care urma să aibă loc la data de 6 septembrie 2022 ora 14:45, fapt dovedit prin semnătura acestuia pe avizul de recepția anexat la materialele cauzei. Referitor la acest aspect, instanţa arbitrală în Hotărârea sa a menţionat că „Citația pentru şedinţa de arbitraj din 06.09.2022 a fost expediată la data de 17.08.2022 cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție AR DS 8006990406 AS, recepţionat de pârât contra semnătură la 18.08.2022". Totuşi, din analiza materialelor dosarului arbitral se observă că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci, după cum am menţionat anterior, de către o persoană terţă - Cara I., fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului" din Avizul de recepție vizat. Tot Cara I. a recepţionat şi semnat recepționarea citației adresată Pârâtului Carapencov Alexandru în calitate de persoană fizică, privind desfășurarea şedinţei de arbitraj la data de 6 septembrie 2022, ora 14:45. De fapt, deşi în avizul de

recepție figurează adresa de domiciliu a reclamantului Carapencov Alexandr, se observă că acesta a fost semnat de către alte persoane, şi anume: Cavlac Ludmila, Gherghilejiu Vitalii, Cara I.

Prin urmare, numele de familie şi semnătura aplicată pe avizele de recepție care trebuiau semnate de către Carapencov Alexandr, nu aparțin Pârâtului Carapencov Alexandr. Prin urmare, consideră că actele procedurale în prezenta cauză, în adresa SRL„Avangard Mega" şi în adresa lui Carapencov Alexandr au fost expediate cu încălcarea normelor stabilire de Regulament, prin urmare lezează în mod grav şi iremediabil drepturile Petiționarilor.

Mai urmează a atrage atenția că alte încercări de a înștiința Petiționarul Carapencov Alexandr despre existenţa pe rol a unei cauze arbitrale împotriva acestuia, precum şi înștiințarea acestuia despre ședințele arbitrale nu au avut loc.

Potrivit pct. 8.5 din Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E7400 din 01.02.2020, care a făcut obiectul litigiului, Eventualele litigii care vor rezulta în legătură cu prezentul Contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă. Aceeași prevedere este cuprinsă şi în Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E8869 din 01.02.2021. Potrivit materialelor cauzei, la data de 14 martie 2022, de către SRL„Romstal Trade"ÎM în adresa SRL„Avangard Mega" şi Carapencov Alexandr a fost expediată o reclamație.

Totuşi, analizând avizele de recepție, reiese că atât reclamația înaintată către SRL„Avangard Mega", cât şi reclamația înaintată către persoana fizică Carapencov Alexandr, a fost recepționată de către Cavlac A.B., fapt confirmat prin semnarea avizelor de recepție în următorul mod: Cavlac A.B. Astfel, numele de familie şi semnătura aplicată pe avizul de recepții nu aparțin Petiţionarului Carapencov Alexandr.

Mai mult ca atât, pe avizul de recepție care îl avea ca destinatar pe Carapencov Alexandr în calitate de persoană fizică, în partea stângă este indicat:SRL„Avangard Mega".

În acest sens, atrage atenția că potrivit pct. 8.2 din Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E7400 din 01.02.2020, precum şi potrivit Acordului de fidejusiune din 01.02.2020 (clauze care se regăsesc şi în Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E8869 din 01.02.2021 şi în Acordul de fidejusiune din 01.02.2021) „Se va considera primită orice notificare/reclamație înmânată prin curier sau expediată prin poștă, cu condiția prezentării confirmării de înmânare".

În acest sens, accentuăm că o notificare corespunzătoare se consideră nu doar cea care a fost expediată la adresa Petiţionarului, ci şi cea care a fost efectiv recepționată de către acesta, personal. Or, termenul „înmânat" semnifică - „predat

cuiva în mână". De fapt, deși în avizul de recepție figurează adresa de domiciliu a Petiţionarului Carapencov Alexandr, se observă că acesta a fost semnat de către Cavlac Ludmila, şi nu de către Carapencov Alexandr.

În această ordine de idei, consideră că Pârâtul SRL„Romstal Trade"ÎM în prezenta speţă nu a respectat procedura prevăzută de contractele vizate, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Mai atrage atenția că la materialele cauzei, alte documente care să confirme încercarea soluționării amiabile a litigiului cu Petiționarul Carapencov Alexandr nu există. În acest sens, atrage atenția că Reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată prematur, fără a purcede la procedura de soluționare a amiabilă prevăzută de contract. Prin urmare, consideră că instanţa arbitrală prematur şi nejustificat a examinat un litigiu fără a asigura părţilor posibilitatea soluționării amiabile a litigiului. Or, după cum a demonstrat, Petiționarul Carapencov Alexandr nu a cunoscut faptul că ÎM „Romstal Trade" SRL a înaintat vreo reclamație sau a întreprins vreo încercare de soluționare amiabilă în adresa acestuia.

Instanţa arbitrală a pus semnul egalității între persoana juridică SRL„Avangard Mega" şi persoana fizică Carapencov Alexandr, considerând-o un tot întreg. Totuşi, consideră că anume această confuzie ilegală a determinat un tratament diferențiat şi inechitabil în raport cu persoana fizică Carapencov Alexandr.

Or, în prezenta cauză a fost considerată ca fiind suficientă înștiințarea SRL„Avangard Mega" pentru a fi considerat notificat şi Petiționarul Carapencov Alexandr despre existenţa pe rol a unui proces arbitral împotriva acestuia. Această poziție a instanţei arbitrale şi a atras ilegalitatea Hotărârii emise şi necesitatea de a fi desființată, or, Carapencov Alexandr nu a recepţionat nici măcar actele din numele SRL„Avangard Mega", prin urmare, instanţa arbitrală a purces în mod neîntemeiat la instituirea unei prezumții de înștiințare legală a unui participant la proces, fiind înștiințată doar persoana juridică care avea statut de copârât în litigiu.

Această situație, în consecință, a adus atingere gravă şi iremediabilă şi principiului disponibilității în drepturi. Esența acestui principiu este că Părţile sunt libere de a dispune de drepturile procesuale şi de a-şi alege modalitatea şi mijloacele de apărare în mod independent. Iar, prin lipsa unei înștiințări legale despre faptul existenței pe rol a unei cauze arbitrale, Petiționarul Carapencov Alexandr a fost lipsit în totalitate de prerogativele enunțate anterior. Acesta a fost tratat şi privit în cauza arbitrală ca fiind un tot întreg cu SRL„Avangard Mega", fiind plasat în imposibilitatea de a-şi exercita în mod liber şi independent drepturile sale din cauza lipsei unei înștiințări că şi acesta este parte la litigiu.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 19 ianuarie 2023 (f.d.33) s-a primit în procedură cererea privind desființarea hotărîrii arbitrale fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 27 ianuarie 2023.

3. La data de 25 ianuarie 2023 *SRL„Avangard Mega", Carapencov Alexandr* a înaintat cerere privind *strămutarea cauzei* în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă (f.d.40-42) (pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31 iulie 2023) potrivit căruia se solicită:

Emiterea unei încheieri de strămutare a cauze altă pe rolul Judecătoriei Cahul sediul Taraclia la o altă instanță de aceleași grad.

În argumentarea cererii de strămutare sunt invocate următoarele motive precum că, la data de 18 ianuarie 2023, pârâții au depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia o cerere de desființare a hotărârii Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a RM nr. 53/1111/22 din 21 octombrie 2022.

Cu toate acestea, pe portalul instanţelor judecătoreşti apar la ședințele de judecată două ședințe de judecată stabilite pentru data de 27 ianuarie 2023 pentru aceeași oră atât dosarul prin care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu, cât şi şedinţa de examinare a cererii de desființare a hotărârii arbitrale. În această situație se creează impresia că instanţa judecătorească are intenția să judece ambele cereri concomitent, desconsiderând circumstanțele procesuale intervenite şi necesitatea suspendării procesului privind eliberarea titlului executoriu.

Având în vedere cele menţionate, consideră că există bănuieli privind nepărtinirea instanţei judecătoreşti, în detrimentul pârâţilor. Invocă prevederile art.art.26, 43 alin. (2) lit.f), alin. (4) CPC cît și art.6 par.(1) CEDO.

Remarcă că strămutarea cauzei constituie remediul procesual prevăzut de lege, aplicat de către instanţa de judecată, ce constă în schimbarea competenței jurisdicționale teritoriale. Aceasta constituie un remediu procesual, deoarece în principiu, are drept scop înlăturarea unor situaţii care împiedică desfășurarea normală a procesului.

Cu privire la temeiul strămutării cauzei care se atestă în speţă, menționează că instanţa ierarhic superioară va strămuta cauza în cazul în care exisă bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Acest temei de strămutare a cauzei constituie un mijloc în asigurarea imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Deşi raţiunea instituirii temeiului dat se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a

judecătorilor, acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor.

În situația în cauză, există bănuieli rezonabile că circumstanțele cauzei şi calitatea participanților la proces ar putea afecta nepărtinirea judecătorilor, din considerentele expuse mai sus.

Astfel, cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele judecătorului într-o cauză, cât şi conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul a oferit garanţii suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr,13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40). Cu titlu de principiu, în cauza Padovani v. Italia (26 februarie 1993) Curtea Europeană a statuat că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 par. 1 din Convenție impunând ca fiecare instanţă să fie imparțială [2, pct. 54].

Astfel, după cum subliniază şi jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie şi percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

La fel *„*O instanţă de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcuta, trebuie să se şi vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanţa trebuie să fie imparțială şi din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanţii suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință" (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

4. Studiind materialele cauzei, verificând argumentele expus în cererea de strămutare a cauzei, Colegiul judiciar consideră necesar *a respinge cererea SRL„Avangard Mega" de strămutare* a cauzei civile, la cererea SRL„Avangard Mega", Carapencov Alexandr către ÎM„Romstal Trade"SRL privind desființarea hotărîrii arbitrale din 21 octombrie 2022 emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova de la Judecătoria Cahul sediul Taraclia la *o altă instanţă de acelaşi grad*, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.43 alin.2) lit.(f) alin. 4) Cod de procedură civilă (pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31 iulie 2023), *instanţa strămută cauza la o altă instanţă dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi ştirbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.*

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) şi g) se efectuează de către instanţa ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă şi nu este susceptibilă de recurs.

La caz Colegiul judiciar constată că, în procedura instanței de judecată - Judecătoriei Cahul sediul Taraclia se află se examinare cauza civilă, la cererea *SRL„Avangard Mega", Carapencov Alexandr* către *ÎM„Romstal Trade"SRL* privind desființarea *hotărîrii arbitrale din 21 octombrie 2022* emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

La data de 25 ianuarie 2023 administratorul SRL„Avangard Mega" Carapencov Alexandr a depus cerere de strămutare a prezentei cauze civile în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar consideră că argumentele invocate de administratorul SRL„Avangard Mega" Carapencov Alexandr în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate şi nu cad sub incidența art.43 din Codul de procedură civilă.

A fi de notat că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei ce ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, SRL„Avangard Mega" nu a confirmat prin nici o probă necesitatea strămutării cauzei de la o instanță la alta, invocând motive și argumente în dezacordul încheierii adoptate de instanța de judecată, la etapa instrumentării cauzei civile la cererea *SRL„Avangard Mega", Carapencov Alexandr* către *ÎM„Romstal Trade"SRL* privind desființarea *hotărîrii arbitrale din 21 octombrie 2022* emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Afirmația SRL„Avangard Mega" expusă în cererea de strămutare precum că, pe portalul instanţelor judecătoreşti apar la ședințele de judecată două ședințe de judecată stabilite pentru data de 27 ianuarie 2023 pentru aceeași oră atât dosarul prin care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu, cât şi şedinţa de examinare a cererii de desființare a hotărârii arbitrale, astfel se creează impresia că instanţa judecătorească are intenția să judece ambele cereri concomitent, desconsiderând circumstanțele procesuale intervenite şi necesitatea suspendării procesului privind eliberarea titlului executoriu, fapt ce demonstrează existența bănuielii nepărtinirii judecătorilor ce ar putea fi știrbite de circumstanțele cauzei

sau de calitatea participanților la proces sunt pur declarative deoarece o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor, fapt nedemonstrat.

Or, potrivit art.1 alin.(3),(4) din Legea privind statutul judecătorului, *judecătorii instanţelor judecătoreşti sînt independenţi, imparţiali şi inamovibili şi se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent şi imparţial şi acţionează fără niciun fel de restricţii, influenţe, presiuni, ameninţări sau intervenţii, directe sau indirecte, din partea oricărei autorităţi, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicţiilor nu poate aduce atingere independenţei individuale a judecătorului*.

În virtutea concluziei constatate, orice suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor trebuie să derive din circumstanțele cauzei sau a calității participanților la proces și să se bazeze în mod obligatoriu pe probe concrete.

Nu este aplicabilă speței din cauză nici jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului - cauzele Demicoli vs Malta nr.13057/87, hotărîrea din 27 august 1991, paragraf 40), Padovani vs Italia (26 februarie 1993), Gregory vs Marea Britanie, CEDO (1997) 25 EHRR 577), invocată formal de către *solicitant*, întrucât CEDO vizează ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceia ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri, iar pe lîngă comportamentul personal al judecătorului, nu trebuie să existe fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa (*cauza Tocano şi Porfesorii Promoteşti c. Moldovei,* hotărîrea din 26 iunie 2007).

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către administratorul SRL„Avangard Mega” Carapencov Alexandr, cu trimiterea cauzei la instanţa - Judecătoria Cahul sediul Taraclia, în același complet de judecată.

În conformitate cu *art.43 alin.(4), 269-270 Cod de procedură civilă*, Colegiul judiciar,

D I S P U N E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea *administratorului SRL„Avangard Mega” Carapencov Alexandr* privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea *SRL„Avangard Mega”, Carapencov Alexandr* către *ÎM„Romstal Trade”SRL* privind desființarea *hotărîrii arbitrale din 21 octombrie 2022* emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internaţional de

pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova se remite instanţei - *Judecătoria Cahul* sediul Taraclia, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***