

**S E N T I N Ţ A**  
**În numele Legii**

10 august 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun

Grefieri - Ana Cvasnei, Olga Rotaru, Regina Ciobanu, Olga Ceban

*Cu participarea:*

Procurorului - Irina Gheorghiştean

Avocaţilor - Ian Dogotari, Aurelia Bagrin

Inculpatului - Ion Lăpteanu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 29.12.2021 privind învinuirea lui

**Lăpteanu Ion \*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\***, originar din Ungheni, domiciliat în \*\*\*\*\* , neangajat în câmpul muncii, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, invalid de gr. II, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul Penal

**a c o n s t a t a t :**

1. **Lăpteanu Ion \*\*\*\*\*** în perioada lunii decembrie 2016, aflându-se în zile şi locaţii diferite a mun. Chişinău, acţionând în calitate de complice, cunoscând despre faptul că Scarlat Vadim, are intentat pe numele său o cauză penală, având intenţie directă şi scopul neatragerii la răspundere penală a ultimului, pentru săvârşirea infracţiunii de încălcare din neglijenţă a regulilor şi metodelor de acordare a asistenţei medicale, l-a îndemnat pe Scarlat Vadim, să se întâlnească cu o persoană pe nume Anatol, neidentificat la moment de organul de urmărire penală, care prin mijloace ilegale, poate soluţiona cauza în favoarea sa.
2. Prin urmare, Lăpteanu Ion, continuându-şi acţiunile în scopul prestabilit, conştientizând urmările acţiunii pe care o execută, înţelegând că acţiunile sale, se alătură acţiunilor autorului, prin creare împrejurărilor de comiterea unui act de trafic de influenţă, în perioada lunii decembrie 2016, aflându-se în mun. Chişinău, a contribuit şi participat, la întâlniri între Scarlat Vadim şi persoana pe nume Anatol, în cadrul cărora ultimul a susţinut faţă de Scarlat Vadim, că are influenţă asupra membrilor grupului de urmărire penală, în cauza penală de învinuire a ultimului, potrivit art. 213 lit.b) Cod penal, şi-i poate determina la adoptarea unei decizii, de scoatere de sub urmărire penală a lui Scarlat Vadim şi clasarea cauzei penale, garantând influenţa promisă, prin personalitatea cunoştinţei sale Lăpteanu

Ion, precum și a fost prezent nemijlocit la actul de corupție, când Anatol a pretins de la Scarlat Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în suma de 5000 Euro, echivalentul a 107008 lei MDL, iar în cadrul discuțiilor l-a sfătuit pe Scarlat Vadim, de a accepta influența promisă și să de-a mita pretinsă.

3. Fiind **audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat – Lăpteanu Ion**, a comunicat că, învinuirea îi este clară și nu o recunoaște. Declarând că cu Scarlat Vadim se cunoaște din copilărie împreună au locuit în aceeași curte. Careva conflicte cu acesta nu a avut. La moment sunt și cumătrii. Acesta a primit nașterea copilului său mai mare. Ceva timp în urmă cât se afla în Panama a fost telefonat de părinți și a fost informat că este căutat de poliție. În acel moment nu s-a gândit că este chemat la poliție în legătură cu Scarlat Vadim. Imediat cum a revenit în R. Moldova s-a prezentat la CNA. Între timp la sunat pe Scarlat Vadim să-l întrebe prietenește ce mai face, cum la el, însă din discuții cu acesta a înțeles că ultimul nu dorește să vorbească. Când s-a prezentat la CNA a fost informat că Scarlat Vadim a făcut un denunț pe el și atunci a înțeles de ce ultimul nu a dorit să vorbească la telefon. Din acel moment cu Scarlat Vadim nu a mai vorbit și nici nu sa mai văzut. La CNA a fost informat că urmează a fi petrecută o confruntare cu Scarlat Vadim și dat fiind faptul că nu locuia în R. Moldova a rugat ca această confruntare să fie efectuată cât mai rapid. Mai comunicând că cu Scarlat Vadim era foarte bun prieten și erau în relații bune. Foarte des se ajutau unul pe altul, inclusiv financiar. Într-o zi a venit la Vadim acasă să-i restituie o datorie de aproximativ 500 sau 1000 de Euro. În acel moment la văzut pe acesta că este foarte supărat și ofta din greu. Întrebându-l ce s-a întâmplat acesta i-a comunicat că recent a primit o naștere unde a decedat copilul și mama acestuia îi face foarte mari probleme. La întrebare cum s-a admis ca nou născutul să moară acesta a comunicat că nu are nici o vină și acuma se fac careva expertize prin care se va demonstra nevinovăția sa. Ia recomandat acestuia să mai consulte careva specialiști din domeniu. Peste scurt timp fiind în regiunea Centrului Mamei și Copilului la sunat pe Scarlat Vadim și i-a propus să iasă la o cafea să mai discute. În timpul discuției Vadim i-a comunicat că nu și-a mai rezolvat problema și printre altele i-a comunicat că ar fi gata să achite și ceva bani numai totul să fie bine. La fel acesta i-a mai comunicat că ar dori să efectueze o expertiză în România. Peste câteva zile a plecat în Panama și a revenit în R. Moldova peste trei ani. Fiind peste hotarele R. Moldova a aflat despre problemele pe care li-a avut Scarlat Vadim. Între timp niciodată nu a fost citat pentru a se prezenta la procuratură. Într-o zi fiind telefonat pe o aplicație de către procuror și informat că urgent trebuie să revină acasă. Suplimentar inculpatul a comunicat că declarațiile lui Scarlat Vadim precum că i-a promis să-i rezolve problemele le apreciază ca fiind neveridice. Careva discuții în automobil cu Scarlat Vadim și o persoană terță vizavi de problemele lui Vadim Scarlat nu a avut. Nu-și recunoaște vocea sa pe înregistrările ascultate în ședința de judecată. Nu ține minte că sar fi dus vreodată la întâlnire cu Scarlat Vadim cu careva persoane pe nume Anatol. Niciodată nu i-a comunicat ultimului că dorește să-l ajute cu rezolvarea problemei sale.
4. **În pofida faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**
5. Astfel, fiind **audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acușării – Scarlat Vadim**, a comunicat că, din sala de ședință îl recunoaște pe inculpatul Lăpteanu Ion, cu acesta se află în relații de prietenie. Aproximativ în anul 2015 sau 2016 a fost telefonat de inculpatul Lăpteanu Ion și i s-a comunicat că ultimul dorește să vorbească cu el. Când s-au

întâlnit acesta a dorit să împrumute de la el niște bani. Întâlnirea a avut loc în preajma casei nr. 136 situate pe str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. Atunci i-a comunicat inculpatului că nu are posibilitatea financiară să-i împrumute mijloace bănești deoarece are careva probleme personale. Tot atunci, i-a explicat ce probleme are și anume că i-a fost intentată pe nedrept o cauză penală în legătură cu exercitarea atribuțiilor de medic. Inculpatul i-a comunicat că cu el este o persoană care ar putea să-l ajute. Împreună cu inculpatul s-au îndreptat spre automobilul acestuia unde era o persoană de gen masculin. S-a urcat în automobil și i-a relatat în linii generale persoanei respective ce probleme are. În acea perioadă în privința sa era pornită o cauză penală în baza art. 213 din Codul Penal. Dosarul se afla la faza urmăririi penale și era în gestiunea Procuraturii Chișinău (oficiul Botanica). Careva semnalmmente exacte a persoanei cu care a vorbit nu poate comunica deoarece era demult și nu ține minte dar cu siguranță cunoaște că aceasta avea în jur de 50 de ani. Ultimul vorbea în limba română. Careva schimb de date de contact nu au făcut. Peste câteva zile a fost telefonat de inculpat care i-a comunicat că urgent trebuie să se vadă respectiv s-au întâlnit cu acesta lângă Centrul Mamei și Copilului. Iarăși au discutat într-un automobil unde se afla inculpatul și persoana cu care a discuta câteva zile mai devreme. Până a urca în automobil și-a conectat telefonul mobil la regimul înregistrare. Respectiv toată discuția a fost înregistrată audio. La acea discuție persoana respectivă i-a comunicat că poate să-i rezolve problemele pe care le are cu dosarul penal intentat în privința sa. Ultimul, i-a comunicat că problema poate fi rezolvat dar este necesar de achitat suma de 5000 de Euro. Cu propunerea dată nu a fost de acord. Suplimentar martorul a comunicat că cauza penală în privința lui Lăpteanu Ion a fost pornită în urma denunțului său pe care la făcut în timp ce era deținut în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău. Nu ține minte dacă inculpatul se implica în discuțiile avute în automobil cu persoana indicată.

**6. La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:**

- ***procesul-verbal de autodenunțare din 17 decembrie 2018***, depus de către cet. Scarlat Vadim Pavel, în baza căruia s-a inițiat de către Procuratura Anticorupție, procesul penal nr.1-454 pr/18 din 17.12.2012, acțiunea dată a fost înregistrată cu camera de luat vederi de model Sony DCR SX21. Conținutul înregistrărilor video, a fost vizualizat de persoanele prezente la acțiunea dată, totodată transcrisă pe un suport de tip DVD și anexată la prezentul proces penal (Vol.I,f.d.13-15);
- ***procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2018***, prin care au fost ridicate din cadrul cauzei penale nr.2018978265, fotocopii autentificate a procesului verbal de cercetare parțială din 29.11-19.12.2018, pe 62 file, cât și informația electronică pe un CD ce conține înregistrarea unei discuții cu fișierul „Voce 1” (Vol.I,f.d.43-103);
- ***procesul-verbal de examinare din 09 iulie 2019***, prin care au fost examinat procesul-verbal de cercetare parțială, pe 62 file în copii, cât și dispozitivele electronice. Procesul-verbal de cercetare parțială, a fost început la 29 noiembrie 2018, la orele 16:00 și finisat la 19 decembrie 2018 la ora 16:35, fiind întocmit de ofițerul de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, Andrei Grabovschi. În cadrul examinării s-a stabilit că, în procesul-verbal de cercetare parțială, a fost examinat conținutul telefonul mobil de model „Samsung SM-G920F”, ce are tangență cu cauza penală instrumentată (Vol.I,f.d.104);
- ***procesul-verbal de cercetare din 09 iulie 2019***, conform căruia s-a efectuat cercetarea plicului din hârtie de culoare albă, în care se afla un CD-R, de model „FREESTYLE”, ce conține 2 fișiere audio, după cum urmează: - „Voce 001”, la deschiderea fișierului s-a

stabilit o conversator dintre trei persoane de gen masculin, cu durata de 26 min. și 30 sec., discuția dată fiind stenografiată și anexată la prezentul proces verbal. - „Voce 002”, la deschiderea fișierului s-a stabilit o conversator dintre două persoane de gen masculin cu durata de 05 min. și 46 sec., discuția dată fiind stenografiată și anexată la prezentul proces verbal. Astfel în cadrul examinării procesului-verbal cu stenogramele comunicărilor anexe s-a constatat că, convorbirile între Vadim Scarlat, Ion Lăpteanu și persoana pe nume Anatol, care confirmă faptul că, Ion Lăpteanu a contribuit și participat, la întâlniri între Scarlat Vadim și persoana pe nume Anatol, în cadrul cărora ultimul a susținut față de Scarlat Vadim, că are influență asupra membrilor grupului de urmărire penală, în cauza penală de învinuire a ultimului, potrivit art. 213 lit.b) Cod penal, și-i poate determina la adoptarea unei decizii, de scoatere de sub urmărire penală a lui Scarlat Vadim și clasarea cauzei penale, garantând influența promisă, prin personalitatea cunoștinței sale Lăpteanu Ion, precum și a fost prezent nemijlocit la actul de corupție, când Anatol a pretins de la Scarlat Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin, iar în cadrul discuțiilor l-a sfătuit pe Scarlat Vadim, de a accepta influența promisă și să de-a mita cerută.

Menționez fragmente din stenograma convorbirilor din fișierul „Voce 001”, cuvintele pronunțate de Vadim Scarlat sunt convențional marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Anatol sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”, iar cuvintele pronunțate de către Ion Lăpteanu sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”:

„C – Eu vreau să spun o chestie mai țărănească, omul cât eu l-am rugat ca să se întâlnească...

A – Vano eu!

C – Ascultă la mine, tu ai să zici, eu o să zică, costă atîta. Dacă tu ai să știi că umblătura pe drumuri și asta pe tine te nu te coastă asta, tu ai să zici, ăi, dute nahui, eu îmi rezolv întrebarea singur. Dacă tu ai să vrei asta, tu ai să zici, ăi, eu îs de acord, și gata și vseo.

A – De asta, de asta, eu și zic.

C – Omul nu o venit aicea ...nedeslușit...

A – Ascultă, ascultă Vanea. Eu nici nu mă gîndesc că tu ai venit ...nedeslușit...

C – ...eu am înțeles, ăi, ajută-l pe omul ista să iasă...vseo gata

B – Читая, читая между срок, noi avem în bază o mie de euro, așa iese.

A – Începem de la asta. Iaca asta, i le pui, băi băieți, avem iaca așa situație. Ce facem mai departe? Care e situația mai departe? Cît vreți voi? Asta merge la unu sau asta se împarte la restu? Hai eu să știu cum, de atîta că unu tot o să vreie să zică, da eu tot vreau să mănînc, altu poate să zică eu tot...

C – Aici și e întrebarea...

A – Eu știu...cine cum spune...

C – Aicea e și întrebarea, că una ...huievo znaet cum...

A – Vanea! Vanea!

C – Să nu să se primească ca în anegdotul acela.

A – Vanea ascultă...

C – ...nedeslușit...

A – Vanea! Nu ascultă, eu, știi cum, eu am spus așa, eu dacă mă simțeam vinovat, eu acum nu discutam cu voi. Так, Tolea poți rezolva? Te rog vii și îmi spui cât costă, ce și cum ...

dacă eu știu, dacă așa ...eu în fiecare zi trebuie să stau numai pe procese înțelegi, și la fiecare na-ți, numai dați-mi pace ca eu să mai câștig din aceia ce vreți voi, să-mi iasă mie minus, minus o cartofă, înțelegi. Iaca cam situația asta. Pur simplu din cauza unui bou de moșneag, care o scris prostii, amu eu trebuie știi cum se zice *вырывать из себя ...*” (Vol.I,f.d.106-117);

- **procesul-verbal de confruntare din 01 octombrie 2020**, între învinuitul Lăpteanu Ion și martorul denunțator Scarlat Vadim, în urma confruntărilor ambele părți și-au menținut declarațiile date anterior în cadrul audierilor (Vol.I,f.d.188-190);
- **procesul-verbal de ridicare din 10 februarie 2021**, prin care a fost ridicat de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Judecător Ungureanu Elena, copiile relevante din cadrul cauzei penale 1-20106365-12-1-02092020, de acuzarea inculpatului Scarlat Vadim Pavel, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 213 lit. b) din Codul penal (Vol.II,f.d.143);
- **procesul-verbal de cercetare din 08 decembrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10 februarie 2021, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din cadrul cauzei penale nr. 1-20106365-12-1-02092020.

În urma examinării actelor respective se constată faptul că, la 07 octombrie 2015, de către organul de urmărire penală al SUP IP Botanica, mun. Chișinău, reprezentat de ofițerul de urmărire penală Liuba Gălușcă, în baza elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.213 lit. a) din Codul penal, a fost începută cauza penală nr.2015421814, pe faptul că, la 18 august 2015, în incinta Institutului Mamei și Copilului, amplasat pe str. Burebista 93, mun. Chișinău, a fost internat cet. Parpalac Lia a.n. 1994, fiind însărcinată cu termenul sarcinii de 38-39 săptămâni, care la 14 august 2015, a născut un copil de gen feminin, ulterior din neglijența regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale din partea medicilor, copilul nou născut a suportat o asfixie severă, la moment aflându-se în stare deosebit de gravă, comă patologică.

Fiind recunoscut în calitate de învinuit cet. Scarlat Vadim Pavel, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit. b) din Codul penal, ordonanța de învinuire fiind emisă de procurorul în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău Ion Dediu, despre care se discută în cadrul întâlnirilor ce au avut loc între Vadim Scarlat, Ion Lăpteanu și persoana pe nume Anatol, numindu-l „dirijor”. Totodată, s-a stabilit că la 25.08.2020, a fost întocmit rechizitoriul pe cauza penală nr. 2015421814, de învinuire lui Scarlat Vadim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) din Cod penal, iar cauza penală indicată a fost expediată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare în fond (Vol.III,f.d.189-190);

- **Raportul de expertiză judiciară nr.235 din 26 noiembrie 2018**, fiind supus expertizei potrivit pct.22, un telefon mobil de marca „Samsung” model „SM-G920F” cu IMEI : 355922073515310 și S/N:RF8GB29GS5M (ridicat la 23.10.2018, în rezultatul percheziției corporale la reținerea cet. Scarlat Vadim), potrivit rezultatului expertizei s-a stabilit, că dispozitivul dat, deține 14686 fișiere audio. Ulterior, fiind examinate rezultatele obținute de expertul judiciar, s-a stabilit înregistrarea, conținutul căreia are importanță pentru cauza penală (Vol.III,f.d.88-133);
- **Documente**: - copia procesului-verbal de cercetare parțială din 29 noiembrie 2018, pe 62 file (Vol.I,f.d.105); - purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, cu inscripția „FREESTYLE”, ce conține 2 fișiere audio „Voce 001” și „Voce 002” (Vol.I,f.d.118); -

copia actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 1-20106365-12-1-02092020 și anume: ordonanța de începerea urmăririi penale din 07 octombrie 2015; Ordonanța privind formarea grupului de lucru din 30 septembrie 2016; Raport de expertiză medico-legală nr. 456; Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit din 15 noiembrie 2016; Ordonanța privind punerea sub învinuire din 23 noiembrie 2016; Rechizitoriu (Vol.III,f.d.191).

7. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
8. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
9. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
10. Astfel, analizând declarațiile inculpatului și martorului date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Lăpteanu Ion \*\*\*\*\*** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 42 alin.(5) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizate prin: „*Trafic de influență*”, adică, contribuirea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
11. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorului făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
12. Cât privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.
13. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuțiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

14. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
15. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
16. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
17. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
18. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
19. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
20. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
21. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
22. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
23. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească

- sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite
24. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
  25. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
  26. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
  27. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
  28. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
  29. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.



30. Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
31. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Lăpteanu Ion \*\*\*\*\*** pentru care faptă și va fi declarat vinovat.
32. În această ordine de idei, chiar dacă inculpatul este vinovat de fapta incriminată acesta nu poate fi supus răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
33. În conformitate cu art. 332 al.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
34. Conform art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul Penal, fapta incriminată inculpatului, la momentul comiterii se pedepsea cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani (*LP207 din 29.07.16, MO369-378/28.10.16 art.751*).
35. Conform art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
36. Conform art. 60 alin. (1) lit. b) și al. (2) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.
37. Astfel, instanța conchide că, deși inculpatul a săvîrșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul Penal, el nu poate fi supus răspunderii penale conform acestei norme, deoarece fapta incriminată a fost comisă în perioada lunii decembrie a anului 2016, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.
38. În temeiul celor justificate în conformitate cu prevederile art. art. 338-341, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-394, art. 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște **Lăpteanu Ion \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul Penal, cu liberarea acestuia de

răspundere, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**