Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central – judecător Adrian Clevada
Dosarul nr. 2r-2122/25; PIGD nr. 2-25049388-02-2r-03112025

D E C I Z I E

2 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Morarescu Vasilii, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 octombrie 2025, prin care a fost respinsă cererea pârâtului Morarescu Vasilii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 2-449/2025 din 18 august 2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Iulian către Morarescu Vasilii și Crețu Petru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 10 aprilie 2025 Rusanovschi Iulian a depus în instanță cerere de chemare în judecată către Morarescu Vasilii și Crețu Petru, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei contractuale formată în baza contractului de împrumut nr. 5000/CC/1130 din 29 noiembrie 2019 încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group" S.R.L. și Morarescu Vasilii și contractului de fidejusiune nr. 5000/CC/1130/F1 din 29 noiembrie 2019 încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group" S.R.L. și Crețu Petru, în sumă totală de 156 801,05 lei, cât și compensarea cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat și taxei de timbru.

Prin Hotărârea instanței de judecată din 18 august 2025 cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Iulian către Morarescu Vasilii și Crețu Petru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea în mod solidar în de la Morarescu Vasilii și Crețu Petru în beneficiul lui Rusanovschi Iulian datoria formată în baza contractului de împrumut nr. 5000/CC/1130 din 29 noiembrie 2019 și contractului de cesiune nr. CC6 din 30 decembrie 2024 în mărime de 65 573,73 lei, dobânda de întârziere în mărime de 32786,83, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat la depunerea cererii în instanță în mărime de 3500,76 lei, cheltuielile de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, în total suma de 102 061,32 lei.

În rest pretențiile reclamantului Rusanovschi Iulian către Morarescu Vasilii și Crețu Petru au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 15 septembrie 2025 pârâtul Morarescu Vasilii a depus în instanța de judecată cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în susținerea căreia a invocat că, la 19 iunie 2025 a fost formulată acțiune reconvențională de către Morarescu Vasilii împotriva O.C.N.

„Bancassurance Group” S.R.L. și Rusanovschi Iulian cu privire la declararea nulă și fără efecte juridice a pct. 4 din Condițiile speciale ale contractului de împrumut nr. 5000/CC/1130 din 29 noiembrie 2019 încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group” S.R.L. și Morarescu Vasilii, în partea în care este stabilită o dobândă în mărime de 72% anual, reducând-o la 21% anual, ca fiind rezonabilă; declararea nulă și fără efecte juridice a pct. din Condițiile speciale ale contractului de împrumut nr. 5000/CC/1130 din 29 noiembrie 2019 încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group” S.R.L. și Morarescu Vasilii, prin care este stabilită o penalitate de 25% lunar și declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de cesiune nr. CC6 din 30 decembrie 2024 încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group” S.R.L. și Rusanovschi Iulian.

Notează că, prin încheierea instanței din 24 iunie 2025 cererea reconvențională depusă de Morarescu Vasilii împotriva O.C.N. „Bancassurance Group” S.R.L. și Rusanovschi Iulian a fost restituită, pe motiv că nu este semnată de Morarescu Vasilii, totodată fiind explicat că restituirea acțiunii nu împiedică adresarea repetată.

În continuare, la 04 iulie 2025, prin cancelaria Judecătoriei Criuleni, sediul Central sub nr. 7865 a fost depusă repetat acțiune reconvențională semnată de către Morarescu Vasilii.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 18 august 2025 instanța de judecată nu s-a expus asupra cerințelor reclamantului reconvențional Morarescu Vasilii împotriva O.C.N. „Bancassurance Group” S.R.L. și Rusanovschi Iulian cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale.

Prin cererea depusă se solicită emiterea unei Hotărâri suplimentare privind admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulă și fără efecte juridice a pct. 4 din Condițiile speciale ale contractului de împrumut nr. 5000/CC/1130 din 29 noiembrie 2019 încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group” S.R.L. și Morarescu Vasilii, în partea în care este stabilită o dobândă în mărime de 72% anual, reducând-o la 21% anual, ca fiind rezonabilă; declararea nulă și fără efecte juridice a pct. din Condițiile speciale ale contractului de împrumut nr. 5000/CC/1130 din 29 noiembrie 2019 încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group” S.R.L. și Morarescu Vasilii, prin care este stabilită o penalitate de 25% lunar și declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de cesiune nr. CC6 din 30 decembrie 2024 încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group” S.R.L. și Rusanovschi Iulian.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 octombrie 2025, cererea pârâtului Morarescu Vasilii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Iulian către Morarescu Vasilii și Crețu Petru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare (Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 2-449/2025 din 18 august 2025), s-a respins ca neîntemeiată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 24 octombrie 2025, Morarescu Vasilii a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 octombrie 2025, solicitând casarea încheierii emise pe prezenta cauză.

În motivarea recursului a indicat că instanța de fond se contrazice în afirmații invocând faptul că acțiunea reconvențională putea fi prezentată sub sancțiunea decăderii stabilit prin încheierea din 08 mai 2025, pînă la data de 24 iunie 2025, ora 08:30.

Menționează că prin încheierea din 08 mai 2025 a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Iulian către Morarescu Vasilii şi Crețu Petru cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor judiciare, în adresa pârâților fiind expediată copia de pe cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate. Prin acelaşi act judecătoresc, pârâților Morarescu Vasilii și Crețu Petru li s-a explicat că,

în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexat urmează să prezinte instanței judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare; pot depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depăşeşte valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. La fel, pârâții au fost atenționați că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar (f. d. 35).

Explică că examinarea cererii a fost fixată pentru data de 24 iunie 2025, ora 08:30. Astfel încheierea din 08 mai 2025 nu conține expres un termen de decădere pentru prezentarea referinței și a probelor inclusiv a acțiunii reconvenționale. Mai mult decât atât, instanța de fond prin încheierea 24 iunie 2025 a prelungit termenele stabilite prin încheierea din 8 mai 2025 fiind menționate următoarele: "Prin încheierea instanței din 08 mai 2025 s-a dispus primirea în procedură a cererii cu valoare redusă, respectiv a cererii de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Iulian împotriva pârâților Morarescu Vasilii și Crețu Petru, având ca obiect încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare, fiind fixată examinarea cauzei pentru data de 24 iunie 2025, ora 08:30, în incinta Judecătoriei Criuleni, sediul Central, situată în oraşul Criuleni, str. 31 August, nr. 70, bir. 4. Se constată că, la data de 19 iunie 2025, pârâtul Morarescu Vasilii a depus referință scrisă cu privire la acțiunea reclamantului".

Relevă că ținând cont că pârâtul Morarescu Vasilii a formulat repetat acțiunea reconvențională la 04 iulie 2025, pentru declararea nulității unor clauze contractuale, instanța constată că aceasta nu a fost anexată la materialele dosarului, iar încheierea de restituire prevăzută de art. 60 alin. (2^1) CPC nu a fost emisă până la data de 18 august 2025.

Conform art. 172 alin. (1) și art. 173 alin. (3) CPC, cererea reconvențională depusă înaintea începerii dezbaterilor poate fi judecată împreună cu acțiunea principală, iar în lipsa anexării și a unei încheieri de restituire, pârâtul a fost privat de exercitarea dreptului său procesual.

Consideră că instanța de fond a apreciat eronat că nu există temei pentru admiterea cererii, motivând insuficient și interpretând greșit normele de drept material, ceea ce conduce la caracterul nemotivat al soluției adoptate. Această abordare este contrară jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia motivarea trebuie să reflecte examinarea efectivă a chestiunilor esențiale prezentate părților (Boldea vs. România, 15 februarie 2007, par. 29; Van den Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, par. 61).

Solicită admiterea recursului din motivele invocate cu soluționarea problemei și emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să fie examinată acțiunea reconvențională depusă la 04 iulie 2025.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În speță, Colegiul civil constată că încheierea primei instanțe a fost emisă în data de 13 octombrie 2025, prin urmare depunerea cereri de recurs la data de 24 octombrie 2025 a fost efectuată cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a

referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părţilor**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 250 Cod de procedură civilă al RM, (1**)** Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. (2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat și taxă de timbru. (4) *Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.*

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că: La data de 10 aprilie 2025 Rusanovschi Iulian a depus în instanță cerere de chemare în judecată către Morarescu Vasilii și Crețu Petru, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei contractuale formată în baza contractului de împrumut nr. 5000/CC/1130 din 29 noiembrie 2019 încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group" S.R.L. și Morarescu Vasilii și contractului de fidejusiune nr. 5000/CC/1130/F1 din 29 noiembrie 2019 încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group" S.R.L. și Crețu Petru, în sumă totală de 156 801,05 lei, cât și compensarea cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat și taxei de timbru.

Prin Hotărârea instanței de judecată din 18 august 2025 cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Iulian către Morarescu Vasilii și Crețu Petru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea în mod

solidar în de la Morarescu Vasilii și Crețu Petru în beneficiul lui Rusanovschi Iulian datoria formată în baza contractului de împrumut nr. 5000/CC/1130 din 29 noiembrie 2019 și contractului de cesiune nr. CC6 din 30 decembrie 2024 în mărime de 65 573,73 lei, dobânda de întârziere în mărime de 32786,83, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat la depunerea cererii în instanță în mărime de 3500,76 lei, cheltuielile de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, în total suma de 102 061,32 lei.

În rest pretențiile reclamantului Rusanovschi Iulian către Morarescu Vasilii și Crețu Petru au fost respinse ca neîntemeiate.

În continuare, se constată că, Morarescu Vasilii, considerând că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 18 august 2025 instanța de judecată nu s-a expus asupra cerințelor reclamantului reconvențional Morarescu Vasilii împotriva O.C.N. „Bancassurance Group" S.R.L. și Rusanovschi Iulian cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, la 15 septembrie 2025, a depus în instanță o cerere pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

În temeiul încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 octombrie 2025, cererea pârâtului Morarescu Vasilii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Iulian către Morarescu Vasilii și Crețu Petru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare (Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 2-449/2025 din 18 august 2025), s-a respins ca neîntemeiată.

Colegiul civil consideră legală și întemeiată încheierea instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 172 Cod de procedură civilă, până la începerea dezbaterilor judiciare, pârâtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acţiune reconvenţională pentru a fi judecată odată cu acţiunea iniţială. Intentarea acţiunii reconvenţionale se face conform regulilor generale de intentare a acţiunii. Dispoziţiile privind administrarea probelor se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 183 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, după ce primeşte cererea de chemare în judecată, judecătorul pregăteşte cauza pentru dezbateri judiciare, pentru a asigura judecarea ei justă şi promptă. Pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă şi are ca scop: a) precizarea legii care urmează a fi aplicată şi determinarea raporturilor juridice dintre părţi; b) constatarea circumstanţelor care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei; c) stabilirea componenţei participanţilor la proces şi implicarea în proces a altor persoane; d) prezentarea tuturor probelor; e) evaluarea oportunităţilor de soluţionare a litigiului prin mediere; f) examinarea şi deciderea în privinţa cererilor depuse şi neexaminate de instanţa de judecată privind efectuarea expertizei, numirea/recuzarea expertului, reclamarea probelor, asigurarea acţiunii; g) stabilirea termenelor pentru efectuarea actelor procedurale; h) stabilirea locului, a datei, a orei şi a duratei şedinţei de judecată; i) stabilirea ordinii şi timpului necesar pentru audierea martorilor, a experţilor sau a altor persoane, pentru efectuarea altor acte procedurale.

Totodată, conform art. 185 alin. (1) lit. b), o) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: b) expediază pârâtului şi, după caz, intervenientului copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea întru confirmarea pretenţiilor reclamantului şi stabileşte data până la care pîrîtul şi, după caz, intervenientul urmează să prezinte o referinţă scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare; o) soluţionează primirea cererii de modificare a cererii

de chemare în judecată sau, după caz, a cererii reconvenţionale, în condiţiile art. 60 alin. (2^1) şi (3) sau, respectiv, art.173;

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea instanței din 08 mai 2025, a fost admisă spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Iulian împotriva lui Morarescu Vasilii și Crețu Petru, având ca obiect încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare. Totodată, pârâților le-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate.

Prin aceeași încheiere, pârâților Morarescu Vasilii și Crețu Petru li s-a explicat obligația ca, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, să prezinte instanței și reclamantului o referință asupra pretențiilor înaintate, precum și copiile înscrisurilor pe care își întemeiază poziția procesuală. De asemenea, acestora li s-a adus la cunoștință dreptul de a formula cerere reconvențională, în condițiile art. 172 și 173 Cod de procedură civilă, cu respectarea cerințelor procedurale aplicabile cererilor cu valoare redusă, inclusiv sub aspectul valorii pretențiilor. Pârâții au fost totodată avertizați că, în cazul nedepunerii referinței, cererea va fi soluționată în baza materialelor existente la dosar. Prin aceeași încheiere, examinarea cauzei a fost stabilită pentru data de 24 iunie 2025, ora 08:30.

Ulterior, la 19 iunie 2025, la instanță a fost înregistrată, sub nr. 7417, cererea reconvențională depusă de Morarescu Vasilii împotriva O.C.N. „Bancassurance Group" S.R.L. și Rusanovschi Iulian, prin care acesta a solicitat declararea nulă și fără efecte juridice a unor clauze din contractul de împrumut nr. 5000/CC/1130 din 29 noiembrie 2019, referitoare la dobânda anuală de 72%, solicitând reducerea acesteia la 21% anual, precum și declararea nulității clauzei ce stabilește o penalitate de 25% lunar. Totodată, a fost solicitată declararea nulității contractului de cesiune nr. CC6 din 30 decembrie 2024, încheiat între O.C.N. „Bancassurance Group" S.R.L. și Rusanovschi Iulian.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 24 iunie 2025, acțiunea reconvențională depusă de Morarescu Vasilii a fost restituită, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, motivul restituirii fiind faptul că cererea nu a fost semnată de reclamantul reconvențional. Încheierea respectivă a fost comunicată lui Morarescu Vasilii la aceeași dată, 24 iunie 2025.

Totodată, printr-o altă încheiere emisă la 24 iunie 2025, instanța a dispus prelungirea termenului de examinare a cauzei până la 18 august 2025, ora 08:55, iar reclamantului Rusanovschi Iulian i-a fost expediată copia referinței depuse de pârâtul Morarescu Vasilii.

Ulterior, la 04 iulie 2025, pârâtul Morarescu Vasilii a depus repetat cerere reconvențională împotriva O.C.N. „Bancassurance Group" S.R.L. și Rusanovschi Iulian, cu același obiect privind declararea nulității unor clauze contractuale.

În această privință, prima instanță a constatat că, cererea reconvențională respectivă a fost depusă după expirarea termenului stabilit de instanță prin încheierea din 08 mai 2025, termen care a expirat la data fixată pentru examinarea cauzei, 24 iunie 2025, ora 08:30, termen ce are caracter de decădere, ținând cont de faptul că Morarescu Vasilii a luat cunoștință despre conținutul încheierii din 08 mai 2025 la data de 14 mai 2025, când s-a prezentat personal la instanța de judecată. Prin urmare, acesta a dispus de un interval suficient de timp pentru a formula și depune o cerere reconvențională în conformitate cu prevederile art. 172 și 173 Cod de procedură civilă, în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere circumstanțele constatate și materialele dosarului, care confirmă că, prin scrisoarea nr. 13842 din 25 august 2025, judecătorul primei instanței a remis în adresa pârâtului Morarescu Vasilii copia cererii reconvenționale depuse repetat (f. d. 77), Colegiul judiciar reține

că instanța de fond în mod întemeiat a constatat lipsa temeiurilor legale pentru admiterea cererii depuse de pârâtul Morarescu Vasilii cu emiterea unei hotărâri suplimentare.

Or, în conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM, hotărârea suplimentară poate fi pronunțată doar în situația în care instanța, la momentul adoptării hotărârii, a omis să se pronunțe asupra unei pretenţii formulate de către părţi, pe când, reieșind din materialele cauzei civile, cererea reconvențională depusă de Morarescu Vasilii la data de 04 iulie 2025 nu a fost primită spre examinare în cadrul procesului civil intentat.

Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că instanța de fond în mod corect a respins cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, apreciind în mod just că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea acesteia, soluția adoptată fiind una legală și întemeiată.

Cu referire la argumentele recurentului, care în esență pretinde nerespectarea procedurii de soluționare a cererii reconvenționale, Colegiul civil reține că, legalitatea și temeinicia acțiunilor și inacțiunilor procesuale, actele procedurale emise de judecătorul primei instanțe în această privință, depășesc limitele recursului examinat și urmează să fie verificate odată cu judecarea cauzei în apel, la apelul declarat de Morarescu Vasilii împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 2-449/2025 din 18 august 2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Iulian către Morarescu Vasilii și Crețu Petru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depusă de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către Morarescu Vasilii și să mențină încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 octombrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Morarescu Vasilii.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13 octombrie 2025, prin care a fost respinsă cererea pârâtului Morarescu Vasilii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 2-449/2025 din 18 august 2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Iulian către Morarescu Vasilii și Crețu Petru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul –	Ana Panov
Judecătorii	Svetlana Vîșcu
	Elena Bolocan