Dosarul nr.4r-2548/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-24004767-02-4r-11062024 Judecător Tatiana Postolachi

D E C I Z I E
În numele legii

05 iunie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, Morari Mihaela împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.04.2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit de către agentul constatator al IP Centru, Mihaela Morari, în privința lui Platon Andrei, în baza art. 67 alin. (1), art. 336 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 02.01.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, Morari Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 192534, în baza art. 67 alin. (1), art. 336 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Platon Andrei, pe faptul că, în perioada 22.11.2023 – 23.11.2023, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Hîncești și participând la protestul organizat de A.O. Forța Fermierilor, și nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției de a nu bloca traseul.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate, au fost expediate în instanța de judecată spre examinare, conform competenței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.04.2024, a fost încetat procesul contravențional pornit de către agentul constatator al IP Centru, Mihaela Morari, în privința lui Platon Andrei, în baza art. 67 alin. (1), art. 336 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Morari Mihaela a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, agentul constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 67 alin.(1) și art. 336 alin.(1) Cod Contravențional R. Moldova, în privința lui Platon Andrei, nu a admis careva încălcări ale prevederilor art. 447/1 din Codul Contravențional al RM, sau alte încălcări ce ar duce la emiterea unei asemenea hotărâri nefiind în conformitate cu legislația R. Moldova în vigoare, din motiv că toate probele care au fost anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, indică direct vinovăția lui Platon Andrei.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional al RM, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 02.01.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, Morari Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 192534, în baza art. 67 alin. (1), art. 336 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Platon Andrei, pe faptul că, în perioada 22.11.2023 – 23.11.2023, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Hîncești și participând la protestul organizat de A.O. Forța Fermierilor, și nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției de a nu bloca traseul.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.04.2024, a fost încetat procesul contravențional pornit de către agentul constatator al IP Centru, Mihaela Morari, în privința lui Platon Andrei, în baza art. 67 alin. (1), art. 336 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.04.2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de Platon Andrei în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiilor, prevăzute de art. art. 67 alin. (1), art. 336 alin. (1) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional, constatînd lipsa în acţiunile lui Platon Andrei a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Morari Mihaela și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.04.2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, Morari Mihaela și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.04.2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit de către agentul constatator al IP Centru, Mihaela Morari, în privința lui Platon Andrei, în baza art. 67 alin. (1), art. 336 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu