Dosarul nr.2-9917/25
2-25067873-12-2-15052025-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Adriana Caraman, Eugenia Matfei

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luca Eugenia către Luca Oleg privind modificarea pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată-

a constatat

Argumentele participanților la proces

La 8 mai 2025, avocatul Bînzari Liliana în interesele reclamantei Luca Eugenia a depus o chemare în judecată în contradictoriu cu Luca Oleg solicitând:

- Modificarea modului stabilit prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15.10.2018, de încasare a pensiei de întreținere din contul lui Luca Oleg în beneficiul reclamantei pentru întreținerea fiicei minore, *****, născută la *****.
- Încasarea pensiei de întreținere din contul lui Luca Oleg în beneficiul reclamantei pentru întreținerea fiicei minore, *****, născută la ***** în mărime de 1/4 din salariul şi/sau alte venituri, precum şi în mărime fixă lunară în cuantum de 20 000 lei lunar începând cu data depunerii cererii şi până la atingerea majoratului de către minoră.
- Încasarea pensiei de întreținere din contul lui Luca Oleg în beneficiul reclamantei pentru întreținerea fiicei minore, *****, născută la ***** în mărime fixă lunară în cuantum de 20000 lei lunar începând cu 01 ianuarie 2022 până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată privind modificarea modului de încasare a pensiei de întreținere.
- Indexarea pensiei de întreținere stabilite în sumă fixă.
- Încasarea cheltuielilor de judecată şi de asistență juridică din contul pârâtului în beneficiul reclamantei în legătură cu examinarea acestui litigiu.

În susținerea acțiunii a menționat faptul că prin hotărârea judecătoriei Chișinău sediul central din 15.10.2018 s-a dispus încasarea de la Luca Oleg în beneficiul Eugeniei Luca pensia de întreținere a copilului minor, *****, născută la ***** în mărime de 1/4 cotă parte lunar din salariul şi sau din alte venituri ale lui Luca Oleg începând cu data de 29 august 2017 până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Luca Oleg în beneficiul Eugeniei Luca pensia de întreținere în sumă de 3000 lei lunar până la atingerea de către copilul minor *****, a.n.***** a vârstei de 3 (trei) ani.

Se mai notează faptul că la data de 11.10.2021, Luca Eugenia a înaintat spre executare documentul executoriu nr.2- 2570/17 din 15.10.2018 emis de Judecătoria Chişinău sediul central privind încasarea de la Luca Oleg în beneficiul Eugeniei Luca pensia de întreținere a copilului

minor, ***** în mărime de 1/4 cotă parte lunar din salariul şi sau din alte venituri ale lui Luca Oleg începând cu data de 29 august 2017 până la atingerea majoratului de către copil şi încasarea de la Luca Oleg.

Notează faptul că Luca Eugenia a fost nevoită să se adreseze cu o cerere privind pornirea procedurii de executare silită în scopul executării documentului executoriu nr.2-2570/17 din 15.10.2018 emis de Judecătoria Chişinău sediul central, deoarece Luca Oleg nu achita benevol pensia de întreținere. Pe altă parte, Luca Oleg duce un mod de viață luxos, demonstra opulență, dobândea bunuri imobile şi mobile pe care le înregistra pe rude, nănaşi ca să evite achitarea unei pensii de întreținere corespunzătoare veniturilor pe care le dobândea.

Astfel, indică reclamanta că Luca Oleg este fondator în mărime de 100% cotă parte şi administratorul companiei S.C. ”ARHI TERRA” SRL.

La fel, Luca Oleg mai este fondator în mărime de 50% cotă parte al SRL ”SITAN ECO” şi proprietarul mai multor bunuri imobile, dintre care încăperi nelocative, terenuri. Activitatea de bază pe care o desfăşoară este cea legată de activitatea S.C. ”ARHI TERRA” SRL, iar deşi Luca Oleg prezintă activitatea companiei sale S.C. ”ARHI TERRA” SRL ca fiind una de succes, începând cu anul 2017, de când a început litigiul dintre el şi Luca Eugenia, anual a declarat un salariu derizoriu.

De exemplu pentru anul 2017 Luca Oleg a declarat un salariu total în mărime de 66000 lei, ce constituia 5500 lei lunar, pentru anul 2018- un salariu total de 51.000 lei, ce constituia 4250 lei lunar, pentru anul 2019- un salariu total în mărime de 56.000 lei, ce constituia 4666, 66 lei lunar, pentru anul 2020- 66.257, 14 lei total, ce constituia 5521, 42 lei lunar, pentru anii 2021, 2022, 2023 a declarat un salariu lunar în mărime de 6270 lei. Mărimea salariului declarat de către Luca Oleg este în neconcordanță cu modul luxos de viață pe care acesta îl afişează, dar şi cu activitatea prosperă a S.C. ”ARHI TERRA” SRL. Contează a se reține că până-n anul 2021, când Luca Eugenia a depus titlul executoriu spre executare silită, Luca Oleg a declarat mai multe venituri decât cele salariale.

Reclamanta mai menționează faptul că, potrivit informației nr.26-15/2-28/122997 din 10.11.2021 eliberate executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru de către Serviciul Fiscal de Stat, pe lângă veniturile salariale Luca Oleg a declarat următoarele venituri: pentru anul 2017 a declarat suma de 3000 lei cu titlu de venituri obținute de persoanele fizice, care nu desfăşoară activitate de întreprinzător de la transmiterea în posesie şi/sau folosință a proprietății mobiliare şi imobiliare (FOL); pentru anul 2019 a declarat suma de 5655, 00 lei cu titlu de venituri obținute din dividende şi suma de 473.999, 80 lei cu titlu de venituri obținute de persoanele fizice, care nu desfăşoară activitate de întreprinzător de la transmiterea în posesie şi/sau folosință a proprietății mobiliare şi imobiliare (FOL); pentru anul 2020 a declarat suma de 55.555, 55 lei cu titlu de venituri obținute de persoanele fizice, care nu desfăşoară activitate de întreprinzător de la transmiterea în posesie şi/sau folosință a proprietății mobiliare şi imobiliare (FOL) şi suma de 444.681, 17 lei cu titlu de dividende.

Potrivit informației nr.26-15/2-28/93209 din 10.10.2022 eliberate executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru de către Serviciul Fiscal de Stat, pe lângă veniturile salariale pentru anul 2021, Luca Oleg a mai declarat şi suma de 16.601, 41 cu titlu de venituri obținute de persoanele fizice, care nu desfăşoară activitate de întreprinzător de la transmiterea în posesie şi/sau folosință a proprietății mobiliare şi imobiliare (FOL).

Reclamata mai relatează și faptul că după pornirea procedurii de executare silită prin încheierea executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru nr.020p/a-132/2021 din 12.10.2021 şi după ce executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a calculat restanță la plata pensiei de

întreținere, luând în considerare şi alte venituri ale lui Luca Oleg, decât salariul, acesta a început să-şi ascundă veniturile şi să nu le mai declare.

În aşa fel, Luca Oleg se eschivează de la achitarea pensiei de întreținere a fiicei sale minore, ***** în conformitate cu conținutul titlului executoriu nr.2-2570/17 din 15.10.2018, adică în mărime de 1/4 din salariul şi sau din alte venituri ale sale.

Astfel, potrivit informației privind veniturile şi proprietățile debitorului din registrele de stat din 04.02.2025, Luca Oleg nu ar fi avut un alt venit decât salariul în sume derizorii.

În acelaşi timp, deşi Luca Oleg declară anual un salariu derizoriu în calitatea sa de director/administrator al S.C.”ARHI TERRA” SRL, acesta continuă să ducă un mod de viață luxos, pe care îl afişează constant, ceea ce confirmă în mod evident că acesta îşi ascunde veniturile pentru a evita plata pensiei de întreținere din veniturile sale.

O reflectare elocventă a ascunderii veniturilor sale se vede din aceea că Luca Oleg conduce mai multe mijloace de transport, toate fiind din categoria celor de lux, însă, potrivit informațiilor oficiale, acesta nu are înmatriculat pe numele său niciun mijloc de transport.

Pe altă parte, începând cu anul 2022, exact după ce a fost pornită procedura de executare silită, în fiecare an, pe numele S.C.”ARHI TERRA” SRL au fost înmatriculate 3 (trei) mijloace de transport, toate fiind din categoria celor ultra luxoase.

Convingerea în faptul că prin înmatricularea acestor mijloace de transport pe numele S.C.”ARHI TERRA” SRL, Luca Oleg îşi ascunde veniturile pentru a evita plata pensiei de întreținere a fiicei sale minore ***** e bazată pe tipul mijloacelor de transport- toate fac parte din categoria celor de lux, de numărul lor exagerat, prin frecvența procurărilor- în fiecare an, la sfârşit de an şi prin aceea că o motocicletă e doar un mijloc de transport prin care se doreşte demonstrarea opulenței, cum îi place lui Luca Oleg.

Reclamata mai menționează faptul că Luca Oleg publică pe toate rețelele sociale filmulețe prin care demonstrează modul de viață luxos- vilă, apartament, călătorii, hoteluri şi restaurante, distracții, etc.

De asemenea în cererea se mai notează faptul că, Luca Eugenia este persoana care se ocupă de educația fiicei sale şi de întreținerea ei, de suportarea cheltuielilor pentru educația minorei şi dezvoltarea ei armonioasă.

***** frecventează IP Liceul Teatral Orăşenesc „Iurie Harmelin”, în afara programului şcolar, ***** este antrenată într-o multitudine de activități, de exemplu în zilele de luni, marți şi joi între orele 16.00-17.30 Sofia avea ore de acrobatică. În zilele de miercuri, de la ora 16.00 până la ora 17.00, minora are ora de pian, iar deja de 2 (doi) ani, în zilele de vineri şi duminică de la ora 18.30 până la ora 20.00 face cursuri de şah. Aceste cursuri sunt on line şi le face de la domiciliu. La fel, începând cu luna martie 2024 în zilele de marți şi joi în perioada cuprinsă între orele 18.30-19.30 are ore de studiere a limbii engleze.

La fel în cerere se mai menționează faptul că procurarea medicamentelor, produselor alimentare, îmbrăcămintei de fiecare sezon, încălțămintei şi acoperirea celorlalte necesități, mai şi ținând cont de faptul că este domnişoară în devenire, sunt suportate doar de Luca Eugenia.

În situația în care Luca Oleg are venituri mult mai mari decât salariul său şi ținând cont de faptul că Luca Oleg în mod intenționat indică un salariu derizoriu, este evident că acesta în mod intenționat îşi ascunde veniturile.

În aşa fel, indică faptul că încasarea pensiei de întreținere din contul lui Luca Oleg în beneficiul Eugeniei Luca pentru întreținerea minorei *****, născută la ***** în mărime de 1/4 din salariul şi/sau alte venituri nu este eficientă pentru interesele minorei ***** şi nu răspunde

posibilității de a-l determina pe Luca Oleg să contribuie la întreținerea fiicei sale minore corespunzător veniturilor sale.

În această situația legiuitorul a prevăzut un mecanism pentru încasarea pensiei de întreținere şi anume cel prevăzut prin norma art.76 din Codul Familiei prin încasarea pensiei de întreținere în cotă procentuală din salariu şi în mărime fixă lunară.

Reieşind din posibilitățile financiare ale lui Luca Oleg şi pentru a acoperi necesitățile de întreținere a minorei *****, este relevant de a modifica modalitatea de încasare a pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul central din 15.10.2018 şi de a încasa din contul lui Luca Oleg în beneficiul Eugeniei Luca pentru întreținerea minorei ***** pensia de întreținere în mărime de 1/4 din salariul şi sau toate veniturile acestuia, precum şi în sumă fixă lunară în cuantum de 20 000 lei din data depunerii acestei cereri şi până la majoratul minorei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocat Bînzari Liliana în ședința de judecată a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în varianta formulată precum și încasarea cheltuililor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și taxa de timbru 200 lei.

Reclamanta Luca Eugenia în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul ales, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul pârâtului Luca Oleg, avocat Goncearuc Olga în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, indicând faptul că cuantumul pensiei solicitate este exagerat.

Totodată a menționat faptul că reclamanta nu a prezentat careva probe ce ar atesta schimbarea situației financiare atât a reclamantei cât și a pârâtului din momentul stabilirii pensie de întreținere pentru copilul minor.

Pârâtul Luca Oleg în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul ales, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere, pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate

nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul central nr. 2-2570/17 din 15 octombrie 2018, s-a determinat domiciliul copilului minor ***** cu mama Luca Eugenia. S-a încasat de la Luca Oleg beneficiul reclamantei Luca Eugenia pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime de ¼ din salariu și alte venituri începând cu 29.08.2017 pînă la majoratul copilului. Totodată s-a dispus și încasarea de la Luca Oleg beneficiul reclamantei Luca Eugenia pensia de întreținere în sumă de 3000 lei lunar până la atingerea de către copilul minor ***** a vârstei de trei ani.

Prin cererea depusă reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** de la ¼ din salariu și alte venituri la ¼ din salariu și alte venituri și concomitent în mărime fixă de 20 000 lei lunar, invocând că pensia stabilită prin hotărîrea judecătorească este una insuficientă, nu acoperă cheltuielile necesare, și totodată menționând situaţia financiară a pârâtului.

În aceste circumstanșțe instanța notează că potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să și exercite drepturile și să și execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

În conformitate cu art. 9 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credinţă se prezumă până la proba contrară, iar în conformitate cu alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 3 alin. (1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit prevederilor art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de

întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1)-(2) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța reține, că dezvoltarea, creşterea şi educarea copiilor sunt obligaţiunile stricte ale ambilor părinţi, necătând la faptul dacă locuiesc împreună cu copilul sau nu, într-o societate democratică interesele copiilor sânt primordiale.

În conformitate cu prevederile art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Din norma legală la care s-a făcut referire mai sus, instanța de judecată deduce necesitatea întrunirii următoarelor condiții pentru modificarea pensiei de întreținere stabilite, și anume: să se schimbe starea materială sau familială a uneia dintre părți; să existe careva alte circumstanțe importante ale părților.

Starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Revendicarea dreptului de modificare a cuantumului pensiei de întreținere este opozabilă în egală măsură ambilor părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, aceștia fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în concordanță cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și internațională.

Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele urmează să probeze schimbarea stării materiale sau a celei familiale, fiind suficientă întrunirea a cel puțin uneia dintre aceste ipoteze. Totodată, schimbarea situațiilor menționate nu

trebuie să fie una formală, ci esențială, de natură să permită instanței de judecată să determine starea materială sau familială a părților.

În această ordine de idei, instanța consideră irelevant poziția reclamantei precum că potrivit informațiilor din 2021 și 2022 eliberate de către Serviciul Fiscal de Stat privind veniturile obținute de către Luca Oleg constituie temei pentru admiterea acțiunii formulate în sensul majorării cuantumului pensie de întreținere stabilit prin hotărârea judecătorie Chișinău sediul central din 15 octombrie 2018.

Or, informația respectivă a fost luată în considerare la emiterea încheierii de către executorul judecătoresc privind calcularea restanței la pensia alimentară din 10 martie 2025, astfel conform informației prezentate de către contabilitatea ”ARHI TERRA” SRL, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a stabilit restanța la pensia alimentară debitorului Luca Oleg pentru perioada 30.12.2022- 30.12.2024 în mărime de 161962,21 lei.(f.d 224, vol I)

Potrivit ordinului de încasarea a numerarului din 22 aprilie 2025 suma în mărime de 161962,21 lei a fost achitată pe contul special al executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru.(f.d 225, vol I)

Suplimentar instanța mai notează și faptul că la materialele cauzei au fost anexate înscrisuri care atestă faptul că adițional pensiei alimentare achitată pe contul executorului judecătoresc, pârâtul în perioada anilor 2021- 2024 a efectuat cheltuieli ce țin de procurarea articolelor vestimentare, încălțăminte, accesorii, jucării pentru copilul minor, precum și procurarea unui pian, fapt confirmat prin bonurile fiscale și care nu a fost negat de către partea reclamantă.(f.d. 191-198 ,volum I)

Referitor la argumentul reclamantei precum că situația financiară a pârâtului Luca Oleg s-a schimbat, astfel acest fapt constituie temei de a majora cuantumul pensie de întreținere, instanța analizând înscrisurile anexate la materialele cauzei nu atestă careva circumstanțe financiare noi ale pârâtului, or din informațiile despre bunurile imobile nu rezultă data achiziționării acestora, și anume înainte sau după pronunțarea hotărîrii privind stabilirea cuantumului pensie alimentare pentru copilul minor.

Totodată reclamanta nu a demonstrat că bunul imobil înregistrat după o altă persoană, în speță Guboglo Anatolie, ar aparține de facto pârâtului, or potrivit art. 510 alin.(2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

La fel instanța nu poate reține nici afirmațiile reclamantei referitor la faptul că pârâtul publică pe rețelele sociale filmulețe despre modul de viață luxos, călătorii, hoteluri distracții, ect., or acesta nu a fost probat, fiind doar insinuări, fără suport probator, corespunzător acest fapt nu demonstrează creșterea veniturilor pârâtului.

Instanța constată că reclamanta nu a prezentat probe suficiente care să demonstreze modificarea stării materiale sau familiale a părții obligate la întreținere. În mod particular, nu a fost dovedită o creștere a capacității de plată a lui Luca Oleg, nefiind identificate elemente care să indice că acesta dispune de resurse financiare semnificative de natură să justifice majorarea pensiei de întreținere.

În absența unor dovezi clare referitoare la veniturile sau bunurile suplimentare ale pârâtului, instanța nu poate accepta o presupunere privind creșterea capacității sale de plată.

De asemenea, reclamanta nu a prezentat probe concludente care să reflecte în mod detaliat necesitățile lunare ale copilului. O evaluare corectă și echitabilă a cuantumului pensiei de întreținere impune administrarea unor dovezi clare și pertinente privind cheltuielile curente ale

minorului, inclusiv cele aferente alimentației, îmbrăcămintei, educației, îngrijirii medicale, precum și altor nevoi esențiale.

În absența acestor informații, nu poate fi temeinic justificată cererea de majorare a pensiei de întreținere, în cauza dată, stabilită în cuantum de ¼ din salariu și din alte venituri, precum și suplimentar într-o sumă fixă de 20 000 lei.

Totodată, instanța subliniază că, în lipsa unor date concrete, cum ar fi bonuri de plată, contracte sau rețete medicale, care să ateste o înrăutățire a situației financiare a reclamantei în conformitate cu art. 110 din Codul familiei, precum și o sporire a cheltuielilor necesare pentru întreținerea copilului minor, nu se poate dispune o modificare a cuantumului pensiei.

Instanța reține că nu poate fi considerată întemeiată susținerea reclamantei potrivit căreia pârâtul Luca Oleg își ascunde în mod intenționat veniturile, ca argument pentru admiterea acțiunii.

În acest sens, instanța are în vedere că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 15.10.2018, s-a dispus încasarea de la pârâtul Luca Oleg, în beneficiul Eugeniei Luca, a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, în mărime de 1/4 cotă parte din salariu și/sau din alte venituri ale pârâtului.

Instanța menționează că executarea acestei hotărâri ține de competența executorului judecătoresc, iar eventualele dificultăți în executare sau suspiciuni privind veniturile reale ale pârâtului urmează a fi examinate în cadrul procedurii de executare silită, neputând constitui, prin ele însele, temei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere în sensul majorării.

Prin urmare, instanța nu poate accepta cererea reclamantei, având în vedere lipsa probelor necesare pentru susținerea acesteia

Suplimentar instanța ține să sublinieze și faptul că, copii minori au nevoie de întreținere corespunzătoare pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, întreținere care conform cadrului legal aplicabil speței, este pusă în sarcina ambilor părinți, în mod egal, indiferent dacă aceștia locuiesc împreună sau separat și din explicațiile pîrîtului, în sensul art. 117 CPC, s-a reținut exercitarea acestei obligații legale.

În acest context argumentele reclamantei, precum că costurile reale lunar pentru întreținerea fiicei minore este necesar aportul pârâtului în mărime de ¼ din salariu și 20 000 lei lunar, nu poate fi reținut, or, la materialele cauzei nu au fost administrate probe care ar permite identificarea circumstanțelor invocate.

Mai mult, nu au fost prezentate nici probe care să justifice majorarea cheltuielilor de întreținere și educație suportate pentru copilul minor, din momentul în care a fost stabilită pensia de întreținere prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 15 octombrie 2018.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că reclamanta la înaintarea acțiunii urmează să își justifice pretențiile înaintate prin probe, care sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și a altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Administrarea probelor reprezintă cel mai important și cel mai hotărâtor moment în derularea unui proces civil, deoarece numai pe baza probelor ce se prezintă și se administrează, judecătorul își formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecății.

Pentru motivele invocate supra, cererea de chemare în judecată depusă de Luca Eugenia împotriva lui Luca Oleg cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la cerința privind indexarea pensiei stabilite în mărime fixă, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 108 Codul familiei, (1) Cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică.

(2) Cuantumul pensiei de întreţinere prevăzute la alin.(1) se ajustează anual, începând cu luna aprilie, în funcţie de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existenţă calculate de Biroul Naţional de Statistică, fără a fi necesară pronunţarea unei noi hotărâri în acest sens. În cazul în care debitorul are restanţe la plata pensiei de întreţinere, plata se face conform valorii minimului de existenţă aplicabile la momentul efectuării acesteia.

(3) Sarcina ajustării anuale a cuantumului pensiei de întreţinere în funcţie de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existenţă calculate de Biroul Naţional de Statistică îi revine debitorului întreţinerii.

(4) Hotărârea instanţei judecătoreşti prin care s-a stabilit pensia de întreţinere într-o sumă bănească fixă reprezintă un titlu executoriu. În cazul în care debitorul întreţinerii nu efectuează plata pensiei în cuantumul stabilit, creditorul se poate adresa executorului judecătoresc în a cărui rază teritorială se află domiciliul debitorului întreţinerii pentru executarea silită a hotărârii.

Reieșind din norma citată, se atestă că legiuitorul a prevăzut că ajustarea cuantumului pensiei de întreţinere se efectuează fără a fi necesară o pronunțare a unei noi hotărâri în acest sens, temei pentru care va respinge solicitarea reclamantului privind stabilirea indexării pensie fixe, în conformitate cu art. 108 alin (3) Codul familie, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța notează că potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

La fel, conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1),(1^1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că a fost respinsă cererea reclamantei cu referire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, instanța va respinge și solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată.

Totodată instanța ține să menționeze că potrivit art.6 al.1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Luca Eugenia către Luca Oleg privind modificarea pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Octavian Dvornic