Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Vîșcu Svetlana
Dosarul nr. 2r-*****/24 (2-23078405-02-25r-03072024)

D E C I Z I E

17 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala şi Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Țaran Dumitru,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 iunie 2024, prin care a fost respinsă contestația,

în cauza civilă la cererea înaintată de Țaran Dumitru împotriva SRL „Catol-Lux" și executorului judecătoresc Miron Iacob, privind contestarea actelor executorului judecătoresc și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 30 mai 2023, avocatul Bargan Valeriu în interesele debitorului Țaran Dumitru a depus cerere împotriva SRL „Catol-Lux" și executorului judecătoresc Miron Iacob, solicitând obligarea executorului judecătoresc Miron Iacob de a anula parțial măsurile de asigurare aplicate la executarea documentului executoriu nr. 2-12577/2021 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cu menținerea în vigoare a interdicției de înstrăinare a bunului imobil cu număr cadastral *****, situat în *****, și încasarea din contul pârâților SRL „Catol-Lux" și executorului judecătoresc Miron Iacob a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză.

În motivarea cererii debitorul Țaran Dumitru, a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2023, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintate de SRL „Catol-Lux" și s-a aplicat sechestrul în limita

valorii revendicărilor din acțiune de 350 000 lei pe mijloacele bănești, bunurilor mobile și imobile, ce aparțin pârâtului Țaran Dumitru, până la etapa în care hotărârea judecătorească care va soluționa fondul va deveni definitivă.

Drept urmare, prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob din 30 ianuarie 2023, s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-12577/2021 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus asigurarea acțiunii pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Țaran Dumitru în limita valorii acțiunii de 350 000 lei.

Indică, că executorul judecătoresc Miron Iacob a stabilit pentru 8 februarie 2023 ședința de conciliere a părților în procedura de executare pentru a stabili modalitățile de executare și/sau consecutivitatea urmăririi bunurilor.

Notează că, la 8 februarie 2023, s-a deplasat avocatul Bargan Valeriu la procedura de conciliere stabilită și a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare, în urma căreia a stabilit faptul că executorul judecătoresc a aplicat interdicții de înstrăinare pe toate bunurile mobile și imobile a debitorului Țaran Dumitru și conturile bancare ale acestuia.

Menționează, că în aceiași zi, avocatul Bargan Valeriu a formulat o cerere, prin care a propus executorului judecătoresc Miron Iacob de a aplica sechestru pe apartamentul nr. 20, situat în mun. Chișinău, str. Independenței, nr.42, a cărui valoare estimativă depășește considerabil valoarea măsurilor asigurătorii. Mai mult ca atât, avocatul Bargan Valeriu în interesele debitorului Țaran Dumitru a propus de a aplica sechestre și pe loturile de teren, construcția nelocativă și automobilului de model „*****”, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului.

Relatează că executorul judecătoresc Miron Iacob a indicat faptul că se va consulta cu creditorul, deoarece urmează să țină cont și de părerea acestuia, ulterior va decide pe care bun al debitorului va aplica sechestru.

Afirmă că, la 16 februarie 2023, de către avocatul Bargan Valeriu în interesele debitorului Țaran Dumitru a fost anexat un raport de evaluare în original, întocmit la 15 februarie 2023, prin care se atestă faptul că imobilul din *****, ce îi aparține cu drept de proprietate are valoarea de 71 500 euro, adică depășește valoarea obiectului asigurării acțiunii de aproape cinci ori.

Având în vedere faptul că, imobilul era ipotecat în favoarea BC „Energbank” SA, a anexat la cerere copia certificatului eliberat de instituția financiară din care rezultă că debitorul Țaran Dumitru deține un credit activ în valoare de 550 000 lei, cu soldul la 25 aprilie 2023, în mărime de 78 340 lei. Totodată, întârzieri la plata creditului nu au fost înregistrate.

Precizează că nici după prezentarea raportului de evaluare, executorul judecătoresc Miron Iacob nu a anulat măsurile de asigurare în partea sumei ce depășește suma de 350 000 lei.

Drept urmare, la 3 mai 2023, debitorul Țaran Dumitru a formulat și înregistrat la executorul judecătoresc cerere cu privire la anularea parțială a măsurilor asigurătorii, a căror valoare depășește suma de 350 000 lei, cu menținerea în vigoare a interdicției de înstrăinare a bunului imobil cu număr cadastral *****, situat în *****. Însă, la momentul înregistrării cererii, executorul judecătoresc, în mod repetat, a declarat debitorului faptul că urmează să se consulte cu reprezentantul creditorului „Catol-Lux" SRL până va lua o decizie finală pe marginea cererii depuse.

Menționează că Țaran Dumitru nu a recepționat un răspuns din partea executorului judecătoresc Miron Iacob, fapt ce a determinat adresarea cu prezenta cerere în instanța de judecată.

Opinează asupra faptului că, consecutivitatea urmăririi bunurilor reglementată de art. 90 Codul de executare se referă la modalitatea de urmărire a bunurilor în procedura de executare a unui document executoriu, la speță fiind aplicabil art. 27 Cod de executare, ca normă specială, intitulat executarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a măsurilor de asigurare a probelor dispuse de instanța de judecată.

Consideră că executorul judecătoresc Iacob Miron a încălcat prevederile legii la executarea documentului executoriu nr. 2-12577/2021 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), și admite în continuare abuzuri în exercitarea atribuțiilor în procedura de executare a încheierii de asigurare a acțiunii, din care considerente a decis atribuirea calității de copârât, alături de creditor, ca persoană nemijlocit culpabilă la încălcarea drepturilor și libertăților reclamantului Țaran Dumitru.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 iunie 2024 a fost respinsă cererea înaintată de Țaran Dumitru împotriva SRL „Catol-Lux", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob, privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate la executarea documentului executoriu nr. 2-12577/2021 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cu menținerea în vigoare a interdicției de înstrăinare a bunului imobil cu număr cadastral *****, situat în *****, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 iunie 2024, avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Țaran Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 iunie 2024, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Țaran Dumitru a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Relevă că încheierea contestată nu este una motivată, fiind justificată soluţia de respingere a acţiunii printr-o singură frază de susţinere a acţiunilor executorului judecătoresc Miron Iacob.

Consideră că reclamantului/recurent Ţaran Dumitru i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului. Or, deşi reclamantul a argumentat şi demonstrat prin probe pertinente circumstanţele pe care le pretinde în sensul demonstrării ilegalităţii actelor executorului judecătoresc Miron Iacob, totuşi acesta nu a fost „auzit" de instanţa de judecată.

Subsecvent, afirmă că recurentul Ţaran Dumitru se află în imposibilitatea reală de a aduce argumente într-un combatarea constatărilor şi dispoziţiilor instanţei de fond, în situaţia în care, instanţa de fond nu se expune în privinţa celor invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată. Acest fapt, în opinia sa, determină de a critica în calea de atac recursul ilegalitatea actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc dispuse în cadrul procedurii de executare silită nominalizate, deoarece, reclamantul doar formal a beneficiat de judecarea cauzei sale în instanţa de fond.

Reiterează poziţia expusă în instanţa de fond raportată la legalitatea actelor şi acţiunile executorului judecătoresc Miron Iacob, şi anume că, nu urmează a se confunda procedura de urmărire a bunurilor şi înstrăinarea acestora pentru stingerea unei datorii recunoscute prin hotărâre judecătorească, de procedura de aplicare a sechestrului în limita unei valori concrete, stabilite prin încheiere judecătorească în ordinea art. 174 Cod de procedură civilă.

Menționează că executorul judecătoresc Miron Iacob a aplicat sechestru/ interdicţii pe toate bunurile debitorului, şi pe toate conturile bancare (ulterior fiind anulate unele interdicţii) fără a le evalua. Iar, debitorul Ţaran Dumitru a fost impus de situaţie de a alege singur un bun şi de a-l evalua pentru a demonstra în faţa executorului faptul că bunurile sale pe care a aplicat sechestru executorul judecătoresc depăşesc esenţial suma de 350 000 lei.

Afirmă că executorul judecătoresc prin acţiunile şi inacţiunile sale îşi manifestă deja dezacordul faţă de bunul care a fost ales de debitor, ceea ce nu are un suport juridic şi legal.

La fel, relevă că consecutivitatea urmăririi bunurilor reglementată de art. 90 Codul de executare, normă invocată de intimaţi în apărare, se referă la modalitatea de urmărire a bunurilor în procedura de executare silită a unui document executoriu.

În speţă însă, invocă că este aplicabil art. 27 Cod de executare, ca normă specială, intitulat executarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi a măsurilor de asigurare a probelor dispuse de instanţa de judecată. Mai mult ca atât, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 aprilie 2024, acţiunea depusă de SRL „Catol-Lux" împotriva lui Ţaran Dumitru cu privire la încasarea sumei de 350 000 lei cu titlu de îmbogăţire nejustificată a fost respinsă ca neîntemeiată. Iar, prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14 mai 2024 s-a anulat sechestrul aplicat de instanţa de judecată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2023.

Opinează că chiar dacă hotărârea de respingere a acţiunii nu este una definitivă, totuşi actualmente operează o prezumţie de netemeinicie a acţiunii formulate de SRL „Catol-Lux", care deopotrivă cu abuzurile executorului judecătoresc Miron Iacob limitează drepturile şi libertăţile recurentului Ţaran Dumitru în exercitarea prerogativelor de proprietate asupra bunurilor sale.

La 13 august 2024, avocatul Crivenco Roman în interesele SRL „Catol-Lux" a depus referință asupra recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 iunie 2024, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 4 iunie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 iunie 2024 (f. d. 116-119).

Astfel, recursul declarat de avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Țaran Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 iunie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

În temeiul dispozițiilor art.161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanți la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Articolul 162 Cod de executare stipulează, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art.163 alin. (1) Cod de executare reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

Conform art. 22 alin. (2) Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a

documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

În conformitate cu art. 63 alin. (1) lit. (a) Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului.

În accepțiunea art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Colegiul judiciar reiterează că măsurile de asigurare constituie măsuri cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la executarea hotărârii judecătorești.

Din actele cauzei se atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2023, a fost aplicat sechestru, în limita valorii revendicărilor din acțiune de 350 00 lei pe mijloace bănești, bunurile mobile și imobile ce aparțin pîrîtului Dumitru Țaran, pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă (f. d. 8).

Prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 010-33/23 din 30 ianuarie 2023 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-12577/2021 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a admis cererea înaintată de SRL „Catol-Lux” privind asigurarea acțiunii pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Țaran Dumitru, în limita valorii acțiunii de 350 000 lei (f. d.10).

Totodată, la 30 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Miron Iacob, a emis încheierea nr. 010-33/23, privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care s-a obligat băncile comerciale de a aplica sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului Țaran Dumitru, în limita sumei urmărite și anume de 350

000 lei, la contul la care aceștia dispune de mijloace financiare; s-a aplicat sechestru și s-au stopat plățile asupra mijloacelor bănești existente la conturile bancare de depozit, alte tipuri de conturi, carduri bancare, casete metalice a debitorului, mijloace financiare ce vor fi transferate în adresa sau din adresa debitorului în sumă de 350 000 lei, cu expedierea comunicatului informativ prin care se va indica contul; a informa imediat executorul judecătoresc despre disponibilul, iar săptămânal despre acumularea mijloacelor bănești în conturile bancare ale debitorului, pînă la acoperirea deplină a sumei urmărite; a nu urmări veniturile debitorului conform art.110 din Codul de executare (f. d. 58-59).

Iar, prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 010-33/23 din 30 ianuarie 2023, s-a dispus obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru" de a verifica în baza de date deținută, inclusiv în toate registrele deținute și a informa dacă debitorul Țaran Dumitru Mihail dispune de careva bunuri imobile; s-a aplicat interdicție și de a nu permite înstrăinarea bunurilor imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului (f. d. 60).

La aceiași dată, prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 010-33/23 din 30 ianuarie 2023, s-a dispus obligarea Serviciului Vamal să furnizeze informația dacă debitorul Țaran Dumitru Mihail, importă sau exportă careva mărfuri sau dacă dispune de careva bunuri amplasate în antrepozitele vamale, concomitent solicită aplicarea sechestrului pe bunurile depistate (inclusiv și pe mijloacele financiare declarate, în limita valorii acțiunii), cu informarea imediată a executorului judecătoresc despre acțiunile întreprinse. În caz dacă debitorul în perioada executării, dorește să înregistreze un alt bun, a permite înregistrarea numai după sine cu aplicarea imediată a interdicției de înstrăinare și informarea executorului Judecătoresc în termen de 5 zile; s-a obligat Agenției Servicii Publice, Departament înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, cu sediul str. Salcîmilor, 28, de a verifica în bazele de date deținute și a informa dacă debitorul Țaran Dumitru Mihail, dispune de careva unități de transport. S-a aplicat interdicție și de a nu permite înstrăinarea unităților de transport ce aparțin cu drept de proprietate debitorului. În caz dacă debitorul în perioada executării, dorește să înregistreze un alt bun, a permite înregistrarea numai după sine cu aplicarea imediată a interdicției de înstrăinare și informarea executorului judecătoresc în termen de 5 zile; s-a obligat Agenția Servicii Publice, Departament înregistrare și licențiere a unităților de drept, str. Pușkin 47, de a verifica în baza în baza de date deținută și a informa dacă Țaran Dumitru Mihail figurează în calitate de fondator, administrator, asociat etc., în caz de depistare a aplica interdicție privind neadmiterea modificărilor sub nici o formă în registru în privința debitorului (f. d. 61-62).

La fel, se reține că, conform informației Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, debitorul Țaran Dumitru dispune de mai multe bunuri imobile cu drept de proprietate pe care la 30 ianuarie 2023 au fost aplicate interdicții.

Iar, din informația prezentată de Agenția Servicii Publice, Departamentul Înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția înmatriculare vehicule, debitorul după Țaran Dumitru sunt înregistrate trei automobile și anume: „*****”, cu n/î *****, anul fabricării *****; „*****”, cu n/î *****, anul fabricării *****; „***** *****”, cu n/î *****, anul fabricării *****.

La 3 februarie 2023, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-33/23, a fost dispusă anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport mijloacelor de transport de model „*****”, cu n/î ***** din anul *****, și automobilul de model „*****”, cu n/î ***** din anul *****, ce aparțin debitorului Țaran Dumitru, cu orientarea acestora la parcarea forțată și înștiințarea ulterioară a executorului judecătoresc; s-a obligat Poliția de frontieră de a nu permite trecerea frontierei RM și a reține mijlocul de transport menționat, cu înștiințarea imediată a executorului judecătoresc (f. d. 83).

Ulterior, la 8 februarie 2023, prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr.010-33/23, s-a admis cererea din 8 februarie 2023 și s-a denunțat din căutare unitățile de transport „*****”, cu n/î *****, și „*****”, cu n/î *****, cu anularea încheierii nr.010-33/23 din 03 februarie 2023 (f. d. 84).

La 3 mai 2023, debitorul Țaran Dumitru a depus executorului judecătoresc Miron Iacob, cerere privind anularea parțială a măsurilor asiguratorii, solicitînd anularea parțială a interdicțiilor și altor măsuri de executare silită aplicate de executorul judecătoresc Miron Iacob în procedura de executare silită nr. 010-33/23 ce depășesc valoarea acțiunii de 350 000 lei, cu menținerea în vigoare a interdicției de înstrăinare a bunului imobil, cu numărul cadastral *****, situat în ***** (f. d. 89).

Prin încheierea executorul judecătoresc Miron Iacob din 31 mai 2023 s-a dispus a anula interdicția aplicată prin încheierea nr. 010-33/2023 din 30 ianuarie 2023, unde s-au aplicat interdicțiile în privința debitorului Țaran Dumitru de pe mijlocul de transport de model „***** *****”, cu n/î ***** din ***** (f. d. 92).

La aceeași dată, executorul judecătoresc Miron Iacob a emis încheierea nr. 010-33/23, prin care a admis cererea debitorului Țaran Dumitru și a anulat sechestrul aplicat prin încheierea nr.010-33/23 din 30 ianuarie 2023 asupra mijloacelor financiare ale debitorului Țaran Dumitru, deținute în instituțiile financiare (f. d. 93).

În aceiași ordine de idei, Colegiul judiciar reține că, prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr.010-33/23 din 10 iulie 2023, s-a dispus a respinge cerințele formulate prin cererile debitorului Țaran Dumitru din 3 mai 2023 și 7 iulie 2023 ca neîntemeiate; s-a anulat restricția aplicată prin încheierea nr. 010-33/23 din 30 ianuarie 2023 doar de pe bunul imobil cu număr cadastral *****, situat în *****, ce aparține debitorului Țaran Dumitru; s-a solicitat debitorului/creditorului de a prezenta rapoarte de evaluare pe bunurile care au rămas restricții pentru a stabili limita valorii acțiunii de 350 000 lei și a lua măsuri de menținere sau după caz a anula anumite măsuri asiguratorii (f. d. 95-96).

În prezenta speță, prin contestația depusă debitorul Țaran Dumitru solicită anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate la executarea documentului executoriu nr. 2-12577/2021 din 26 ianuarie 2023 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), (3), (4) și (6) Cod de executare, documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămînerea definitivă a încheierii. Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ţinînd cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii. Măsurile de asigurare a acţiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

În acord cu prevederile art. 63 Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

Astfel, prin prisma normelor enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar reiterează că au fost aplicate măsuri de asigurare de către executorul judecătoresc Miron Iacob, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2023, prin care s-a dispus a aplica sechestru, în limita valorii revendicărilor din acțiune de 350 000 lei, pe mijloace bănești, bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtului Dumitru Țaran, până la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca nefondate argumentele invocate în contestația cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate la executarea documentului executoriu nr. 2-12577/2021 din 26 ianuarie 2023, or prin încheierile din 31 mai 2023 și 10 iulie 2023, executorul judecătoresc, la cererea debitorului, a anulat sechestru asupra mijloacelor financiare ale debitorului Țaran Dumitru, interdicția aplicată pe mijlocul de transport „***** *****”, cu n/î *****, și restricția aplicată pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str.Independenței 42, apartamentul nr. 20, ce aparține debitorului Țaran Dumitru, astfel fiind parțial anulate măsurile de asigurare.

Subsidiar, Colegiul judiciar remarcă prin prisma prevederilor art.161 alin. (1) Cod de executare, pot fi contestate actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia. Or, în speță debitorul/recurent solicită anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate la executarea documentului executoriu nr. 2-12577/2021 din 26 ianuarie 2023 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), pe când la actele cauzei este anexată încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob din 10 iulie 2023, prin care executorul judecătoresc, la cererea debitorului, a anulat restricția aplicată prin încheierea nr. 010-33/23 din 30 ianuarie 2023, doar de pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în *****, ce aparține debitorului Țaran Dumitru.

Reieșind din limitele contestației, instanța de recurs constată că recurentul/debitor nu a contestat legalitatea încheierii executorului judecătoresc Miron Iacob din 10 iulie 2023.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Colegiul civil respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului. Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Țaran Dumitru urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 iunie 2024.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Țaran Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 iunie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Țaran Dumitru împotriva SRL „Catol-Lux” și executorul judecătoresc Miron Iacob, privind contestarea actelor executorului judecătoresc și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia