Dosar nr. 4-175/2024
Nr. electronic 4-24111531-09-4-03102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 noiembrie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui **Buga Mihail,** născut la *****, domiciliat în *****, or. *****, str. ***** ***** IDNP: *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t:

La 12 decembrie 2023, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180p/a-109r/2023, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a constatat comiterea de către Buga Mihail a contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul nu execută intenționat documentul executoriu și nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-3940/12 din 01 octombrie 2012 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea de la Buga Mihail în beneficiul lui *****a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor *****a.n. *****în mărime de 592 lei, începând cu data de 01.06.2012 și până la împlinirea majoratului de către copil.

Totodată, relatează executorul judecătoresc că, conform art. 44 alin. (3) Cod de executare, debitorul Buga Mihail având obligația să execute documentul executoriu și să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum și locul aflării lor, debitorul din motive neîntemeiate nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fapt confirmat prin actele procedurale întocmite în cadrul procedurii de executare silită la 12 decembrie 2023, 29 august 2017, 01 iulie 2017 și 21 iulie 2022 prin care a fost obligat de a prezenta executorului judecătoresc declarația în scris asupra tuturor veniturilor sale, scrisorile fiind recepționate, fapt stabilit prin avizele de recepție.

De asemenea, executorul judecătoresc, a specificat că, debitorul Buga Mihail având mijloace financiare, se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-3940/12 din 01 octombrie 2012 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Astfel, a indicat că la data întocmirii procesului-verbal atât solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare rămân a fi neexecutate, ignorându-se obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, cât și obligația stabilită prin dispozitivul documentului executoriu nr. 2-3940/12 din 01 octombrie 2012 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea de la Buga Mihail în beneficiul lui *****a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor Buga Mihail, a.n. *****în mărime de 592 lei, începând cu data de 01.06.2012 și până la împlinirea majoratului de către copil.

La 03 octombrie 2024, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a expediat spre examinare conform competenței procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat supra.

Agentul constatator, executor judecătoresc, Marcel Mușet, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, sau examinarea cauzei în lipsă.

Persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Buga Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale. Totodată prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28 octombrie 2024 a fost dispusă aducerea silita a lui Buga Mihail. Ulterior, la 11 noiembrie 2024, în adresa instanței a parvenit raportul agentului constatator din care se atestă că, Buga Mihail nu a fost de găsit la domiciliu. În confirmarea acestui fapt a fost anexat și certificatul eliberat de Primăria or. ***** din 11 noiembrie 2024, din care rezultă că ultimul nu se află pe teritoriul comunei. Prin urmare, fiind întreprinse toate măsurile de citare legală a contravenientului.

Conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie, absenţa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Astfel, instanța de judecată dispune examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator Marcel Mușet și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Buga Mihail, considerând respectată citarea legală.

Studiind materialele cauzei, cercetând probele administrate la dosarul contravențional în raport cu normele ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din

următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 421 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.

Instanța de judecată menționează că potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța reține că, la 12 decembrie 2023, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a întocmit proces verbal cu privire la contravenției nr. 180p/a-109r/2023, în baza prevederilor art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Buga Mihail nu execută intenționat documentul executoriu și nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-3940/12 din 01 octombrie 2012 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea de la Buga Mihail în beneficiul lui *****a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor *****a.n. *****în mărime de 592 lei, începând cu data de 01.06.2012 și până la împlinirea majoratului de către copil.

Solicită agentul constatator executorul judecătoresc Marcel Mușet atragerea făptuitorului Buga Mihail la răspundere contravențională cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional și amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 180p/a-109r/2023 din 12 decembrie 2023, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Instanța relevă că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu

competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Astfel că, instanța explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului pot plana o serie de dubii, este aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Astfel, din materialele dosarului reține că, executorul judecătoresc nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 al Codului contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Instanța notifică că, conform art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să

dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1), (3) și (5) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, *latura obiectivă* a contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) din Codul contravenţional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, precum și fără motive întemeiate, nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîndeplinirea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti.

Latura subiectivă se manifestă numai prin *intenţie directă,* astfel făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea documentului executoriu şi doreşte acest rezultat. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităților publice şi a administrației publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa faptului contravenţiei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu, trebuie să

fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestuia document.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există careva probe care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea documentului executoriu și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Buga Mihail de comitere a contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Marcel Mușet în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii la achitarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la *posibilitatea reală a debitorului* de a achita pensia pentru întreținerea copilului minor la care a fost obligat prin documentele executorii.

Instanța de judecată constată că, executorul judecătoresc a fost limitat în descrierea circumstanțelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție, or, acesta are un conținut general *nefiind indicate expres* circumstanțele pe care își întemeiază învinuirea în baza art. 318 alin. (1) cât și în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată elucidează că, în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării documentului executoriu, cum ar fi ieșirea la fața locului, pentru a verifica existenta la domiciliul debitorului a bunurilor pasibile vânzării silite, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a documentului executoriu.

Mai mult, instanța de judecată reține că din materialele prezentate și anume din certificatul eliberat de Primăria orașului *****, rezultă că Buga Mihail, are viză de domiciliu pe adresa or. *****, str. ***** ***** însă nu locuiește de o perioadă îndelungată pe teritoriul comunei, iar bunul imobil pe adresa sus menționată a fost vândut în anul 2015, deci se atestă că actele remise pe adresa dată, pentru Buga Mihail, nu au fost recepționate de către ultimul.

Mai mult ca atât, nu este clar faptul de ce procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 12 decembrie 2023, iar remis în adresa instanței

după competență, la 03 octombrie 2024, adică aproape la un an de la întocmirea acestuia.

Deci, în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată nu a reținut în sarcina lui Buga Mihail, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu.

În continuare, analizând materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că, executorul judecătoresc Marcel Mușet nu a probat nici faptul neîndeplinirii cerințelor executorului judecătoresc sau a împiedicării executării de către Buga Mihail a documentului executoriu.

În speță, instanța de judecată reține că, executorul judecătoresc în calitate de agent constatator a reținut în sarcina contravenientului Buga Mihail faptul că, nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc în urma citațiile remise în adresa acestuia.

Însă, instanța de judecată relevă că, prezentarea în fața executorului judecătoresc la citare nu este instituită debitorului ca obligație a cărei neexecutare atrage răspunderea legală.

Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată nu a reținut în sarcina lui Buga Mihail acțiuni sau inacțiuni, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau piedici la executarea documentelor executorii.

Astfel, instanța de judecată, în speță reține că agentul constatator nu a prezentat probe care ar confirma faptul că, Buga Mihail se eschivează cu rea voinţă de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, nu le execută intenţionat şi doreşte acest rezultat.

Totodată, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerințe, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Buga Mihail în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin (1) și art. 319 alin. (1) Cod contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși faptele contravenționale.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă care ar demonstra intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată, eschivarea de la executare a documentului executoriu sau neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Aşadar, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui

Ganea Elena, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenţei laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că nu s-a constatat comiterea faptelor contravenționale prevăzută la art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţie.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, se va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet în privința lui Buga Mihail, din motivul în care nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată-

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința lui Buga Mihail, născut la *****, domiciliat în *****, or. *****, str. ***** ***** IDNP: ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**