Dosarul nr. 1-108/2025
(2023200451)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 august 2025 mun.Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Judecător: Lilia Roic-Botezatu
Grefier: Grefier: Ion Simionel

Cu participarea:
Procurorului: Procurorului Oxana Ungureanu
Inculpatului Ion Babin
Apărătorul inculpatului Ion Bătrîncea

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Babin Ion *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, studii medii incomplete, în relație de concubinaj, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat

- Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.07.2019 în baza art.174 alin.(1) pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art.90 CP, stabilindu-i un termen de probă pe o perioadă de 1 an (definitivă);
- Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.05.2022 în baza art.186 alin.92) lit.c) și d) CP, încetat în legătură cu împăcarea părților

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,

La data de 17.03.2025 cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Tamara Mereuță.

Prin încheierea președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu din 19 mai 2025, s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Tamara Mereuță, Emil Bulat și Natalia Berbec, dosarele penale, urmare a Hotărîrii Consiliului Superior al magistraturii nr. 142/12 din 25 martie 2025 cu privire la suspendarea din funcție.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 27 mai 2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Lilia Roic-Botezatu .

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Ion Babin vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu aplicarea față de acesta pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art.90 CP suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 2 ani. Corpul delict de restituit proprietarului.

Incupatul Ion Babin și avocatul acestuia Ion Bătrîncea au solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde, fără privarea de libertate.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa ,

A C O N S T A T A T:

Babin Ion , la 08.09.2023, pe parcursul zilei, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilit, în *****, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, prin acces liber, de la poarta gospodăriei lui Burlacu Vlad, de unde a sustras o motocicletă de model *****", cu n/î *****, astfel, cauzînd părții vătămate o daună considerabilă în sumă totală de 8000 lei

Astfel, acțiunile lui Babin Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal după indicii calificativi :„ *Furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile".*

În cadrul ședinței de judecată din 02.07.2025, inculpatul Babin Ion a intervenit cu cerere scrisă privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii incriminate, solicitînd instanţei, examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală şi anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe.

Apărarea, în persoana avocatului Ion Bătrîncea în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul Babin Ion instanţa prin încheierea protocolară din 02.07.2025 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Babin Ion potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea

infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la data de 08.09.2023, se afla în *****. Ulterior, a fost la un cunoscut în ***** unde a consumat alcool. Apoi, s-a pornit pe jos acasă. Lîngă poarta lui Burlacu în ***** a văzut că se află o motocicletă și a luat-o. Pe acesta îl cunoaște din școală. Motocicleta era de model ***** s-a urcat și a plecat acasă. Ulterior, a dus motocicleta în ***** la un băiat pe care l-a rugat să o țină cîteva zile și apoi va veni să o ia. Însă, nu a mai venit să ia motocicleta deoarece a venit poliția. A dorit să desambleze motocicleta. Susține, că îi pare rău, nu trebuia să comită așa faptă. Cu partea vătămată a discutat, lucrează și va restitui motocicleta. Precizează, că termenul de probă stabilit prin sentința din 2019 a expirat în 2020.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa lui Babin Ion în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

- Proces verbal privind consemnarea celor constatate, din 20.10.2023, întocmit de către SSI al SPC al IP Hîncești, agent superior, Cemortan Constantin, pe faptul că la data de 08.09.2023 în jurul orei 23:00, în *****, com. *****, de la poarta gospodăriei lui Burlacu Vlad, de unde a fost sustrasă o motocicletă de model '*****, cu n/î *****, astfel, cauzînd părții vătămate o daună considerabilă, în sumă totală de 8000 lei (f.d. 8);
- Informația telefonică 112 din 09.09.2023, ora 21:47, parvenită de la cet. Burlacu Vlad ***** a.n.2005, dom. ***** (telefon de contact *****), care a comunicat că la data de 09.09.2023, a depistat lipsa motocicletei de model *****" cu n/î *****, care a parcat-o în seara zilei de 08.09.2023, în stradă la poarta gospodăriei (f.d. 9);
- Plîngerea depusă de cet. Burlacu Vlad la data de 09.09.2023 prin care solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 08.09.2023, pe parcursul nopții i-a sustras motocicleta de model *****" cu n/î *****, care era parcată lîngă curtea gospodăriei (f.d. 10);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 11.09.2023, în cadrul căreia a fost cercetată gospodaria cet.Zlotea Petru situată în *****, ***** locul unde a fost depistată motocicleta de model *****" cu n/î *****, ce aparține cet. Burlacu Vlad (f.d. 22-23);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșa ilustrativă, din 29.01.2025, în cadrul căreia a fost examinată motocicleta de model ,***** cu n/î ***** (f.d. 37-39);
- Ordonanța din 30.01.2025 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict - Motocicleta de model *****, cod VIN:***** anul producerii ***** cu păstrarea acesteia la parcarea specializată din ***** *****(f.d. 40).

Analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile infracționale ale inculpatului Babin Ion cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 CP, "Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP: “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii încriminate acestuia. Or, concluzia dată se certifică nemijlocit din declarațiile inculpatului care a recunoscut în totalitate vinovăția de cele încriminate, inclusiv probatoriu administrat și elucidate în ședința de judecată, relatînd în detaliu acțiunile sale infracționale realizate, și anume modul de sustragere a bunurilor de la partea vătămată Lupu Lidia, circumstanțe care în ansamblu fără nici un dubiu atestă vinovăția de comiterea infracțiunii contra patrimoniului.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Babin Ion întrunesc pe deplin semnele faptelor infracţionale încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal după indicii calificativi „ *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este indicat în art.15 CP. În sensul dat obiectul juridic îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Sustragerea bunurilor altei persoane - constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că şi-au găsit confirmare circumstanţele de timp, loc şi mod, care identifică latura obiectivă a infracţiunii de sustragere a bunului de către inculpatul Babin Ion de la partea vătămată Burlacu Vlad şi anume – motocicleta de model *****cu n/î *****, cauzîndu-i proprietarului o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 8000 lei.

Urmare a acțiunilor infracționale comise de către inculpat s-a adus atingere drepturilor părții vătămate, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi

penale, judicios a fost reconstruită situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu, prin intenție directă cu scop de cupiditate.

În acest sens, latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

Astfel, prin caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform art.21 alin.(2) CP subiect al infracţiunii prevăzute de art.186 CP poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Babin Ion în momentul comiterii infracțiunii imputate avea împlinită vîrsta de 22 ani.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentat în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale infracţiunile comise de Babin Ion, prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracţiune mai puțin gravă şi face parte din categoria infracţiunilor contra patrimoniului.

- potrivit concluziei și certificatului, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 47-48);

- potrivit Caracteristicii nr.1000 din 19.11.2024 eliberată de Primăria Sărata Galbenă inculpatul se caracterizează pozitiv , încălcări nu a comis, plîngeri și reclamații nu au parvenit (f.d. 49);

- prin Certificatul privind componența familiei nr. 1001 din 19.11.2024 eliberat de Primăria Sărata Galbenă se indică , că inculpatul are doi copii minori (f.d. 50);

- potrivit revendicării F-246 din 30.01.2025 și copia sentințelor se constată, că în privinţa inculpatului au mai fost pornite cauze penale (f.d.51, 53-54,73-79).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Babin Ion instanţa nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Babin Ion acuzarea în actul de învinuire și în cadrul dezbaterilor judiciare nu a invocat, cît şi instanţa nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 186 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 186 alin.(2) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârșite, anterior condamnat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu închisoare.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 186 alin.(2) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de pînă la 4 ani.

Aplicând art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, se stabileşte noile limite ale pedepsei cu închisoare va fi pînă la *pînă la 3 ani* .

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că faptele au fost săvârșite cu intenție directă, precum şi faptul că anterior a fost condamnat, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă, a recunoscut și regretat fapta comisa, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă cu închisoare orientată spre limita apropiată de cea medie pe un termen de 2 (doi) ani, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Conform art.90 alin.(1) – (2) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.09.2024, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Astfel, cît priveşte oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reţinând că în raport de natura faptei comise, pericolul social al acesteia, împrejurările în care a fost săvârşită şi datele ce caracterizează persoana inculpatului, instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins şi fără privare reală de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probațiune pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort şi nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societăţii civile că prin purtare exemplară poate îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În speță, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comiţând o infracţiune, dar şi circumstanţele personale ale acestuia.

În acest context, instanța de judecată consideră echitabil a stabili lui Babin Ion o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga pe Babin Ion ca pe perioada de probațiune fixată : a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Subsecvent, în legătură cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal şi anume că nerespectarea condiţiilor suspendării condiţionate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiţionate a pedepsei.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.1) și pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Corpul delict - Motocicleta de model *****, cod VIN:***** anul producerii ***** recunoscut prin ordonanța din 30.01.2025 și care se află la păstrare la parcarea specializată din ***** strada ***** urmează de restituit proprietarului la definitivarea sentinței.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în ședința de judecată nu au fost invocate.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În ședința de judecată din partea părţii vătămate , acțiune civilă, în ordinea și conform cerințelor prevăzute de norma art. art. 219-221 CPP, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Măsura prezentivă aplicată în privința lui Babin Ion ***** la 14.03.2025 - obligarea de a nu părăsi țara, se menține pînă la definitivarea sentinței.

Elucidînd și constatînd circumstanțele redate în partea descriptivă, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 340, 364[1] , 384-385, 389, 389, 394 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Babin Ion ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Babin Ion ***** pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probaţiune fixată, nu v-a săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, v-a îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Babin Ion ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Măsura prezentivă aplicată în privința lui Babin Ion ***** la 14.03.2025 - obligarea de a nu părăsi țara, se menține pînă la definitivarea sentinței.

Corpul delict - Motocicleta de model *****, cod VIN:***** anul producerii ***** recunoscut prin ordonanța din 30.01.2025 și care se află la păstrare la parcarea specializată din ***** strada ***** de restituit proprietarului la definitivarea sentinței.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia