Dosarul nr. 4-87/2026
4-26046901-18-4-14042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 septembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Victor Tcacenco**
În lipsa:
Agentului constatator **Dumitru Danoi**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **TCACENCO Victor,** CNP *****, născut la *****, domiciliat pe strada *****, nr.*****, ap. *****, orașul *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 342 din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 14 aprilie 2026, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a solicitat aplicarea în privința sa a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limita minimă prevăzută de norma articolului incriminat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Tcacenco Victor la 12 martie 2026, în jurul orelor 19^{00}, a efectuat un apel la 112, declarând că din apartamentul său i-au fost sustrase mai multe bunuri, menționând anume suma de 2 000 lei, pe care nu o avea, chemând intenționat fals grupul operativ al IP Căușeni.

La 10 aprilie 2026 agentul constatator, Danoi Dumitru, a încheiat în privința lui Tcacenco Victor procesul-verbal Seria/Nr. MAI06 319392, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. b) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Danoi Dumitru***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni (f.d. 29), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Tcacenco Victor***, fiind prezent în ședința de judecată, în cadrul audierii sale, și-a recunoscut vinovăția, comunicând că la data de 12 martie 2026 el se afla la domiciliu, iar pe la orele serii la el în vizită a venit colegul său, Melnic Nicolai. În timp ce el stătea la bucătărie cu alt coleg de-al său, Melnic Nicolae se afla în camera unde se aflau și bunurile declarate de el. După ce colegii lui au plecat, el a depistat că-i lipsesc anumite obiecte comandate de pe Temu, motiv pentru care a sunat la 112, sesizând poliția cu privire la sustragerea acestor bunuri. A doua zi el l-a sunat pe prietenul său pentru a-l întreba referitor la bunurile de pe Temu, însă acesta nu a răspuns la telefon. De asemenea, atunci când a sesizat poliția, el a comunicat că valoarea bunurilor dispărute este de 2000 lei, însă, în realitate, valoarea acestora este de aproximativ 200 de lei. A declarat o sumă mai mare, pentru ca organul de poliție să reacționeze și să vină mai rapid la solicitare. A doua zi, deja, a găsit în casă bunurile pe care credea că i-au fost sustrase.

Studiind materialele dosarului contravențional, analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, deși Tcacenco Victor și-a recunoscut vina la comiterea faptei imputate, vinovăția acestuia s-a confirmat în ședința de judecată și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 319392 din 10.04.2026* – încheiat de agentul constatator Danoi Dumitru, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată, stabilindu-se comiterea de către Tcacenco Victor a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional (f.d. 3);

- *Informația întocmită de ofițerul operativ de serviciu al Serviciului de gardă al SCO din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, comisar principal Sergiu Tumanov, din 12.03.2026* – adresată Șefului Inspectoratului de Politie Căușeni, conform căreia la 12 martie 2026 a fost înregistrată informația telefonică a Serviciului 112 la apelul lui Tcacenco Victor, care a comunicat că în apartamentul nr. *****, situat pe strada *****, nr.*****, or. *****, a depistat că-i lipsește crucea de argint, ceasul din aur, cerceii din aur și suma de 2 000 lei (f.d. 4);

- *Cererea depusă de Tcacenco Victor, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Căușeni al IGP din 12.03.2026*, potrivit căreia acesta solicită organelor de poliție ajutor pentru a identifica persoana ce i-a sustras mai multe bunuri comandate de pe Temu (f.d. 6);

- *Raportul OSI al SII a IP Căușeni, inspector principal Gugu Igor din 20.03.2026*, potrivit căruia apelul efectuat de Tcacenco Victor la data de 12.03.2026 s-a dovedit a fi fals, având în vedere că bunurile care au fost declarate de acesta ca fiind sustrase le-a găsit la domiciliu (f.d. 5);

- *Procesele-verbale de cercetare la fața locului din 18.03.2026 și 19.03.2026 cu planșa fotografică*, conform cărora au fost depistate bunurile declarate anterior ca fiind sustrase (f.d. 11-18);

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2026 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat, la toate rubricile, de către Tcacenco Victor, care, însă, a indicat că nu este de acord cu învinuirea ce i se aduce.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2026 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Tcacenco Victor au fost corect încadrate în baza *articolului 342 din Codul contravențional – chemarea intenționat falsă a poliției*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Tcacenco Victor a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este

dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută expres de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

În temeiul articolului 42 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede posibilitatea considerării drept circumstanțe atenuante a altor circumstanțe, neprevăzute de articolul 42 alin. (1) din Codul contravențional, la individualizarea pedepsei aplicate contravenientului, instanța ține cont de atitudinea acestuia față de fapta ilicită săvârșită, manifestată prin recunoașterea vinovăției, exprimată în cadrul ședinței de judecată, precum și regretul profund pentru comiterea faptei imputate.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolul 342 din Codul contravențional prevede două sancțiuni alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Tcacenco Victor face parte din categoria celor care atentează la modul de administrare, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de norma articolului incriminat și anume – muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 de ore.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai blânde, în acest caz, nu este oportună, întrucât făptuitorul a indicat expres în cadrul ședinței de judecată că dorește să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunității, întrucât aplicarea unei eventuale amenzi i-ar înrăutăți starea financiară.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **TCACENCO Victor** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Tcacenco Victor că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în

folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**