Dosarul nr. 1-46/2026;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-26036984-24-1-24032026)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

03 iulie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefier Nichitin Oxana
Cu participarea:
Procurorilor Andrei Foiu, Alexandru Pulbere
Inculpatului Grigore Spița
Apărătorului Corneliu Plește

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui

Spița Grigore ***,** născut la *****, IDNP: *****, originar *****, s. *****și domiciliat în *****, cet. al R. Moldova, moldovean, studii medii speciale, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de sudor, anterior nejudecat, fără antecedente penale, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-Buțco Alina la 24.03.2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 29 iunie 2026.

Partea acuzării în ședința de judecată a pledat în dezbateri judiciare să fie recunoscut vinovat **Spița Grigore *******de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] CP, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Spița Grigore ***** de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția ca acesta în termenul de probațiune, se va prezinta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Inculpatul **Spița Grigore ******* și apărătorul acestuia – avocatul Corneliu Plește, au solicitat aplicarea unei pedepse în limita minimă prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal. Iar conform art. 90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Spița Grigore ***** de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt constatată:

Spița Grigore *****, la data de a data de 22 februarie 2026, aproximativ la ora 19:10 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă/model „Renault Clio", cu n/î ***** și a condus pe traseul din s. Dubăsarii-Vechi, r-nul Criuleni, încălcând astfel cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că:

pct. 10. (1), lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum";

pct. 10. (2), lit. a) „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus";

pct. 14 lit. a), „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate".

În timp ce conducea mijlocul de transport indicat pe traseul din s. Dubăsarii-Vechi r. Criuleni, a fost stopat pentru verificare de către angajații MAI a R. Moldova și deoarece conducătorul, prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Dräger Alcotest 6820", stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 2480 din 22.02.2025, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Spița Grigore ***** de 1,08 mg/l, la fel pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate au fost prelevate probe biologice de sânge, stabilindu-se conform raportului/buletin de analize eliberat de IMSP SR Criuleni nr. 27/1/14/22/02/2026, concentrația de alcool în sânge de 2,79 g/l.

Prin acțiunile sale intenționate, **Spița Grigore *******, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul Penal, *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul **Spița Grigore ******* fiind asistat de apărătorul său, avocatul Corneliu Plesca, a declarat prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra acestora, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe, cerere care a fost susținută și de către apărătorul său.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, care este un act substanțial de fond, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reține că conținutul declarației lui **Spița Grigore ******* cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriu, inclusiv și precizării cunoașterii și însuși probelor administrare în cursul urmării penale, precum și renunțarea la administrarea altor probe din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, va remarca că aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în concluzie instanța examinând suficiența probatorului sub aspectul

concludenţei, pertinenței și utilității probelor acumulate și constatând că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 alin (6) Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană și că fapta imputată inculpatului a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, precum că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 29 iunie 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului **Spița Grigore ******* cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Poziţia procesuală a inculpatului:

Fiind admisă cererea inculpatului de a fi judecată cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța *a procedat la audierea lui* **Spița Grigore** *potrivit regulilor de audiere a martorului,* urmare a căruia, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând instanței, că la data de 22.02.2026, în jurul orelor 21:00, se deplasa din direcția pădurii r-nul Criuleni, sat. Dubăsarii Vechi, spre casă, cu unitatea de transport de model „Renault Clio”, cu n/î *****, unde, în drum spre casă, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Ultimii i-au solicitat actele la control, iar el a prezentat doar actele unității de transport. I-a fost solicitat și permisul de conducere, însă nu este deținător al permisului de conducere, motiv din care nu l-a prezentat.

De către colaboratorii de poliție i-a fost comunicat motivul stopării, iar aceștia i-au propus să fie testat alcoolscopic. A acceptat și a efectuat testarea alcoolscopică, fiind de acord cu rezultatul testării. În acea zi a consumat băuturi alcoolice, puțin de tot. Colaboratorilor de poliție le-a comunicat unde a servit băuturi alcoolice și în ce cantitate, și anume că a consumat la pădure, ulterior urcând la volan.

De asemenea, și-a exprimat acordul de a fi condus la IMSP Spitalul Raional Criuleni pentru prelevarea probelor biologice de sânge și a declarat că a fost de acord și cu rezultatul analizelor. Totodată, a menționat că nu cunoaște motivul pentru care rezultatul testării a indicat o concentrație atât de mare a alcoolului, întrucât consideră că a consumat o cantitate redusă de băuturi alcoolice. În timpul deplasării cu unitatea de transport era singur.

Acesta a mai declarat că, în timpul deplasării, se afla singur în automobil și că a fost stopat pe drumul central din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni. A confirmat că nu deține permis de conducere, deși automobilul îi aparține, și că nu a încercat niciodată să obțină un permis de conducere.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că, în pădure, a consumat aproximativ 1–2 litri de bere. Totodată, a solicitat ca, în eventualitatea recunoașterii sale vinovate, să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, menționând că nu dispune de posibilități financiare pentru achitarea acesteia. În acest sens, a indicat că realizează un venit lunar în cuantum de aproximativ 14.000 lei, soția sa nu este încadrată în câmpul muncii, ocupându-se de îngrijirea copiilor, iar familia nu deține terenuri agricole.

*Pe lângă faptul că inculpatul Spița Grigore ***** a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, după cum urmează*:

- ***declarațiile martorului***, ***Cucu Vasile***, care a declarat că, locuiește în ***** și activează în calitate de subofițer superior al Secției Securitate Publică a IP Criuleni. La data de 22.02.2026 a

fost implicat în serviciu de 24 ore împreună cu ofițerul de sector Efros Ștefan, deplasându-se cu automobilul de serviciu Dacia Duster *****. Patrulând pe traseul central din s. Dubăsarii Vechi r. Criuleni, a fost stopat pentru verificare automobilul de model „Renault Clio", cu n/î *****. Șoferul, în timp ce colaboratorul de poliție se apropia de automobil și-a continuat deplasarea până la domiciliul său. În tot acest timp i-au fost date în repetate rânduri indicații să oprească, însă acesta a refuzat. După ce automobilul s-a oprit în fața domiciliului, Spița Grigore a deschis ușa șoferului și a încercat să coboare, însă s-a împiedicat și a căzut jos, fiind ajutat să se ridice. Ulterior, colaboratorul de poliție a tras frâna de mână a automobilului. În automobil nu se afla nicio altă persoană.

În momentul în care l-a ridicat de jos, de la Spița Grigore se simțea un miros puternic de alcool. La solicitarea actelor, acesta a comunicat că nu deține permis de conducere. Fiindu-i propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager, inițial a refuzat. Automobilul Renault Clio, ***** a fost preluat de evacuator și transportat la parcarea specială din s. Hrușova, r. Criuleni. Ulterior, Spița Grigore a fost escortat la Spitalul Raional Criuleni pentru prelevarea probelor biologice. În incinta spitalului i s-a propus repetat testarea cu aparatul Drager, de această dată fiind de acord. În urma testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l, după care au fost prelevate și probe biologice.(f.d. 16-17);

- ***declarațiile martorului, Efros Ștefan,*** care a lămurit că, activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 3 (Măgdăcești). La data de 22.02.2026 a fost implicat în serviciu de 24 ore împreună cu subofițerul superior al Secției Securitate Publică a IP Criuleni, Cucu Vasile, deplasându-se cu automobilul de serviciu „Dacia Duster", cu n/î *****. Patrulând pe traseul central din s. Dubăsarii Vechi, r. Criuleni, a fost stopat pentru verificare automobilul de model „Renault Clio", cu numărul de înmatriculare *****. În timp ce subofițerul superior Cucu Vasile se apropia de automobil, conducătorul acestuia și-a continuat deplasarea, oprindu-se în imediata apropiere a domiciliului său.

În tot acest timp, conducătorului i-a fost solicitat în repetate rânduri, inclusiv prin intermediul semnalelor speciale și al microfonului autospecialei de serviciu, să oprească, însă acesta a refuzat, continuând deplasarea. Totodată, în timpul urmăririi, martorul a înregistrat cu telefonul mobil personal acțiunile conducătorului auto.

După oprirea automobilului „Renault Clio", *****, conducătorul a coborât din automobil. În timp ce Cucu Vasile se apropia de acesta, Spița Grigore a deschis ușa șoferului și a încercat să coboare, însă a alunecat și a căzut. Cucu Vasile l-a ajutat să se ridice, după care a tras frâna de mână a automobilului. În autoturism nu se afla nicio altă persoană în afară de Spița Grigore.

În momentul în care a fost ridicat de jos, de la Spița Grigore se simțea un miros puternic de alcool. La solicitarea actelor, acesta a comunicat că nu deține permis de conducere, iar când i s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, inițial a refuzat.

Automobilul Renault Clio, cu n/î *****, a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din s. Hrușova, r. Criuleni. Ulterior, Spița Grigore a fost escortat la Spitalul Raional Criuleni pentru prelevarea probelor biologice. În incinta spitalului i s-a propus repetat testarea cu aparatul Drager, iar acesta a fost de acord. În urma testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l, după care au fost prelevate și probele biologice, (f.d. 21);

Similar, constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției acestuia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată, după cum urmează:

Mijloace materiale de probă:

1 ***Conținutul procesului verbal de constatare a celor constatate din 23 februarie 2026, înregistrat în Registrul nr. 1 al IP Criuleni cu nr. 71***, acțiune procesuală prin care au fost consemnate împrejurările în care inculpatul Spița Grigore a fost depistat conducând mijlocul de transport de model „Renault Clio", cu n/î *****, prezentând semne vădite de stare de ebrietate alcoolică, fiind documentate măsurile întreprinse de organele de poliție pentru stabilirea stării de ebrietate și administrarea probelor în cauză, (f.d.6) ;

2 ***Conținutul procesului verbal privind dispunerea testării alcoolscopice din 22 februarie 2026, acțiune din care*** rezultă că, având în vedere semnele vădite de stare de ebrietate alcoolică prezentate de Spița Grigore *****, acesta a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației alcoolului în aerul expirat de tip „Dräger Alcotest 6820", în urma căreia s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l, rezultat consemnat în actul de testare și adus la cunoștința persoanei testate, (f.d.6) ;

3 Tichetul nr. 2480 din 22 februarie 2026, emis de dispozitivul „Dräger Alcotest 6820", prin care este confirmat rezultatul testării alcoolscopice a inculpatului Spița Grigore *****, fiind înregistrată o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l**,** valoare ce depășește limita prevăzută de lege pentru existența stării de ebrietate alcoolică, (f.d.10) ;

4 ***Conținutul procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22 februarie 2026***, prin care au fost consemnate împrejurările depistării inculpatului, conducând mijlocul de transport, semnele vădite de stare de ebrietate alcoolică constatate de colaboratorii de poliție, precum și acțiunile procesuale întreprinse pentru stabilirea stării de ebrietate și documentarea infracțiunii, (f.d. 7) ;

5 ***Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2026***, din conținutul cărora rezultă că de la colaboratorul de poliție Cucu Vasile a fost ridicat un suport electronic de tip CD-R, pe care sunt stocate înregistrări video realizate în timpul documentării cazului, ce redau acțiunile întreprinse de colaboratorii de poliție la depistarea și stoparea inculpatului, precum și desfășurarea acțiunilor procesuale efectuate în legătură cu constatarea infracțiunii cercetate, (f.d.18-19);

6 ***Suportul electronic de tip CD-R, sigilat și ambalat în pachetul nr. 1***, ridicat de la colaboratorul de poliție Cucu Vasile, care conține înregistrări video realizate în procesul documentării cazului, pe care sunt surprinse împrejurările depistării și stopării inculpatului, precum și desfășurarea acțiunilor procesuale efectuate de organele de poliție. Prin ordonanța din 06 martie 2026, suportul electronic menționat a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale, (f.d.20-24) ;

7 Conținutul procesul-verbal de examinare din 23 martie 2026, potrivit căruia au fost examinate două înregistrări video ce redau desfășurarea acțiunilor de documentare a faptei, inclusiv momentul testării alcoolscopice a lui Spița Grigore cu dispozitivul de tip „Dräger Alcotest 6820", rezultatul testării și celelalte împrejurări relevante pentru constatarea stării de ebrietate alcoolică și confirmarea circumstanțelor comiterii infracțiunii, (f.d.23) ;

8 ***Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 06 martie 2026***, prin care suportul electronic de tip CD-R, conținând înregistrările video ridicate în cadrul urmăririi penale, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale, în vederea utilizării acestuia ca mijloc material de probă în procesul penal, (f.d.24) ;

Aprecierea instanţei:

Instanța de judecată apreciază că totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale, cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpatul Spița Grigore ***** în condițiile art. 364^1 Cod de procedură penală sunt pertinente, concludente, utile și suficiente pentru a confirma situația de fapt reținută în rechizitoriu și recunoscută integral de inculpat. Aceste probe se

coroborează reciproc, sunt administrate cu respectarea prevederilor legale și demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta imputată există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și a fost săvârșită de inculpatul Spița Grigore *****.

Deci, în justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Spița Grigore ***** în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi*: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul Spița Grigore dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit art. 93 alin. (3) al Codului de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3) şi (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, **siguranța traficului rutier** reprezintă starea de fapt a traficului rutier care reflectă gradul de protecție a participanților la trafic împotriva producerii accidentelor rutiere și a consecințelor acestora.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal îl constituie relațiile sociale privind siguranța traficului rutier, sub aspectul respectării obligației impuse tuturor participanților la trafic de a nu conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și, totodată, de a nu conduce un mijloc de transport fără a deține permis de conducere, cerințe instituite în vederea asigurării securității circulației rutiere și prevenirii accidentelor de circulație.

Din totalitatea probelor administrate în cauză rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că la data de 22 februarie 2026, inculpatul, fără a deține permis de conducere, a condus mijlocul de transport, pe drum public, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt stabilit în urma testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger Alcotest 6820” rezultatul concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 1,08 mg/l**,** iar potrivit raportului de analiză toxicologică a probelor biologice, concentrația alcoolului în sânge a constituit 2,79 g/l**,** valori care depășesc limitele prevăzute de lege pentru existența răspunderii penale.

În aceste circumstanțe, instanța constată că acțiunile lui Spița Grigore întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal**,** și anume *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*, motiv pentru care instanța califică fapta inculpatului în baza normei penale menționate.

Din conținutul normei penale imputate inculpatului urmează a se reține că, nu este suficient ca acesta să fi consumat băuturi alcoolice, nici să se fi aflat sub influența lor. Condiția necesară pentru calificarea acestei componențe de infracțiune este ca starea de ebrietate să fie cu grad avansat (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice).

Potrivit art. 134[12] Cod penal, prin „stare de ebrietate” se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu art. 1 al Regulamentului privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope prin „testare alcoolscopică” se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

La fel, același Regulament, în art. 17 alin.(2 [6]) prevede că Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei se aprobă de Guvern.

Deci, conform art. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei prin stare alcoolică cu **grad avansat** ***se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool ce depșește concentraţia de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat*.**

În temeiul pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Conform art. 19 alin.(1), (2) din Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, stabilește că dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. (2) Persoanele care dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea dețin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiția că persoana care conduce vehiculul dispune de permis de conducere digital generat prin intermediul aplicației guvernamentale integrate a serviciilor electronice sau deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său, care în speță.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal se săvârșește numai cu intenție directă. Din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul a conștientizat caracterul ilicit al conduitei sale, cunoscând că a consumat băuturi alcoolice, că se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că nu deținea permis de conducere, însă, în pofida acestor împrejurări, a urcat în mod deliberat la volanul mijlocului de transport și l-a condus pe drumurile publice.

Prin urmare, instanța constată că inculpatul a acționat cu intenție directă, întrucât și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut consecințele juridice ale încălcării normelor care reglementează siguranța circulației rutiere și a dorit să conducă mijlocul de transport, manifestând o atitudine de ignorare față de obligația legală de a nu conduce un vehicul în stare de ebrietate alcoolică și fără a deține permis de conducere.

Or, cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, se întrevede că Spița Grigore, este subiect al infracțiunii, deoarece este persoana care a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Spița Grigore la răspundere penală.

Având în vedere că, din circumstanțele cauzei, a fost constatată vinovăția inculpatului, drept consecință, urmează a fi individualizată și pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:</u>

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de **Spița Grigore**, prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile art. art. 7, 8, și 75 alin. (1), (2) Cod penal, care stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Din interpretarea art. 75 alin. (l) din Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Spița Grigore *****, *circumstanțe care atenuează răspunderea penală*, la caz s-a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Spița Grigore *****, *circumstanțe care agravează răspunderea penală*, nu au fost indentificate.

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, precum și scopul legii penale, respectiv cel al corectării și reeducării lui Spița Grigore, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care va fi echitabilă și rezonabilă pentru fapta comisă.

La individualizarea pedepsei, instanța reține gradul de pericol social concret al faptei, relevat prin nivelul concentrației de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l, iar potrivit raportului de analiză toxicologică nr. 27/1/1/4/22/02/2026, concentrația alcoolului în sânge a constituit 2,79 g/l, aspecte care denotă o gravitate deloc neglijabilă a faptei. De asemenea, inculpatul a condus un mijloc de transport pe un drum public în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, instanța reține că fapta nu a fost urmată de alte consecințe prejudiciabile, că inculpatul a recunoscut în mod constant săvârșirea acesteia, precum și că se află la prima abatere de acest gen, nefiind cunoscut cu antecedente penale.

De asemenea, urmează a se reține și personalitatea inculpatului și anume că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, este angajat în câmpul muncii cu un salariu de 14000 lei, întreține doi copii minori, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog, manifestând pe parcursul examinării cauzei o atitudine sinceră și de recunoaștere a vinovăției, circumstanțe care, în ansamblu, denotă un grad redus de pericol social al persoanei inculpatului și o perspectivă favorabilă de corectare a acestuia fără izolarea de societate.

Prin urmare, anume pedeapsa sub formă de închisoare, va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al inculpatului, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe ultimul să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură, încât scopul imediat al sancțiunii aplicate, să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Anume această pedeapsă, instanța consideră că va duce la formarea unei atitudini pozitive a inculpatului față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale. Ori, anume această pedeapsă aplicată față de inculpat, va fi capabilă, să determine o seriozitate în persoana ultimului și o conștientizare a necesității respectării legii și a normelor privind siguranța circulației pe drumurile publice.

Potrivit Codului penal al Republicii Moldova, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal se sancționează cu amendă în mărime de la 2.500 la 3.000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate

în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. Totodată, potrivit alin. (2) al aceleiași norme, în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] Cod penal, reducerea se aplică doar limitei maxime a pedepsei.

Având în vedere că prezenta cauză a fost examinată în condițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80[1] Cod penal, instanța va opera cu limitele reduse ale pedepsei cu închisoarea, respectiv de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

La individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de aceste limite legale reduse, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei, de datele privind personalitatea inculpatului, precum și de scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal, urmând a stabili o sancțiune echitabilă, proporțională și aptă să asigure corectarea și reeducarea inculpatului.

Raportând cele supra menționate, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că în privința lui Spița Grigore pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ţinând cont de cele analizate prin prisma criteriilor de individualizare a pedepsei, urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reține că, deși sancțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal oferă posibilitatea aplicării pedepsei cu amendă, aceasta reprezentând, în ordinea severității sancțiunilor, o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, în speță aplicarea unei asemenea sancțiuni nu apare ca fiind oportună și aptă să asigure realizarea scopului pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal.

În acest sens, instanța are în vedere că însuși inculpatul a declarat că nu dispune de posibilități financiare pentru executarea acesteia. Anume din declarațiile sale rezultă că realizează un venit lunar de aproximativ 14.000 lei, este singurul întreținător al familiei, soția sa nefiind încadrată în câmpul muncii, iar împreună au în întreținere doi copii minori unul de un an și altul de trei ani. Totodată, familia nu deține terenuri agricole sau alte surse suplimentare de venit, încît dacă îi va fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, va fi în imposibilitate să o execute și va avea impact asupra existenței sale.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei amenzi, al cărei cuantum minim posibil, raportat la dispozițiile legale incidente, este unul considerabil, ar crea premise reale pentru neexecutarea acesteia, împrejurare care ar lipsi sancțiunea de eficiența urmărită de legea penală. Or, pedeapsa aplicată trebuie să fie nu doar legală și proporțională, ci și efectiv executabilă, astfel încât să contribuie la realizarea scopului de corectare și reeducare a condamnatului și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, instanța de judecată ghidându-se de principul echității pedepsei penale, ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului se va putea realiza fără izolarea acestuia de societate, deci fără executarea pedepsei cu închisoarea și în temeiul art. 90 Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, în perioada respectivă, ultimul urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică și socială la nivel maxim, iar prin comportament reproșabil şi utilitate publică să demonstreze lipsa necesității de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea.

Instanța de judecată subliniază că, pedeapsa asupra căreia a conchis instanța pentru a fi aplicată inculpatului, reprezintă o consecință juridico-penală a faptei comise de ultimul, adică o reacție la fapta infracțională săvârșită de acesta, care este unul ridicat, deoarece există o stare de pericol pentru viața persoanelor, sănătatea și integritatea fizică și psihică a participanților la

trafic, precum și siguranța traficului rutier, împrejurări care impun adoptarea unei conduite prudente pe măsura responsabilității sporite a oricărui conducător auto în trafic. Ori, practica judiciară a demonstrat că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv, însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Potrivit art. 90 Cod penal: „(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 la 3 ani”

Luând în considerație aspectele enunțate, instanța ajunge la concluzia că inculpatul Spița Grigore poate fi reeducat fără a fi izolat de societate, or, acesta anterior nu a fost judecat, pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, regretă de fapta comisă, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, încât suspendarea condiționată a executării pedepsei, va corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, prin urmare, termenul pentru care va fi suspendată executarea pedepsei de 2 ani, va fi un termen justificat și corespunzător pentru ca inculpatul să se corijeze și ca pe viitor să nu comită fapte infracționale.

Prin urmare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 90 Cod Penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate în privința lui Spița Grigore sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Instanța ține a sublinia faptul că dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod Penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea lui la o pedeapsă privativă de libertate.

De asemenea, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) **să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;** b**) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile**; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să

urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţiunile; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Avînd în vedre că în privința inculpatului s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probațiune de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția doar că Spița Grigore ***** în termenul de probațiune urmează să **se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta şi să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile**.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Spița Grigore ***** instanța urmînd a face referire și la practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, instanța ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Măsuri preventive:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța este obligată să se pronunțe asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Din materialele cauzei rezultă că, în faza urmăririi penale, față de inculpatul Spița Grigore a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

Ținând cont de faptul că prin prezenta sentință inculpatul a fost condamnat la pedeapsa închisorii, chiar dacă executarea acesteia este suspendată condiționat în temeiul art. 90 Cod penal, precum și de necesitatea asigurării bunei desfășurări a procesului penal până la rămânerea definitivă a sentinței, instanța apreciază că se impune aplicarea în privința inculpatului *a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara*.

În aceste circumstanțe, instanța va aplica în privința inculpatului Spița Grigore ***** *măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, cu punerea acesteia în executare imediată, urmând a produce efecte până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.*

Mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, constituie mijloace materiale de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane fizice sau juridice ori de la persoane cu funcții oficiale, dacă în acestea sunt expuse ori confirmate circumstanțe ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei. Acestea se anexează la materialele dosarului prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței și se păstrează împreună cu dosarul pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

În prezenta cauză, suportul electronic de tip CD-R, ridicat de la colaboratorul de poliție Cucu Vasile, conține înregistrări video privind documentarea infracțiunii, relevante pentru stabilirea circumstanțelor cauzei. Prin ordonanța din 06 martie 2026, acesta a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele dosarului penal.

Întrucât corpul delict menționat a servit la dovedirea circumstanțelor cauzei și nu există temeiuri legale pentru restituirea sau distrugerea acestuia, instanța va dispune păstrarea suportului electronic de tip CD-R la materialele dosarului penal pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Cheltuielile de judecată:

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, acestea urmând a fi puse în sarcina persoanei condamnate numai în măsura în care sunt dovedite, determinate și există temei legal pentru recuperarea lor.

Examinând materialele cauzei, instanța constată că, în prezenta cauză, organul de urmărire penală și procurorul nu au solicitat încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpatul Spița Grigore *****, iar în cadrul dezbaterilor judiciare partea acuzării nu a formulat o asemenea solicitare.

Totodată, din actele dosarului nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare certe, determinate și dovedite, susceptibile de a fi puse în sarcina inculpatului, nefiind anexate înscrisuri sau alte mijloace de probă din care să rezulte cuantumul unor asemenea cheltuieli.

În aceste condiții, instanța apreciază că lipsesc temeiurile de fapt și de drept pentru a dispune încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpat, motiv pentru care nu se va pronunța asupra acestui aspect în dispozitivul prezentei sentințe.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 364^1, art. 382, art. 384–389 și art. 393–395 Cod de procedură penală, precum și ale art. 80^1 alin. (2) și art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Spița Grigore ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Spița Grigore ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția ca acesta în termenul de probațiune, **se va prezinta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.**

Termenul executării pedepsei- condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Spița Grigore *****, a-l calcula din momentul definitivării sentinței.

Se informează Spița Grigore *****, că dacă în decursul perioadei de probațiune va încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, poate determina pronunțarea unei încheieri cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

Se informează Spița Grigore ***** despre obligația acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probațiune, în a <u>cărui rază teritorială își are domiciliul</u>, la caz Biroul de Probațiune Criuleni, situat în or.Criuleni în vederea executării pedepsei aplicate.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui Spița Grigore ***** măsura preventivă – <u>*obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.*</u>

Corpul delict- Suportul electronic de tip CD-R, ridicat de la colaboratorul de poliție Cucu Vasile, conține înregistrări video privind documentarea infracțiunii, că acestea urmează a fi *păstrate în continuare la materialele cauzei penale*.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 03 iulie 2026

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/semnat/** **Arapu-Buţco Alina**
Copia justă
Judecătorul **Arapu-Buțco Alina**