Dosarul nr. 4-114/2023 (4-23081382-28-4-08062023)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

07 iulie 2023 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul central

Instanţa compusă din:

Judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Bogomolnaia Tatiana

cu participarea: agentului constatator Comarnițchi Dian

apărătorului Harunjen Artur

translatorului Rusnac Liudmila

examinând în ședință de judecată publică, cazul cu privire la contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional R. Moldova, pornită împotriva lui Catarev Ion a.n. *****, originar din ***** și locuitor al *****, studii *****, *****, *****, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, limba de stat o cunoaște, la evidență la narcolog și psihiatru nu se află, *****, cetățean al R.Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 C. Contravențional RM, instanţa de judecată –

constată:

La 03 iunie 2023, de către agentul constatator OSS și SP Nr.1 al IP Edineț, Comarnițchi Dian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06004025, în privința lui Catarev Ion în baza art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că, la data de 01 mai 2023, ora 02:00, la domiciliul situat în *****, în urma unui conflict, a agresat-o fizic (a îmbrâncit-o pe podea, a lovit-o cu capul de perete/podea și i-a strangulat gâtul) pe soția sa cet. Catareva Olesea, cauzându-i acesteia conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202319P0278 din 02 mai 2023, vătămări corporale neînsemnate.

La 07 iunie 2023, Inspectoratul de Poliție Edineț în calitate de organ constatator a remis spre examinare după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06004025 din 03 iunie 2023 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 09 iunie 2023, cauza contravențională intentată în privința lui Catarev Ion în baza art. 78[1] Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Comarnițchi Dian a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Catarev Ion, cu recunoașterea ultimului vinovat în comiterea contravenției imputat, iar suplimentar a declarat că, între soții Catarev a avut loc un conflict, în urma conflictului de către Catarev Ion a fost agresată fizic soția ultimului Catareva Olesea. Nu cunoaște de ce nu

a fost testată alcoolscopic Catareva Olesea. La data de 1 mai nu era zi lucrătoare, victima s-a prezentat la data de 2 mai.

Partea vătămată Catareva Olesea în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că, oficial din anul 2008 a locuit cu Catarev Ion, iar din viața comună au 2 copii minori. La data de 30 a venit acasă de la serviciu, iar peste o oră a intrat soțul în casă și a început cu tonul ridicat tema reparației, personal se apărare respectiv nu neagă că la fel a vorbit cu tonul ridicat. Ion a împins-o, căzând astfel jos, după care ultimul s-a pus deasupra ei spunându-i să închidă gura. În familie deseori apar conflicte de acest gen, soțul i-a luat telefonul mobil. Anterior niciodată nu s-a adresat la poliție, era speriată de soț. După ce a fost poliția, în aceiași zi, seara, copiii au plecat la bunei, și iarăși a izbucnit un conflict. La medicul legist s-a prezentat la data de 2 mai, dimineața. De acasă a plecat la data de 1 mai. De cînd locuiesc separat, soțul nu-i aplică forța fizică. Când a chemat poliția, acasă se afla numai un fiu. Soțul a filmat-o când se afla în stare de ebrietate, însă nu întrebuințează băuturi alcoolice în fiecare zi. Când a fost incidentul, ambii se aflau în stare de ebrietate. În seara aceia copiii nu erau acasă, nu era prezent telefonul ca să filmeze. În acea seară a consumat o sticlă de bere. A depus o cerere cu privire la desfacerea căsătoriei. La moment copiii locuiesc cu soțul. A doua parte a conflictului a fost seara la data de 30, noaptea la orele 01:00, de către Ion a fost agresată fizic. Nu a chemat poliția, nu a avut posibilitate să facă acest lucru, nici telefonul staționar nu a lucrat. Imaginile colorate au fost efectuate cu o lună-o lună jumate pînă la cazul dat. Polițistului i-a prezentat fotografiile colorate. (f. d. 51-52)

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Catarev Ion în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina și a solicitat încetarea procesului contravențional, iar suplimentar a declarat că, seara la data de 30 aprilie soția a venit acasă și era la bucătărie, s-a apropiat de aceasta și a început a vorbi cu soția referitor la reparație. S-a început certa în privința reparației. Fizic n-am aplicat lovituri. Vorbe au fost în tonuri ridicate. Soția a ieșit la vecină, după aceasta ambii au vorbit cu tonuri ridicate. A venit poliția. Personal nu a știut că soția a chemat poliția, polițistul a intrat în casă a făcut cunoștință cu situația care a fost, că nu au fost aplicate lovituri fizice, că soția a fost agresivă, au fost audiați, au fost și la poliție. Înainte de aceasta soția a fost la magazin și a luat o sticlă mare de bere și a servit. Cînd a ieșit la ora 02:00 din casă, nu a observat. Luni nu a găsit-o. Marți vecina a spus ca să-i dea hainele. I-a dat hainele, la orele la 19:00 soția a venit acasă, ea a vorbit cu feciorii, a luat hainele și s-a dus la mama ei să locuiască. Cearta s-a început din cauza că a vrut să termine reparația, a vrut să cheme niște băieți să-l ajute, s-a cerut ajutorul soției ca să contribuie la reparație, să facă mâncare. Aceasta s-a indignat, că nu are timp. Când a decedat socrul, soția a început câte puțin a consuma băuturi alcoolice. A vorbit cu ea, că întrebuințarea alcoolului nu este bine pentru ea. Când a avut loc incidentul, ambii copii erau în casă. Înainte de a veni colaboratorii de poliție, i-a pus mîna la gură soției, nu a lovit-o, n-a îmbrâncit-o, căci erau oaspeții la vecini. Când marți seara Olesea a

venit acasă, atunci ea i-a spus că inițiază divorțul. La orele 02:00 vecina pe nume Polea pe telefonul său i-a transmis un mesaj soției să vină să-i măsoare acesteia tensiunea. Pînă la aceasta au mai fost incidente, conflicte se începeau că-i spunea soției că trebuie ceva de făcut acasă. Imaginile colorate sunt din anul 2021, vătămările nu i le-a cauzat. Ceea ce a declarat Olesea nu corespunde realității. (f. d. 51)

Avocatul făptuitorului, Harunjen Artur, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional, or, partea apărării consideră că nu s-au constatat argumentele părții vătămate, ultima confirmă că era în stare de ebrietate. Nu exclude că și în stare avansată. Întrebuințează pe parcurs băuturi alcoolice. Partea vătămată a admis contradicțiile, indicând că au fost sau nu au fost martorii, este intervalul de 2 zile și prezentarea la medicul-legist, ea nu s-a aflat acasă. Proveniența vătămărilor corporale puteau să fie de la oricare. Certurile anterior au fost, însă inițiatorul a fost soția. Catareva Olesea de rea-credință a depus plângerea, proveniența vătămărilor nu este clară, în acțiunile făptuitorului nu se regăsește contravenția incriminată. (f. d. 51)

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor - instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Catarev Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 78[1] Cod Contravențional, constituie contravenție *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, și*

se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

În pofida faptului că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, vinovăția acestuia se confirmă inclusiv și prin materialele cauzei, examinate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Ordonanța din 02 iunie 2023 privind pornirea procesului contravențional în baza art. 78^1 Cod contravențional în privința lui Catarev Ion (f. d. 4);
- Informația telefonică emisă de către Dispeceratul zonal Nord precum că, la data de 30 aprilie 2023, ora 16:45, cet. Aslanean Liudmila a comunicat că, cunoscuta pe nume Olesea la moment este agresată fizic de soț (f. d. 5);
- Plângerea cet. Catareva Olesea din data de 03 iunie 2023 adresată șefului IP Edineț, prin care solicită de a fi luate măsuri cu soțul său Catarev Ion care în urma unui conflict avut loc la data de 01 mai 2023, aproximativ la ora 02:00, la domiciliu, i-a aplicat multiple lovituri (f. d. 6);
- Procesul-verbal din 30 aprilie 2023 de cercetare la fața locului a domiciliului lui Catarev Ion (f. d. 8-11);
- Procesul-verbal din 30 aprilie 2023 de consemnarea declarațiilor lui Catareva Olesea (f. d. 12);
- Procesul-verbal din 30 aprilie 2023 de consemnarea declarațiilor lui Catarev Ion (f. d. 13);
- Procesul-verbal din 30 aprilie 2023 de consemnarea declarațiilor ***** (f. d. 14);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 15-16);
- Rezultatul alcooltestului ”Drager”, potrivit căruia la data de 30 aprilie 2023, ora 18:06, în aerul expirat de Catarev Ion, concentrația volumului de alcool etilic în aerul expirat era de 0,00 mg/l (f. d. 17);
- Poze cu leziuni corporale ale victimei efectuate în perioada anilor 2021-2023 (f. d. 21-24);
- Copia certificatului de căsătorie a părților (f. d. 25);
- Copia certificatelor de naștere a copiilor minor (f. d. 26);
- Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202319P0278 din 02 mai 2023, potrivit căruia, la cet. Catareva Olesea, O. V., *****, echimozele și excoriațiile la cutia toracică pe stânga, membrele superioare și inferioare, au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 27);
- Copia buletinului de identitate a cet. Catareva Olesea (f. d. 29);
- Ordonanța din 03 iunie 2023 de recunoaștere în calitate de victimă pe cauză contravențională a cet. Catareva Olesea (f. d. 30);
- Procesul-verbal din 03 iunie 2023 de audiere a victimei Catareva Olesea pe cauză contravențională (f. d. 31);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Voinova Elena din 03 iunie 2023 (f. d. 32);

- Copia buletinului de identitate a cet. Catarev Ion (f. d. 33);

- Ordonanța din 03 iunie 2023 de recunoaștere în calitate de contravenient pe caz contravențional a lui Catarev Ion în comiterea faptei prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional (f. d. 34-35);

- Procesul-verbal din 03 iunie 2023 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 36).

- Caracteristică eliberată pe numele Catarev Ion (f. d. 37);

- Adeverință privind componența familiei lui Catarev Ion (f. d. 38);

- Revendicare eliberată pe numele lui Catarev Ion (f. d. 39);

- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Catarev Ion (f. d. 40).

Astfel, în baza materialului probator acumulat pe caz, la 03 iunie 2023 în privința lui Catarev Ion, de către agentul constatator Comarnițchi Dian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06004025 pe faptul că, pe data de 01 mai 2023, ora 02:00, la domiciliul situat în *****, în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe soția sa cet. Catareva Olesea, cauzându-i acesteia conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202319P0278 din 02 mai 2023, vătămări corporale neînsemnate, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional (f. d. 1-3).

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate lui Catarev Ion, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 78[1] Cod contravențional.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. In aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06004025 din 03 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator Comarnițchi Dian, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Catarev Ion a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 01 mai 2023, aproximativ la ora 02:00, la domiciliul comun din *****, a agresat-o fizic pe soția sa cet. Catareva Olesea, cauzându-i acesteia vătămări corporale neînsemnate, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Catarev Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, or, instanța apreciază critic argumentele părții apărării și ale făptuitorului precum că, nu se face

vinovat ultimul de comiterea acțiunilor de maltratare a soției, apreciind acest fapt ca o metodă de apărare, cu atât mai mult că, posibilele de acțiuni astfel de violente din partea lui Catarev Ion față de Catareva Olesea au existat și anterior, însă nu au fost raportate organelor de drept.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Catarev Ion, manifestată prin - *acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Catarev Ion pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată care anterior nu a fost condamnată (f. d. 39), pe numele acesteia a fost inițiată o singură cauză contravențională (f. d. 40), de faptul că administraţia publică locală nu deține careva date compromițătoare în privința acestuia (f. d. 37) și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, circumstanțe atenuante instanța a stabilit – doi copii minori la întreținere.

În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, careva circumstanțe agravante instanța n-a stabilit.

Astfel, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social a contravenţiei săvârșite, de personalitatea contravenientului *Catarev Ion, a.n.* *****, instanţa de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea acestui este posibilă prin aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în limita sancţiunii prevăzută de art. 78^1 Cod Contravenţional, cu respectarea prevederilor art.art. 37, 41 Cod contravenţional. Restricții de aplicare a pedepsei respective, de instanța n-au fost identificate.

Conducându-se de art.art. 456, 457 și 468 Cod Contravențional R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște vinovat pe Catarev Ion, a.n. *****, în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional R. Moldova, aplicându-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 ore, determinat de autoritățile administrative locale.

A calcula termenul de pedeapsă a lui Catarev Ion, a.n. *****, din ziua punerii la evidenţă la oficiul de executare la locul de trai.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Judecător Bîrsan Ghenadie