Dosarul nr. 1-145/2025
(nr. electronic:1-25007748-48-1-22012025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componenţă:
Președintele ședinței, judecător — Igor Sîma
Grefieri — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului — Dumitru Triboi
Reprezentantul legal al părții vătămate
Primăria satului Sadova, raionul Călărași — Iurie Bucilă
Apărătorul inculpatului, avocat — Eugeniu Tetelea
Inculpatului — Andrei Zmeu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Zmeu Andrei ***,** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, grade de calificare şi distincţii de stat nu sunt, în stare de reținere/arest nu s-a aflat, anterior a fost atras la răspundere penală:

- *Sentința Judecătoriei Strășeni din 06 august 2021,* prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedepsa sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;
- *Sentința Judecătoriei Strășeni din 11 noiembrie 2021,* prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității,

cu antecedentele penale stinse,

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 4 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 01:00, **Zmeu Andrei ******* având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul altei persoane, acționând intenționat, prin deteriorarea ușii de la intrarea în Căminul Cultural din satul Sadova, raionul Călărași, a pătruns în interiorul căminului, de unde a sustras pe ascuns o boxă de model „RCFART915A" la prețul de 14500 lei, un dispozitiv de amplificare a sunetului cu prețul de 10000 lei, cabluri electrice de la acestea, la prețul de 2000 lei, cauzând astfel Primăriei satului Sadova, raionul Călărași, o daună materială în sumă totală de 26500 (douăzeci și șase mii cinci sute) lei.
2. Prin acțiunile sale premeditate Zmeu Andrei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, *furtul*, adică - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, prin pătrundere în încăpere.*
3. În ședința de judecată din 21 februarie 2025, *inculpatul Zmeu Andrei* a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el și de apărătorulsău avocatul Eugeniu Tetelea, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d. 93*)
   Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
   În aceiași cerere inculpatul Zmeu Andrei a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
4. Prin încheierea protocolară din data de 21 februarie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Zmeu Andrei, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d. 98 verso*)
5. În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Zmeu Andrei a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanţele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.
6. În ședință de judecată **inculpatul Zmeu Andrei,** a comunicat instanței că, învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște pe deplin. La data de 4 decembrie 2024, la ora 00:00 a intrat în Căminul Cultural din satul Sadova, de unde a sustras o boxă și aparatul care merge la boxă, niște cabluri. A doua zi le-a dus înapoi. Nu a procedat corect și îi pare rău, se căiește de cele comise. Când a comis furtul era în stare de ebrietate, dar a doua zi și-a dat seama ce a comis și a dus lucrurile înapoi. Oficial nu este angajat în cîmpul muncii, muncește cu ziua prin sat, cîștigă 500-600 lei pe zi, nu dispune de surse financiare să achite amenda, solicită dacă este posibil să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Cu referire la circumstanțele comiterii faptei inculpatului a mai declarat că a forțat ușa mai tare, care era încuiată și a intrat, nu a văzut

paza. Era în stare de ebrietate, nu știa unde se află anume boxa, era servit și nu și-a dat seama ce face. A luat lucrurile de la primul etaj, lucrurile stăteau în sala unde se organizează dansuri, discotecă. Boxa era mare aproximativ de un metru înălțime, este ușoară, a dus-o singur, și celelalte lucruri le-a dus singur, erau patru cabluri, a luat toate lucrurile odată. De la Căminul Cultural, el locuiește la o distanță de 15 metri. A luat lucrurile care erau învelite într-o peliculă, pe drum nu s-a întîlnit cu nimeni. Le-a dus acasă la părinți, nu a văzut nimeni cînd le-a adus, era servit și nu și-a dat seama ce face. A doua zi el singur a dus lucrurile, a auzit că poliția deja căuta lucrurile, a auzit de la niște prieteni. Poliția a avenit la el, dar lucrurile erau deja duse, nu a spus la nimeni nimic, a dus lucrurile înapoi a doua seară, le-a pus în fața la Primărie, după ce a dus lucrurile, următoarea zi la el a venit poliția acasă. Când a comis furtul deja erau executate de către acesta pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Intenționează să se codeze, deoarece consumă alcool, toate furturile le-a comis în stare de ebrietate. (*f.d.95-96*)

Zmeu Andrei a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a confirmat circumstanţele comiterii faptei infracționale indicate în actul de învinuire, a mai comunicat că se căieşte sincer de cele întâmplate.

7. În continuare, urmând rigorile instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare.
8. **Acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi** a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Zmeu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal. În discursul procurorului au fost evidențiate personalitatea inculpatului, faptul că acesta a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior a fost judecat, a recunoscut vina incriminată, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, în comunitate se caracterizează negativ, este divorțat, are la întreținere un copil minor, oficial nu este angajat în cîmpul muncii, a recuperat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune.
9. Cu referire la categoria de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatului, acuzatorul de stat a subliniat raționamentul potrivit căruia reieșind din faptul că inculpatul a fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 6 august 2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 11 noiembrie 2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, ca urmare acesta concluziile necesare nu a făcut, pe calea corectării nu a statuat și a continuat să comită infracțiune. Pentru ca legea penală să-și atingă scopul coercitiv și preventiv, a solicitat ca Zmeu Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infrcațiunii oprevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și să-i fie aplicată pe această lege o pedeapsă sub formă de închisoare pe o durată de 12 luni cu executrarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
10. **Reprezentantul legal al părții vătămate Primăria satului Sadova, raionul Călărași,**

Bucilă Iurie a declarat că pretenții materiale sau morale față de Zmeu Andrei nu sunt din motiv că obiectele furate de acesta au fost returnate fără anumite deteriorări.

11. În ședință de judecată **apărătorul inculpatului, avocatul Eugeniu Tetelea,** acționând în apărarea drepturilor și libertăților inculpatului Zmeu Andrei a solicitat ca la stabilirea pedepsei inculpatului Andrei Zmeu să fie luate în considerație circumstanțele atenuante și anume că inculpatul se căiește de cele comise, are un copil minor la întreținere. Din aceste considerente, a solicitat să-i fie stabilită lui Andrei Zmeu o pedeapsă minimă în limitele prevăzute de lege cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.
12. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
13. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri*.
14. Pe lângă faptul că inculpatul Zmeu Andrei şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile acestuia făcute la faza de urmărire penală, vinovăția inculpatului este dovedită prin probele pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:
15. ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate Bucilă Iurie,*** consemnate în *procesele-verbale de audiere* din *4 decembrie 2024* și din *30 decembrie 2024*, (*f.d. 12-16, 20-22*) care fiind audiat în cadrul urmării penale, reprezentând interesele Primăriei Sadova, raionul Călărași, a declarat că, în data de 3 decembrie 2024, în jurul orei 08:00 a venit ca deobicei la serviciu la Centrul cultural din satul Sadova, raionul Călărași unde este angajat în calitate de director artistic. A amenajat bradul pentru Anul Nou alături de Arhir Vasile, Stună Igor, Dodon Petru, Dodon Ecaterina, ultimii au avut acces în sediu. La muncă s-a aflat până în jurul orelor 16:00, iar după ce toți au plecat, personal a închis ușile care asigură accesul în holul casei de cultură și interiorul acestora astfel încât nimeni nu avea acces. În biblioteca și școala muzicală are acces prin părțile laterale ale imobilului csaei de cultură, iar ușile de acces de la acestea în casa de cultură sunt închise cu lacătul. La data de 4 decembrie 2024, a venit la serviciu ca de obicei și în jurul orelor 07 și 50 minute și a văzut în acel moment că ușa de la intrare era încuiată. A deschis-o, a intrat și chiar din hol a depistat că lipsea o boxă de culoare neagră de model RCF la prețul de 15000 lei, care era nouă, a mai depistat furtul unei telecomenzi pentru dispozitive acustice FX Proda la prețul de 450 Euro cât și cablurile de la dispozitiv. Verificând interiorul a depistat că două uși de la hol erau forțate, iar pătrunderea a avut loc prin ușa de la școala muzicală. Nu cunoaște personal cine a comis sustragerea și nici nu bănuiește. În data de 05 decembrie 2024, dimineața în fața Primăriei din satul Sadova, raionul Călărași a depistat boxa, dispozitivul

de amplificare a sunetului și cablurile sustrase în noaptea de 3 spre 4 decembrie 2024. Cine a adus bunurile sustrase nu cunoaște și nici restul angajaților Primăriei nu cunoșteau la acel moment. Prejudiciul cauzat prin furt constituia la data d e4 decembrie 2024, boxa activă RCFART915A la prețul de 14500 lei, dispozitivul de amplificare a sunetului la prețul de 10000 lei, calburile la prețul de 2000 lei. Dauna totală cauzată Primăriei Sadova constituia 26500 lei. Cine este persoana care a comis sustragerea nu știe și nici nu cunoaște care amotive au determinat-o să aducă bunurile înapoi în fața Primăriei. Pe Zmeu Andrei îl cunoaște că este locuitor al satului Sadova și cu câțiva ani în urmă a muncit la centrul cultural din sat. În prezent sunt pretenții fațp de persoanele care au comis fapta și le va expune în judecată.

16. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 decembrie 2024****,* din care urmează că a fost cercetat sediul Casei de Cultură din satul Sadova, raionul Călărași. Intrarea în imobil se efectuează printr-o ușă cu dimensiunile de 130x200 cm. Prin ușa respectivă se intră într-un hol de dimensiunile de 25x4 m. În partea stângă a holului este amplasat un stativ metalic de unde lipsește un difuzor de culoare neagră, un difuzor similar este amplasat în partea dreaptă a holului. În partea stîngă este amplasată o masă și un scaun, locul de unde a fost sustrasă boxa și dispozitivul de amplificare. Planșa fotografică aferentă conține șase imagini alb-negru pe care sunt reflectate imagini de la fața locului comiterii infracțiunii (*f.d. 7-11*)
17. ***Procesul-verbal de audiere a bănuitului din 9 decembrie 2024*** *(f.d.28-29)* din care urmează că Zmeu Andrei a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*f.d. 28-29*)
18. ***Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fașa locului din data de 9 decembrie 2024, și planșa fotografică aferentă, cu bănuitul Zmeu Andrei*****,** din care rezultă că ultimul a indicat locul și metoda pe unde a pătruns în Casa de Cultură din satul Sadova raionul Călărași. Ulterior Zmeu Andrei a indicat spre masa și scaunul de unde a sustras boxa și amplificatorul și apoi a arătat locul din fața Primăriei satului Sadova raionul Călărași unde a doua zi pe timp de noapte a adus bunurile sustrase. (*f.d. 31-35*)
19. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data 9 decembrie 2024*****,** din conținutul căruia rezultă că obiectul supus cercetării a fost Casa de Cultură din satul Sadova, raionul Călărași. Potrivit consemnărilor din procesul-verbal în interiorul casei de cultură, în partea stângă a holului este amplasată o masă, pe care se află o boxă, un amplificator de culoare neagră și cablurile de la acestea. (*f.d. 36-38*)
20. ***Corpurile delicte****:* o boxă RCF, un dispozitiv de amplificare a sunetului, cablurile de la aceste, recunoscute prin *ordonanța organului de urmărire penală din 09 decembrie 2024* (*f.d.39*). conform ordonanței nominalizate anterior, s-a dispus păstrarea corpurilor delicte la partea vătămată Primăria Sadova, raionul Călărași.

    Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Călărași din 9 decembrie 2024 s-a dispus transmiterea bunurilor: o boxă RCF, un dispozitiv de amplificare a sunetului, cablurile de la aceste *părții vătămate (f.d.40)*

Potrivit recipisei întocmite de către *Bucilă Iurie reprezentantul legal al părții vătămate* acesta a primit la păstrare și utilizare o boxă RCF, un dispozitiv de amplificare a sunetului, cablurile de la acestea, cu obligarea de a le păstra până la finalizarea cauzei. (*f.d. 41*)

21. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
22. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
23. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Zmeu Andrei, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptelor prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţelor infracţiunii, instanța de judecată va purcede la analiza juridco-penală a infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
24. *Astfel,* ***obiectul juridic generic*** *al infracţiunii de furt îl* constituie *relaţiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului persoanelor fizice şi persoanelor juridice*.
Obiectul juridic special îl formează relaţiile sociale condiţionate de protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile. ***Obiectul material*** îl constituie bunurile mobile, străine pentru făptuitor, care au valoare economică şi care sunt introduse în circuitul marfar prin investirea muncii omenești.
25. În acest context, actul extinctiv de deposedare a proprietarului de bunurile sale amplasate în Centrul Cultural, ce aparțin Primăriei satului Sadova raionul Călărași, cu ulterioara achiziție în posesia făptuitorului Zmeu Andrei, atentează anume asupra relațiilor sociale existența cărora este determinată de posesia legală a bunurilor mobile.
26. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii de furt are o structură cvadruplă, având drept semne constitutive următoarele: *1) fapta prejudiciabilă* (acţiunea de sustragere ilegală a bunurilor); *2) metoda de săvârşire a infracţiunii*: metoda ascunsă de comitere a sustragerii; *3) urmarea prejudiciabilă* sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; *4) legătura de cauzalitate trasată între fapta și urmarea prejudiciabilă*.
27. Așadar, se consideră „*sustragere*" luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia săvârșită în scop acaparator. În aceste circumstanțe, fapta realizată de Zmeu Andrei constituie anume un act de sustragere. Or, acesta din urmă nu a fost împuternicit să preia bunurile din locul de aflare a lor, nu a achitat contravaloarea lor, i-a luat anume din posesia altei persoane, deoarece locul amplasării acestora – încăperea Centrului cultural din satul Sadova raionul Călărași, permite de a constata cu certitudine voința proprietarului de a poseda în continuare bunul/bunurile, fără a renunța în nici o formă la acesta. Totodată, prejudiciul cauzat a fost

de ordin patrimonial, iar scopul cu care a acționat inculpatul a fost unul de cupiditate.

28. *Metoda ascunsă de comitere a sustragerii* se desprinde din prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28 iunie 2004, care presupun, printre altele, următoarea situație: în absenţa proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane. În speță, se atestă anume acționarea din partea făptuitorului în absența persoanelor terțe, care ar putea vedea actul de sustragere și/sau ar putea înțelege caracterul infracțional al faptelor întreprinse.
29. Infracţiunea are o componenţă materială şi se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost sustrase şi făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de ele la propria sa dorinţă. Din circumstanțele cauzei examinate, rezultă cert că Zmeu Andrei odată ce a sustras bunurile și a plecat de la fața locului, denotă posibilitate de a se folosi și dispune în mod real și efectiv de bunurile sustrase.
30. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii de furt se caracterizează prin *vinovăție* care preia forma *intenției directe*, iar scopul de profit este un semn obligatoriu al acestui element al componenței de infracțiune. Din circumstanțele de fapt rezultate din cumulul de probe acumulate la dosarul penal de referință, rezultă că orientarea criminală cu care a acționat făptuitorul a fost una de acaparare, respectiv, scopul de profit este unul probat.
31. ***Subiectul infracțiunii*** de furt este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani, ceea ce se atribuie perfect, la data comiterii infracțiunii, inculpatului Zmeu Andrei fiind născut la *****.
32. În final, reținerea la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal, incumbă obligativitatea de a trece fapta infracțională comisă prin prisma circumstanțelor agravante nominalizate.

    Pătrunderea este intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul sustragerii.

    În cazul din speță, inculpatul Zmeu Andrei în absența proprietarului a pătruns fără permisiune, ilegal, prin forțarea ușii de la intrarea în Căminul cultural din satul Sadova, raionul Călărași din exterior, în interiorul imobilului ce aparține părții vătămate.
33. Astfel, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului Zmeu Andrei corect a fost calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.
34. Aşadar, audiind participanţii prezenți proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată constată că în şedinţă de judecată, s-a demonstrat cu certitudine vinovăția inculpatului Zmeu Andrei în comiterea infracțiunii de furt, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere,* în următoarele circumstanțe de fapt: **Zmeu Andrei *****,** în data de 4 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 01:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul altei persoane, acționând intenționat, prin deteriorarea ușii de la intrarea în Căminul Cultural din satul Sadova, raionul Călărași, a pătruns în interiorul

căminului, de unde a sustras pe ascuns o boxă de model RCFART915A la prețul de 14500 lei, un dispozitiv de amplificare a sunetului cu prețul de 10000 lei, cabluri electrice de la acestea, cu prețul de 2000 lei, cauzând astfel Primăriei satului Sadova, r-nul Călărași, o daună materială în sumă totală de 26500 (douăzeci și șase mii cinci sute) lei.

35. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7 și art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

36. ***Circumstanțele care atenuează*** răspunderea inculpatuluui Zmeu Andrei conform art. 76 din Codul penal, nu au fost identificate.
Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76, alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

37. ***Circumstanțe care agravează*** răspunderea inculpatului Zmeu Andrei, conform art. 77 Cod penal a fost stabilită săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.
Astfel, inculpatul Zmeu Andrei prin *Sentința Judecătoriei Strășeni din 06 august 2021,* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedepsa sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
Prin *Sentința Judecătoriei Strășeni din 11 noiembrie 2021,* a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
Cât privește agravanta invocată de către acuzare și anume – săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, instanța de judecată nu a identificat la materialele cauzei înscrisuri ce ar confirma aceasta, considerent pentru care nu o va reține în agravarea situației inculpatului.

38. Potrivit *caracteristicii eliberate de către Primăria satului Sadova, raionul Călăraşi din 30 decembrie 2024*, Zmeu Andrei la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu este angajat în c\mpul muncii, muncește ca zilier, face abuz de alcool, are un comportament antisocial în societate, la Primărie au mai parvenit și au mai fost înregistrate plângeri în privința acestuia. *(f.d. 48)*

39. Potrivit *răspunsului eliberat de către Instituția Publică Spitalul raional Călăraşi nr. 01-24/917 din 26 decembrie 2024*, Zmeu Andrei nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d.45)*

40. Conform *răspunsului eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași nr. 391-24 din 30 decembrie 2024*, confirmă faptul că Zmeu Andrei nu se află la

supraveghere dispanserică. *(f.d.47)*

41. Potrivit *cazierului contravențional* eliberat în privința lui Zmeu Andrei, în perioada 01 ianuarie 2018 – 30 decembrie 2024, au fost înregistrate mai multe contravenții inclusiv sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului (f.d. 49).
42. Conform *Revendicării (Forma nr. 246)* (*f.d.50*) emise în privința lui Zmeu Andrei (f.d. 50), rezultă că acesta a fost supus răspunderii penale:
    - *prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 06 august 2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*
    - *prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 11 noiembrie 2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*
43. Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal *infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*.
44. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Zmeu Andrei a fost comisă o infracțiune *mai puțin gravă* (art. 186, alin. (2) lit. c) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă privativă de liberate – închisoarea pe un termen de până la 4 ani).
45. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
46. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
47. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
48. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 186, alin. (2) lit. c) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepseşte cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*
49. În circumstanțele concrete ale cazului examinat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către

inculpat se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

50. La stabilirea categoriei de pedeapsă instanța de judecată a ținut cont de faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, la autoritatea publică locală au fost înregistrate plângeri în privința lui Zmeu Andrei, au fost preântâmpinări atât din partea Primărie cât și a poliștistului de sector, nu este angajat în cîmpul muncii, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și nici la supraveghere dispanserică.
Suplimentar instanța de judecată a ținut cont și de conjunctura comiterii infracțiunii, de gravitatea faptei infracționale care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, ce atentează la *relaţiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului persoanelor fizice şi persoanelor juridice*.
Cu privire la categoria de pedeapsă aplicată, instanța de judecată notează că a fost analizată posibilitatea aplicării altor forme de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și anume amenda, munca neremunerată în folosul comunității. În acest context instanța relevă că materialele cauzei denotă că inculpatul nu este angajat oficial în câmpul muncii, iar aplicarea unei amenzi, care în ierarhia pedepselor penale este cea mai ușoară, ar duce la neexecutarea acesteia și ar conferi un caracter iluzoriu pedepsei.
Cât privește solicitarea apărării de aplicare a unei pedeapse minime în limitele prevăzute de lege cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, instanța de judecată subliniază că în cazul dedus judecății nu au fost identificate circumstanțe atenuante, însă s-a constatat o circumstanță care agravează răspunderea penală. Or, inclupatul anterior a mai comis fapte infracționale similare fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă în pofida acestui fapt inculpatul Zmeu Andrei nu s-a responsabilizat, nu și-a revizuit comportamentul în societate și a săvârșit din nou o infracțiune. Prin comiterea unei noi infracțiuni inculpatul a demonstrat că nu a tras concluziile de rigoare în raport cu necesitatea corectării atitudinii sale prin prisma necesității respectării normelor legale, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării.
În această ordine de idei instanța concluzionează că pedepsele nonprivative de libertate aplicate anterior în privința lui Zmeu Andrei nu și-au atins scopul, iar aplicarea unei pedepse de această categorie, sau suspendarea executării pedepsei cu închisoarea nu ar fi eficientă, și nu va duce la restabilirea echității sociale și la realizarea scopului pedepsei penale.

51. Pe cale de consecință instanța de judecată apreciază că stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare este în măsură să corespundă criteriului echității și individualizării pedepsei penale.

52. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului*

cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

53. În acest caz, limitele pedepsei sub formă de închisoare vizând limitele de până la 4 ani urmează a fi reduse cu 1/4, adică în limitele până la 3 ani.
54. Pe cale de consecință având în vedere raționamentele instanței de judecată expuse *supra* cu privire la criteriile de individualizare a pedepsei în privința inculpatului Zmeu Andrei, dar și de faptul că acesta benevol a restituit bunurile sustrase, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Zmeu Andrei este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni prevăzute în dispoziția art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni.
55. Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie*.

    Având în vedere că inculpatul Zmeu Andrei urmează a fi pedepsit pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.
56. Potrivit art.395 alin. (1) pct.3) din Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei*.
57. În conformitate cu prevederile art. 466 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă*.
58. Ținând cont de termenul pedepsei stabilite inculpatului Zmeu Andrei, instanța de judecată consideră că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.
59. În continuare instanța relevă că potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la* ***măsura preventivă*** *ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
60. Potrivit art.329 alin. (1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.
61. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

62. În conformitate cu prevederile art.176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*.
63. Potrivit art.178 alin. (1) Cod de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1).*
64. Prin ordonanța procurorului, în Procuratura raionului Călărași, Ion Carp din 15 ianuarie 2025, în privința lui Zmeu Andrei a fost aplicată măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi ţara*”, pe un termen de 60 de zile, care la moment a încetat de drept. (*f.d.75-76*)
65. Dat fiind faptul că inculpatul Zmeu Andrei a fost prezentat la ședințele de judecată, a avut o atitudine responsabilă față de actul de justiției, însă pe de altă parte având în vedere faptul că instanța a concluzionat în favoarea soluţiei de aplicare faţă de inculpat a unei sancțiuni penale sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi ţara*”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.
66. Pe cale de consecință se va obliga inculpatul Zmeu Andrei a de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.
67. Adițional instanța menționează că potrivit art. 178 alin. (4) din Codul de procedură penală, *copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin. (2)*.
68. În corespundere cu prevederile art.175 alin. (2) din Codul de executare, *executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului*.
69. Potrivit art.296 alin. (2) din Codul de executare, *ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare*

organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

70. Prin urmare, în condițiile în care legea reglementează că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „*obligarea de a nu părăsi ţara*" este executorie din momentul pronunțării sentinței, actul de dispoziție se va expedia pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.
71. Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Zmeu Andrei pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași, Ion Carp, și a instanței de judecată.
72. Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4, Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat.*
73. Prin *ordonanța organului de urmărire penală din 09 decembrie 2024* (*f.d.39*) au fost recunoscute în calitate de ***corpurile delicte****:* o boxă RCF, un dispozitiv de amplificare a sunetului, cablurile de la aceste, și s-a dispus păstrarea corpurilor delicte la partea vătămată Primăria Sadova, raionul Călărași.

    Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Călăraşi din 9 decembrie 2024, s-a dispus transmiterea bunurilor: o boxă RCF, un dispozitiv de amplificare a sunetului, cablurile de la aceste *părții vătămate (f.d.40)*

    Potrivit recipisei întocmite de către *Bucilă Iurie reprezentantul legal al părții vătămate* acesta a primit la păstrare și utilizare o boxă RCF, un dispozitiv de amplificare a sunetului, cablurile de la acestea, cu obligarea de a le păstra până la finalizarea cauzei. (*f.d. 41*)

    Date fiind normele legale și faptul că obiectele recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză au fost restituite proprietarului, acestea urmează să rămână la acesta.
74. ***Acțiune civilă***, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

75. ***Cheltuieli judiciare***, în acord cu prevederile Capitolul II al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu au fost suportate.

76. În temeiul prevederile art. 162, 175-176, 185-186, 227–229, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397, 402 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Zmeu Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Zmeu Andrei ***** prin prezenta sentință urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, din momentul reținerei de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.

Se aplică în privința inculpatului Zmeu Andrei ***** măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi ţara*”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul Zmeu Andrei ***** să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, să nu se ascundă de instanță, să se prezinte la citarea instanței de judecată şi să comunice despre schimbarea domiciliului.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Zmeu Andrei ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași Ion Carp, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „*obligarea de a nu părăsi ţara*”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Corpurile delicte: o boxă RCF, un dispozitiv de amplificare a sunetului, cablurile de la aceste restituite spre păstrare părții vătămate Primăria satului Sadova, raionul Călărași, urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 14 aprilie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor SÎMA**